

УДК 336.648

**Выбор банка в качестве источника финансирования
малого и среднего бизнеса**

О. Ф. Быстров, А. А. Агаев, Д. В. Капустина

Национальный исследовательский университет «МИЭТ»

Рассмотрена задача выбора источника финансирования предприятий малого и среднего бизнеса на основе использования рейтингов кредитных организаций. Для повышения надежности ее решения рассчитывается альтернативный рейтинг по авторскому методу Быстрова Олега Филаретовича. Подробно описаны все этапы расчетов. С помощью коэффициента ранговой корреляции Спирмена сопоставляются результаты сравнения альтернативного рейтинга с исходным рэнкингом и принимается решение о выборе источника финансирования.

Ключевые слова: кредитование; малый бизнес; рейтинг; рэнкинг; финансирование предприятия.

Вопрос кредитования малого и среднего бизнеса имеет большое значение как для банков и заемщиков, так и для государства в целом. Несмотря на развитие малых предпринимательских форм, кредитование малого бизнеса в России находится на низком уровне по сравнению с развитыми странами, где небольшие предприятия приносят более половины ВВП. Руководство страны осознает необходимость развития этого сегмента бизнеса, что особенно актуально в условиях смены экономической модели и поиска новых точек роста российской экономики. Так, Президент России В. В. Путин поставил задачу к 2020 г. увеличить долю в ВВП среднего и малого бизнеса до уровня развитых стран — до 60—70 %. Очевидно, что перед каждым предпринимателем встает вопрос о выборе источника финансирования конкретного

бизнес-проекта. В современных условиях решение данной задачи получают с использованием базы рейтингов банков, составленных различными консалтинговыми агентствами (рэнкинга). Для большей уверенности в правильном выборе банка полезно рассчитать рейтинг альтернативным способом и на основе сравнения результатов принять решение.

Рассмотрим задачу. Для восьми банков имеется рэнкинг (см. табл. 1).

Перед тем как выбрать кредитное учреждение для сотрудничества, составим с помощью метода Быстрова Олега Филаретовича (БОФа, [1]) альтернативный рейтинг. В качестве показателей для составления рейтинга выберем средний остаток ссудной задолженности по кредитам, выданным МСБ за 3 года (\overline{W}_1) и темп прироста ссудной задолженности 2013 г. к 2011 г., в % (W_2).

Таблица 1

Рэнкинг российских банков, 2011—2013 гг.

Место в рэнкинге	Банк	Остаток ссудной задолженности по кредитам, выданным МСБ*			Темп прироста 2013 г. / 2011 г. (в %)
		01.01.2011	01.01.2012	01.01.2013	
1	ОАО «Сбербанк России»	866 016	1 001 318	1 188 233	37
2	ЗАО «ВТБ 24»	79 815	111 683	184 296	131
3	ПАО «Промсвязьбанк»	25 847	93 795	101 471	293
4	Банк «Уралсиб»	63 035	81 775	88 624	41
5	ПАО «Банк Возрождение»	36 575	67 216	69 029	89
6	ПАО «Транскапиталбанк»	29 965	28 948	37 806	26
7	ООО КБ «Юниаструм Банк»	16 697	37 657	37 651	125
8	ЗАО «Банк Интеза»	38 273	38 787	36 406	-5

* МСБ — малый и средний бизнес.

1. Проранжируем показатели по важности, R_j .

\overline{W}_1	W_2
1	2

2. Рассчитаем весовые коэффициенты показателей, C_j :

$$C_j = 1 - \frac{R_j - 1}{K} = 1 - \frac{R_j - 1}{2}.$$

\overline{W}_1	W_2
1	0,5

3. Пронормируем весовые коэффициенты показателей их суммой, C_j^* :

\overline{W}_1	W_2
0,67	0,33

4. Проранжируем банки по каждому показателю, R_{ji} .

N	\overline{W}_1	W_2
1	1	6
2	2	2
3	4	1

N	\overline{W}_1	W_2
4	3	5
5	5	4
6	7	7
7	8	3
8	6	8

5. Рассчитаем весовые коэффициенты банков по каждому показателю, C_{ji} :

$$C_{ji} = 1 - \frac{R_{ji} - 1}{M} = 1 - \frac{R_{ji} - 1}{8}.$$

N	\overline{W}_1	W_2
1	1	0,375
2	0,875	0,875
3	0,625	1
4	0,75	0,5
5	0,5	0,625
6	0,25	0,25
7	0,125	0,75
8	0,375	0,125
Σ	4,5	4,5

6. Пронормируем значения весовых коэффициентов банков по каждому показателю их суммой, $\overline{C_{ji}}$

N	\overline{W}_1	W_2
1	0,22	0,08
2	0,19	0,19
3	0,14	0,22
4	0,17	0,11
5	0,11	0,14
6	0,06	0,06
7	0,03	0,17
8	0,08	0,03

7. Рассчитаем значения обобщенного показателя первенства банков (для этого воспользуемся данными п. 3 и п. 6):

$$W_{Bi} = \sum_j C_j^* * \overline{C_{ji}}$$

W_{B1}	W_{B2}	W_{B3}	W_{B4}
0,1738	0,19	0,1664	0,1502

W_{B5}	W_{B6}	W_{B7}	W_{B8}
0,1199	0,06	0,0762	0,0635

По критерию наибольшего результата наилучшим банком является ЗАО «ВТБ 24».

Для сравнения альтернативного рейтинга с исходным ранкингом воспользуемся таблицей 2 и коэффициентом ранговой корреляции Спирмена:

$$K_{PKC} = 1 - \frac{6\sum d_i^2}{n * (n^2 - 1)} = 1 - \frac{6 * 8}{8 * (64 - 1)} = 0,9048.$$

Таблица 2

Результаты сравнения банков

Рэнкинг исходный	Банк	Рейтинг альтернативный	d	d ²
1	ОАО «Сбербанк России»	2	1	1
2	ЗАО «ВТБ 24»	1	1	1
3	ПАО «Промсвязьбанк»	3	0	0
4	Банк «Уралсиб»	4	0	0
5	ПАО «Банк Возрождение»	5	0	0
6	ПАО «Транскапиталбанк»	8	2	4
7	ООО КБ «Юниаструм Банк»	6	1	1
8	ЗАО «Банк Интеза»	7	1	1

Примечание: d — разница между результатами ранкинга и альтернативного рейтинга.

Так как полученное значение коэффициента Спирмена больше 0,7, то рейтинги считаются не противоречащими друг другу.

По результатам альтернативного рейтинга лучшим является ЗАО «ВТБ 24», на последнем месте — ПАО «Транскапиталбанк».

Таким образом, авторами предложена простая и результативная методика

выбора источника финансирования для бизнес-проектов в сфере малого предпринимательства.

Литература

1. Балдин К. В., Быстров О. Ф. Математические методы в экономике. Теория, примеры, варианты контрольных работ. М.: МПСИ; Воронеж: [МОДЭК], 2003. 107 с.: табл. (Б-ка экономиста).

2. Экономическая статистика / О. Ф. Быстров, Г. П. Ермошина и др. М.: МИЭТ, 2015. 160 с.

Быстров Олег Филаретович — доктор экономических наук, профессор, Почетный работник высшего профессионального образования РФ, профессор кафедры экономической теории и финансов (ЭТиФ) МИЭТ. **E-mail: bof_de@inbox.ru**

Агаев Анар Агамуса-оглы — студент III курса факультета (института) экономики управления и права (ИнЭУП) МИЭТ.

E-mail: etf@miee.ru

Капустина Дарья Владимировна — студентка III курса ИнЭУП МИЭТ. **E-mail: dasha_kapustina@mail.ru**