

Оценка физической подготовленности студентов для прохождения военной подготовки в вузе

В. Г. Королёв, В. В. Бардушкин

Национальный исследовательский университет «МИЭТ»

Представлены данные об уровне физической подготовленности студентов второго курса Национального исследовательского университета «МИЭТ», поступавших на военную кафедру в 2016 г. Проведено сравнение физической подготовленности обучающихся по нормативам для военнослужащих, VI ступени комплекса ГТО и для студентов вузов. Обращено внимание на неэквивалентность нормативов для военнослужащих. Отмечены проблемы в организации системы физической подготовки, решение которых позволит уменьшить дефицит двигательной активности у студенческой молодежи, улучшить состояние их здоровья, повысить уровень физического развития и физической подготовленности.

Ключевые слова: физическая подготовленность; конкурсный отбор; нормативы; студенты; военнослужащие.

Физическая подготовленность является важнейшим фактором, определяющим состояние здоровья и работоспособность человека, его успехи в овладении профессиональными умениями и навыками, продуктивность физического и умственного труда [1]. До последнего времени в Российской Федерации отсутствовала единая государственная система нормативов оценки физического развития учащихся школ, студентов и молодежи. Следствием этого стало ослабление контроля физической подготовленности населения.

Выступая на встрече по вопросам развития в России системы физического воспитания детей и детско-юношеского спорта 13 марта 2013 г. в московском центре спорта и образования «Самбо-70», Президент Российской Федерации В. В. Путин привел несколько примеров, характеризующих физическое состояние современных школьников и студентов: «В 14 лет две трети детей в России уже

имеют хронические заболевания. Две трети. У половины школьников отмечаются отклонения в развитии опорно-двигательного аппарата, у 30 процентов — нарушения в сердечно-сосудистой и дыхательной системах. До 40 процентов призывников не в состоянии выполнить минимальные нормативы физподготовки военнослужащих» [2].

В Российской Федерации для оценки уровня физической подготовленности населения применяются разнообразные варианты комплексов испытаний, в основном направленных на учащуюся молодежь (школьники, студенты) и военнослужащих. В ряде регионов России оценка физической подготовленности населения проводится по собственным нормативам. В большинстве случаев они научно не обоснованы, поэтому давно назрела острая необходимость создания единой, общепринятой, доступной и объективной системы оценки и контроля физической подготовленности населения страны.

В соответствии с приказом Министра обороны РФ и Министерства образования и науки РФ от 10 июля 2009 г. № 666/249 [3], в вузах, в которых есть военная кафедра, ежегодно проводится конкурсный отбор граждан из числа студентов очной формы обучения, изъявивших желание пройти обучение на военной кафедре по программам подготовки офицеров запаса. Основные критерии конкурсного отбора:

– состояние здоровья (на военную кафедру могут быть зачислены студенты, имеющие категорию здоровья А — годен к военной службе и Б — годен к военной службе с незначительными ограничениями);

- профессиональная пригодность;
- физическая подготовка;
- успеваемость по итогам обучения на первом курсе.

Согласно Наставлению по физической подготовке в Вооруженных Силах Российской Федерации (НФП-2009) [4],

уровень физической подготовленности граждан, поступающих на военную службу по контракту, складывается из количества баллов, полученных ими за выполнение всех назначенных для проверки упражнений при условии достижения минимального порогового уровня (26 баллов) в каждом упражнении. Чаще всего конкурсантам предлагается выполнить следующие виды испытаний: бег на 100 м, подтягивание из виса на перекладине и бег на 3000 или 1000 м. Пороговый минимум в беге на 100 м равен 15,4 сек, в подтягивании — 4 раза, в беге на 3000 м — 14 мин 50 сек и на 1000 м — 4 мин 50 сек. Если минимальный пороговый уровень не достигнут хотя бы в одном из упражнений, требования к гражданам, поступающим на военную службу, считаются невыполненными. Баллы за выполнение физических упражнений начисляются в соответствии с приложением № 14 к НФП-2009. Общая оценка определяется в соответствии с таблицей 1.

Таблица 1

Оценка физической подготовленности военнослужащих

Категория военнослужащих	Пороговый уровень (минимум) баллов в одном упражнении	Оценка (в баллах) физической подготовленности за три упражнения		
		5	4	3
Кандидаты в военно-учебные заведения из числа гражданской молодежи и военнослужащих	26	170	150	120

Отметим, что оценить уровень физической подготовленности юношей-студентов можно еще по двум нормативам: Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса «Готов к труду и обороне», введенного в действие с 1 сентября 2014 г. [5], и обязательных тестов общесоюзной базисной учебной программы

для высших учебных заведений по физической культуре [6]. В таблице 2 представлены нормативы для военнослужащих, для студентов вузов и VI ступени комплекса ГТО.

Как видно из таблицы 2, требования к студентам для получения оценки 5 баллов самые трудновыполнимые во всех

видах испытаний (соответственно, они выше, чем в нормативах на золотой знак ГТО).

Условие получения знака отличия комплекса ГТО — выполнение всех норм обязательных тестов на знак того или иного достоинства. К таким тестам относятся бег на 100 м и подтягивание из виса на перекладине, а также бег

на 3000 м (испытание, определяющее выносливость). Бег на 1000 м не входит в состав комплекса ГТО, однако в таблице начисления баллов за выполнение тестов комплекса есть шкала оценок для этого вида испытаний [7]. В таблице 2 для бега на 1000 м приведены нормативы, сопоставимые с таковыми для бега на 3000 м.

Таблица 2

Нормативы для военнослужащих, VI ступени комплекса ГТО и для студентов

Вид испытания (тест)		Норматив (знак ГТО, баллы)		
		золотой, 5	серебряный, 4	бронзовый, 3
Подтягивание (кол-во раз)	военнослужащие	14	12	10
	ГТО	13	10	9
	студенты	15	9	5
Бег, 100 м (сек)	военнослужащие	14,0	14,5	15,2
	ГТО	13,5	14,8	15,1
	студенты	13,2	14,0	14,6
Бег, 1000 м (мин, сек)	военнослужащие	3,20	3,35	3,55
	ГТО	3,28	3,50	4,00
	студенты	3,13	3,25	3,50
Бег, 3000 м (мин, сек)	военнослужащие	12,20	12,35	13,10
	ГТО	12,30	13,30	14,00
	студенты	12,00	13,10	14,30

В 2016 г. в тестировании с целью поступить на военную кафедру приняло участие 278 студентов НИУ МИЭТ. Каждый из них стремился показать лучший результат, так как понимал, что участвует в конкурсном отборе.

Все студенты второго курса МИЭТ, участвовавшие в конкурсном отборе, прошли медицинское освидетельствование для определения годности к военной службе. Уровень физической подготовленности студентов определялся по результатам выполнения трех физических упражнений: бег на 100 м, подтягивание

из виса на перекладине и бег на 1000 м. Все испытуемые проходили тестирование в спортивной форме одежды в один день, для выполнения упражнений им давалась одна попытка.

На рисунке 1 представлены результаты, достигнутые конкурсантами при выполнении тестов военного троеборья. Данные приведены по всем трем названным выше нормативам: для военнослужащих (левые столбцы в каждой пиковой тройке диаграмм), VI ступени комплекса ГТО (центральные столбцы) и для студентов (правые столбцы).

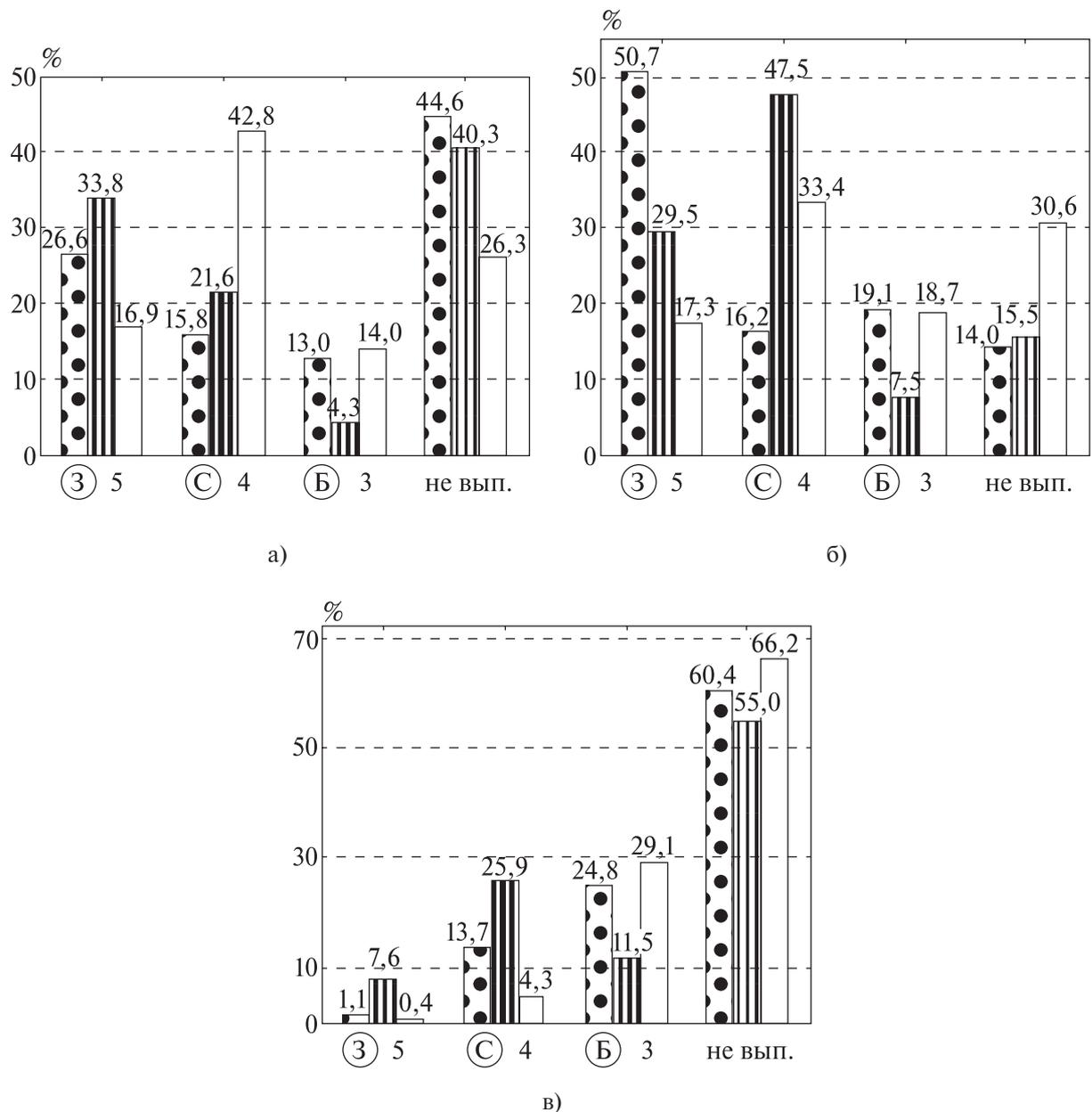


Рис. 1. Результаты выполнения тестов по нормативам для военнослужащих, VI степени комплекса ГТО и для студентов:
 а — подтягивание на перекладине; б — бег на 100 м; в — бег на 1000 м

Учитывая трудность выполнения большинства тестов по нормативной шкале для студентов (особенно для получения высшего балла), а также то, что комплекс ГТО в будущем должен стать программной и нормативной основой физического воспитания населения [5], остановимся далее на анализе физической подготовленности конкурсантов

по нормативным шкалам для военнослужащих и ГТО. Его результаты сведены в таблицу 3.

Отметим, что конкурсанты справились с упражнениями комплекса ГТО значительно хуже, чем с испытаниями военного троеборья. Это вызвано следующими отличиями нормативов тестов ГТО: во-первых, они не позволяют

компенсировать высокими достижениями в одном виде испытаний слабые результаты в другом; во-вторых, даже для низшего (бронзового) знака они строже, чем требования порогового минимума в отдельных видах военного троеборья.

Таблица 3

Распределение результатов физической подготовленности конкурсантов

Показатель физической подготовленности	Оценка				Всего
	5	4	3	неуд.	
Выполнение нормативов военного троеборья					
Количество, чел.	62	40	67	109	278
%	22,3	14,4	24,1	39,2	100
Выполнение нормативов комплекса ГТО					
Золотой знак ГТО, чел.	12	0	0	0	12 (4,3 %)
Серебряный знак ГТО, чел.	38	17	4	0	59 (21,2 %)
Бронзовый знак ГТО, чел.	6	10	6	1	23 (8,3 %)
Количество конкурсантов, получивших знаки ГТО, чел.	56	27	10	1	94
% (от количества конкурсантов, получивших соответствующий балл в военном троеборье)	90,3	67,5	14,9	0,9	33,8
Количество конкурсантов, не получивших знаки ГТО, чел.	6	13	57	108	184 (66,2 %)

Анализ таблицы 3 показывает, что положительная оценка физической подготовленности конкурсантов по нормативам для военнослужащих не помогла испытуемым выполнить все нормы для получения бронзового знака ГТО. Так, с ними не справились 6 из 62, или 9,7 %, конкурсантов, получивших отличную оценку физической подготовленности по шкале для военнослужащих; 13 из 40 (32,5 %), получивших хорошую оценку, и 57 из 67 (85,1 %), удостоенных удовлетворительной.

Обращает на себя внимание неэквивалентность нормативов по физической подготовке для военнослужащих. Как было установлено ранее [8; 9; 10], эквивалентными результатами являются

такие, которые выполняются равным количеством людей одного уровня подготовленности. Как видно из рисунка 1, на «отлично» выполнили тесты 50,7 % студентов в беге на 100 м, 26,6 % — в подтягивании и всего 1,1 % — в беге на 1000 м. Неудовлетворительные результаты показали 14,0 % конкурсантов в беге на 100 м, 44,6 % — в подтягивании и 60,4 % — в беге на 1000 м.

Кроме того, вызывает сомнения научная обоснованность значений минимального порогового уровня, установленных для разных упражнений в таблице оценки физической подготовленности военнослужащих. Самые слабые результаты конкурсанты показали в беге на 1000 м — но именно в этом виде

испытаний они лучше всего преодолели пороговый минимум. Не преодолели его в данных испытаниях 8,6 % студентов, в беге на 100 м — 10,4 % и в подтягивании — 20,9 %.

Заметим, что сопоставимые нормативы для бега на 1000 м получились значительно «мягче» принятых в комплексе ГТО для бега на 3000 м. Исследования последних лет показывают, что норматив на золотой знак в этом виде испытаний выполняют не более 3 % студентов МИЭТ, а более 75 % не справляются с требованиями, установленными для получения бронзового знака [11; 12]. В подтверждение сказанного приведем результаты в беге на 3000 м, показанные теми же студентами на первом курсе в осеннем семестре 2015 г. (рис. 2).



Рис. 2. Результаты выполнения теста на выносливость по нормативам VI ступени комплекса ГТО первокурсниками МИЭТ в 2015 г.

Подведем итоги. За последние десятилетия увеличился дефицит двигательной активности школьников и студенческой молодежи, что отрицательно сказывается на состоянии их здоровья, уровне физического развития и физической подготовленности.

Многолетняя практика работы в вузе показывает, что многим студентам недостаточно тренировочных нагрузок

на академических занятиях для удовлетворительного выполнения тестов по физической подготовке. Примерно 75 % студентов в последние годы не могут выполнить норматив ГТО в беге на выносливость [12; 13; 14]. Им не удастся достигнуть приемлемого уровня физической подготовленности без дополнительных самостоятельных занятий.

Один из принципов внедрения комплекса ГТО в учебную программу дисциплины «Физическая культура» — добровольность. На наш взгляд, на практике это оборачивается неэффективностью работы школ и вузов по физическому воспитанию и как следствие — слабой физической подготовленностью сегодняшних студентов.

Литература

1. Харитонов С. И. Комплексная оценка уровней физической подготовленности учащейся молодежи. Челябинск: ДЦНТИ, 1994. 40 с.
2. Путин В. В. Встреча по вопросам развития в России системы физического воспитания детей и детско-юношеского спорта // Президент России [Электронный ресурс] / Администрация Президента России. 2013. 13 марта. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/17667/> (дата обращения: 05.06.2017).
3. Приказ Министра обороны Российской Федерации и Министерства образования и науки Российской Федерации от 10 июля 2009 г. № 666/249 «Об организации деятельности учебных военных центров, факультетов военного обучения и военных кафедр при федеральных государственных образовательных учреждениях высшего профессионального образования» // Министерство обороны Российской Федерации (Минобороны России). Документы [Электронный ресурс] / Минобороны России. 2009. 10 июля. URL: http://doc.mil.ru/documents/quick_search/more.htm?id=10357104@egNPA (дата обращения: 05.06.2017).
4. Приказ Министра обороны Российской Федерации от 21 апреля 2009 г. № 200 «Об утверждении Наставления по физической подготовке в Вооруженных Силах РФ» // Право в Вооруженных Силах. 2009. № 9 (147). С. 39—51; № 10 (148). С. 21—35.

5. ГТО: Всероссийский физкультурно-спортивный комплекс «Готов к труду и обороне» [Электронный ресурс] / АНО «Дирекция спортивных и социальных проектов». URL: <https://gto.ru/> (дата обращения: 30.05.2017).
6. Физическая культура. Общесоюзная базисная учебная программа для высших учебных заведений. М.: Гособразование СССР, 1990. 22 с.
7. Сводная таблица нормативов ГТО // Введение Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса «Готов к труду и обороне» в Ярославской области [Электронный ресурс] / Департамент по физической культуре, спорту и молодежной политике Ярославской области; Департамент образования Ярославской области. URL: http://gto76.рф/sdayushchemu/summary_table.html (дата обращения: 05.06.2017).
8. **Королёв В. Г., Бардушкин В. В.** Анализ качества нормативов оценки уровня физической подготовленности студентов-юношей и военнослужащих // *Science Time*. 2015. № 6 (18). С. 223—234.
9. **Королёв В. Г., Бардушкин В. В.** Анализ эквивалентности нормативов для оценки уровня физической подготовленности студентов и военнослужащих // *Экономические и социально-гуманитарные исследования*. 2015. № 3 (7). С. 63—70.
10. **Михеев А. А., Туманян Г. С.** Обоснование учебных нормативов и оценки физической подготовленности учащихся // *Теория и практика физической культуры*. 1980. № 2. С. 44—47.
11. **Королёв В. Г., Бардушкин В. В.** Всероссийский физкультурно-спортивный комплекс «Готов к труду и обороне» и физическая подготовленность студентов МИЭТ // *Экономические и социально-гуманитарные исследования*. 2016. № 1 (9). С. 76—82.
12. **Королёв В. Г., Бардушкин В. В.** Студенты и Всероссийский физкультурно-спортивный комплекс «Готов к труду и обороне» // *Уникальные исследования XXI века*. 2016. № 5 (17). С. 5—27.
13. **Королёв В. Г., Бардушкин В. В.** Физическая подготовленность студентов-юношей младших курсов и ее динамика в процессе обучения в техническом университете // *Физическая культура: воспитание, образование, тренировка*. 2011. № 1. С. 58—62.
14. **Королёв В. Г., Бардушкин В. В.** Оценка статистическими методами уровня и динамики физической подготовленности студентов-первокурсников // *Вестник Московского городского педагогического университета*. Серия: Экономика. 2010. № 4. С. 169—175.

Королёв Василий Геннадьевич — доцент кафедры физического воспитания МИЭТ, Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации. E-mail: gkoroлева@list.ru

Бардушкин Владимир Валентинович — доктор физико-математических наук, доцент, профессор кафедр высшей математики № 2 (ВМ-2) и системной среды качества (ССК) МИЭТ. E-mail: bardushkin@mail.ru

Статья поступила 03 марта 2017 г.