

Методы противодействия политическому манипулированию в социальных сетях Интернета

А. П. Федоров

Бурятский государственный университет, г. Улан-Удэ, Россия

z333e@yandex.ru

Анализируется законодательный опыт ФРГ по борьбе с нелегальным контентом, ряд мер руководства Венгрии и Китая по защите своей государственности в информационной сфере. На основе успешного опыта применения технологий политического манипулирования в разных странах сформулированы рекомендации по противодействию им. Делается вывод о слабой разработанности проблемы противодействия этим технологиям на национальном уровне и о необходимости выработки в РФ собственной стратегии противодействия с учетом зарубежного опыта.

Ключевые слова: Интернет; социальная сеть; «Фейсбук»; политическое манипулирование; противодействие; закон.

Methods of Countering Political Manipulation in Social Networks of the Internet

A. P. Fedorov

Buryat State University, Ulan-Ude, Russia

z333e@yandex.ru

The author analyzes Germany's legislative experience of preventing the illegal content propagation, the various measures of China and Hungary top leadership aimed at their sovereignty protection in the area of information. Based on successful experience of the politic manipulation technologies use in different countries the author has devised the policy for discouraging it. He did draw the conclusions about low degree of development of problem of manipulative technologies countering on a national scale, and hence about Russian Federation's need to elaborate its own counter-strategy, taking into account the foreign experience.

Keywords: Internet; social network; Facebook; political manipulation; counteraction; law.

Исследование технологий политического манипулирования в социальных сетях Интернета в современных условиях [1] показало, что использование таких

манипуляций выходит на первый план среди глобальных проблем в сфере информационной безопасности государства. Применение этих технологий

© Федоров А. П.

позволяет сильно воздействовать на политические процессы, протекающие в России и мире. Революционные события в странах Северной Африки в 2011—2012 гг., действия спецслужб Республики Корея во время президентских выборов 2012 г., протесты в Гонконге в 2014 г. и России в 2011 г., информационная политика ИГИЛ¹ в социальных сетях свидетельствуют о значительных мобилизационных возможностях сети Интернет и постоянном обновлении списка технологических решений для манипуляционного процесса. Интенсивное использование технологий политического манипулирования в социальных сетях Интернета угрожает позициям государства в области контроля за социально-политическими процессами, информационными потоками, а также может стать причиной ряда опасных явлений на общегосударственном уровне. В частности, оно способно ослабить связи между властью и обществом, вплоть до разрыва, привести к потере государственной идентичности, расшатать моральные и нравственные устои, усилить миграцию из страны, вызвать расслоение населения на группы с разным уровнем доступа к информации и восприимчивости к манипуляциям и др. Промедление в решении названных проблем может не только серьезно и необратимо ухудшить социально-политическую ситуацию в стране, но и затруднить формирование новой демократической культуры и соответствующего менталитета.

Политическое манипулирование в нашей стране имеет давнее широкое распространение, вызванное комплексом исторических, политических и социально-экономических причин. Так,

¹ «Исламское государство Ирака и Леванта», террористическая группировка, запрещенная в России.

переход от социалистического строя, при котором пропаганда была важным государственным делом, к демократическому обществу со свободными СМИ был экстремально резким; вследствие низкого уровня социально-экономического развития политика выпала из сферы интересов большей части населения; одновременно с этим возросший уровень образования и культуры обусловил переход к технологиям «мягкой силы» в управлении обществом.

Анализ манипулятивных возможностей социальных сетей Интернета позволил выявить наиболее актуальные техники манипулирования. В их основе лежат классические способы, и вместе с тем они опираются на постоянно обновляемую технологическую базу. При этом новые технологии работы с информацией можно использовать не только в манипулятивных целях, но и в противоположных: для противодействия манипулированию и обеспечения прозрачности политических процессов. Отсюда, наряду с изучением возникающих возможностей манипулирования, необходимо исследовать и антиманипулятивные возможности.

Однако применить их на деле для сдерживания манипулирования удастся не раньше, чем проблема будет официально признана существующей и сопряженные с ней угрозы осознаны в политическом, психологическом и социальном ракурсах. Только при таком комплексном подходе возможно противодействие политическому манипулированию в социальных сетях Интернета. Прежде всего необходимы (и равно важны) заинтересованность со стороны власти и поддержка общества.

Осмысление успешного опыта применения технологий политического манипулирования в социальных сетях разных стран позволило сформулировать

различные рекомендации по противодействию данному манипулированию. Условно их можно подразделить на относящиеся к законотворческой (а), просветительской (б) и научно-исследовательской (в) деятельности:

а) разработка и принятие законов, ограничивающих манипуляции общественным мнением в социальных сетях российского сегмента Интернета, или внесение поправок в действующие законы;

б) повышение уровня осведомленности населения о проблеме манипулятивных технологий и формирование отрицательного отношения к их применению;

в) разработка технологических решений, позволяющих предотвратить или снизить уровень манипулирования поведением и сознанием пользователей социальных сетей.

Результаты анализа действующих законов, регулирующих создание и распространение информации в Российской Федерации [2; 3], а также изучения проблем, связанных с применением манипуляционных технологий в социальных сетях, подтверждают все более активное применение политического манипулирования и обосновывают необходимость законодательно регулировать использование и распространение политического информационного контента. Это можно осуществить путем принятия отдельного закона «О противодействии политическому манипулированию в Интернете» или внесения ряда поправок в действующие законы, касающиеся работы с информацией. На наш взгляд, сегодня необходим именно самостоятельный закон, не только ограничивающий применение манипулятивных технологий, но и предусматривающий наказание за различные формы информационного насилия и скрытого

управления. Законодательное регулирование применения технологий манипулирования требует четкого определения понятия «манипулирование» в юридических категориях, а также установления критериев отнесения способов манипулирования к незаконным. Трудность такого регулирования очевидна, поскольку, с одной стороны, граничит с цензурой и ущемлением конституционного права граждан на поиск, получение, передачу и распространение информации (п. 4 ст. 29 Конституции РФ). Но, с другой стороны, не следует забывать о первоочередных задачах государственной власти: обеспечении национальной безопасности и формировании морально здорового общества. Решение данных задач предполагает контроль и фильтрацию информационных потоков в Интернете, влияющих на массовое сознание. Бесконтрольное распространение любой информации может угрожать государству потерей контроля над политическими и общественными процессами в стране.

При разработке собственного законодательства Российской Федерации целесообразно перенять опыт других стран. В частности, Бундестаг ФРГ 30 июня 2017 г. принял закон о регулировании социальных сетей (*“NetzDG”*), также известный как «Фейсбук-закон». Согласно ему, с 1 января 2018 г. из социальных сетей, количество пользователей которых в Германии превышает два миллиона, в течение 24 ч должны удаляться публикации, содержащие признаки вражды, разжигания расовой или национальной ненависти, призывов к насилию, диффамации, ксенофобии, гомофобии и сексизма, и другой нелегальный контент. С этой целью социальные сети обязали создать постоянно действующие службы, в которые могут обращаться пользователи для подачи

жалоб. В случаях, когда легальность и законность контента нельзя оценить немедленно, на оценку соответствия публикации требованиям закона социальным сетям отводится неделя. В противном случае социальной сети грозит штраф — вплоть до 50 млн евро, если будет установлено, что случай не единственный. Закон обязывает социальные сети каждые три месяца предоставлять Федеральному министерству юстиции отчеты о поступивших жалобах и о своей реакции на них. По мнению канцлера Германии А. Меркель, закон позволит бороться с популистскими движениями, получающими все большее распространение в странах Европы. По нашему мнению, принятие подобного закона в России способствовало бы противодействию политическому манипулированию в социальных сетях Интернета [4; 5, с. 60—61; 6].

Кроме того, России необходимо в рамках борьбы с политическим манипулированием в Интернете оградить себя от манипуляций общественных организаций, выполняющих политический заказ, особенно со стороны иностранных субъектов. Такая политика успешно применялась среди прочего в странах ЕС. В январе 2017 г. правительство Венгрии во главе с премьер-министром В. Орбаном прямо обвинило неправительственные организации, созданные на средства миллиардера Дж. Сороса, во вмешательстве во внутривнутриполитические дела страны. После этого деятельность его организаций в Венгрии была ограничена. Позиция венгерского правительства основана на убеждении в том, что структуры гражданского общества, финансируемые иностранными государствами, следует контролировать, поскольку они могут выступать в роли агентов влияния. В последнее время многие

некоммерческие организации и лица, причисляющие себя к правозащитникам, на деле стали рупорами чьих-либо интересов и, по сути, посредниками манипулятивного воздействия политических сил, поддерживающих их [7].

На основе комплексного рассмотрения и анализа опыта зарубежных стран можно сформулировать стратегию реформирования собственной законодательной базы, с тем чтобы она регулировала использование способов манипулирования и условия применения санкций к актерам, пытающимся прибегнуть к скрытым методам управления обществом. Подготовка проекта закона «О противодействии политическому манипулированию в Интернете» предполагает предварительное точное и недвусмысленное описание манипулятивных техник и их специфических признаков, а также порядка и способов наказания за факты манипулирования. Без этого закон будет неприменимым в политической практике. Вместе с тем не следует недооценивать угрозу легализации государственной цензуры и ограничения свободы слова: политическое манипулирование не должно быть снова монополизировано государством. Во избежание этого необходимо предусмотреть законодательное ограничение манипулирования независимо от источника и целей передачи сообщений манипулятивного характера. В проекте закона должны быть оговорены меры наказания за использование любым актором антигуманных способов информационного насилия, а также определены четкие рамки институционализации новых технологий в политике.

В целях решения проблемы противодействия манипулированию необходимо просвещать население в отношении опасности, сопряженной с применением технологий политического

манипулирования, развивать культуру потребления информации и критичность ее восприятия. Перспективным направлением повышения информационной культуры представляется введение в высших учебных заведениях и школах учебного курса, включающего в себя обучение поиску информации в Интернете, работе с «новыми медиа» (социальными сетями, блогами, игровыми и другими интерактивными пространствами), приемам верификации социальной и политической информации и т. п. Кроме того, необходимы не только научные исследования отрицательного воздействия политического манипулирования, но и обсуждение его на бытовом уровне. Проблема массового манипулирования общественным сознанием в социальных сетях Интернета стоит в одном ряду с такими глобальными проблемами современности, как терроризм, экологический кризис и т. д., поэтому важно, чтобы общество осознавало необходимость контроля и противостояния манипулированию.

В рамках разработки технологических решений, позволяющих предотвратить манипулирование поведением и сознанием пользователей социальных сетей или снизить его уровень, можно воспользоваться опытом Китая. Он продемонстрировал успешное противодействие манипулятивным технологиям в 2011 г., когда оппозиция попыталась инициировать протестные настроения по ближневосточному сценарию, и в 2014 г., во время акций протеста в Гонконге. В РФ целесообразно создать специальное подразделение блогеров, подобное китайским, которые в случае разжигания протестных настроений в социальных сетях информируют пользователей о деструктивных намерениях манипуляторов [8]. Еще одним техническим подходом к решению данной проблемы может стать добавление

в поисковые системы функции, классифицирующей текстовую информацию по содержанию в ней манипулятивных приемов на основе подсчета частоты использования определенных текстовых форм. В рамках противодействия политическому манипулированию, преследующему цель спровоцировать народные волнения или акции протеста, можно создать автоматизированную систему на базе нейронных сетей, которая будет в режиме реального времени отслеживать повышение активности пользователей и оценивать публикуемый материал.

Итак, на сегодня проблема противодействия процессу политического манипулирования в социальных сетях Интернета на национальном уровне практически не разработана. Ввиду этого Российской Федерации необходима стратегия противодействия технологиям влияния. При ее разработке целесообразно учитывать зарубежный опыт. В рамках организации кампании по противодействию политическому манипулированию в социальных сетях следует, во-первых, разработать и принять законы, позволяющие контролировать политическое манипулирование; во-вторых, принять меры к повышению уровня осведомленности населения об этой проблеме и сформировать отрицательное отношение к применению манипулятивных технологий; наконец, содействовать отечественным разработкам технологических решений, позволяющих предотвратить или ограничить манипулирование поведением и сознанием пользователей социальных сетей.

Литература

1. *Урсу Н. С.* Политическое манипулирование в российских средствах массовой информации: возможности и границы: автореф. дис. ... канд. полит. наук: 23.00.02. М., 2012. 23 с.

2. Федеральный закон от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «Закон о средствах массовой информации» // Российская газета: онлайн-версия: [Электронный ресурс] / ФГБУ «Редакция «Российской газеты». 28.11.2007. URL: <https://rg.ru/1991/12/27/smi-zakon.html> (дата обращения: 16.03.2018).

3. Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // Российская газета: федеральный вып. 2002. № 2974: 15 июня.

4. **Шаталин В.** Бундестаг одобрил закон о Facebook // DW: [Электронный ресурс] / Deutsche Welle. 30.06.2017. URL: <http://www.dw.com/ru/бундестаг-одобрил-закон-о-facebook/a-39487234> (дата обращения: 08.02.2018).

5. Зарубежный опыт нормативно-правового регулирования деятельности операторов связи в области сбора и хранения данных пользователей телекоммуникационных услуг (Telecommunications Data Retention Legislation) в контексте деятельности государственных правоохранительных органов. М., 2017. 121 с. // Институт исследований Интернета: [Электронный ресурс] / ИИИ. URL: <https://internetinstitute.ru/wp-content/uploads/2017/07/Telecom-Data-Retention-Leg.pdf> (дата обращения: 11.02.2018).

6. **Бушув М.** В борьбе с фейками и клеветой Германия положила на Facebook // DW: [Электронный ресурс] / Deutsche Welle. 13.01.2018. URL: <http://www.dw.com/ru/в-борьбе-с-фейками-и-клеветой-германия-положилась-на-facebook/a-42121155> (дата обращения: 11.02.2018).

7. **Торп Н.** Премьер Венгрии Орбан ополчился на фонд Сороса // BBC. Русская служба: [Электронный ресурс] / Би-би-си. 12.01.2017. URL: <http://www.bbc.com/russian/features-38598177> (дата обращения: 03.02.2018).

8. **Noonan S.** China and its Double-Edged Cyber-Sword // Stratfor Worldview: [Электронный ресурс] / Stratfor Enterprises. 9 Dec. 2010. URL: <https://worldview.stratfor.com/article/china-and-its-double-edged-cyber-sword> (дата обращения: 08.02.2018).

Поступила 12.02.2018.

Федоров Артем Павлович — аспирант Бурятского государственного университета (Российская Федерация, 670000, Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. Смолина, д. 24а), z333e@yandex.ru

References

1. Ursu N. S. Politicheskoe manipulirovanie v rossiiskikh sredstvakh massovoi informatsii: vozmozhnosti i granitsy, avtoref. dis. ... kand. polit. nauk, 23.00.02 (Political Manipulation in Russian Mass Media: Opportunities and Limits, Extended Abstract of Cand. Sci. (Polit.) Dissertation, 23.00.02), М., 2012, 23 p.

2. “Federal’nyi zakon ot 27 dekabrya 1991 g. No. 2124-1 ‘Zakon o sredstvakh massovoi informatsii’ ” (Federal Law from 27 Dec. 1991 No. 2124-1 “Mass Media Act”). *Rossiiskaya gazeta*, onlain-versiya. FGBU “Redaktsiya ‘Rossiiskoi gazety’ ”, 28 Nov. 2007. Web. 16 Mar. 2018. <<https://rg.ru/1991/12/27/smi-zakon.html>>.

3. Federal’nyi zakon ot 12 iyunya 2002 g. No. 67-FZ “Ob osnovnykh garantiyakh izbiratel’nykh prav i prava na uchastie v referendumе grazhdan Rossiiskoi Federatsii” (Federal Law from 12 June 2002 No. 67-FZ “On Fundamental Guarantees of Voting Rights and Right on Participation in Referendum for Russian Federation Citizens”, *Rossiiskaya gazeta*, federal’nyi vyp., 2002, No. 2974, 15 June.

4. Shatalin V. “Bundestag одобрил закон о Facebook” (Bundestag Endorsed Bill of Facebook). *DW*. Deutsche Welle, 30 June 2017. Web. 8 Feb. 2018. <<http://www.dw.com/ru/бундестаг-одобрил-закон-о-facebook/a-39487234>>.

5. *Zarubezhnyi opyt normativno-pravovogo regulirovaniya deyatel’nosti operatorov svyazi v oblasti sbora i khraneniya dannykh pol’zovatelei telekommunikatsionnykh uslug (Telecommunications Data Retention Legislation) v kontekste deyatel’nosti gosudarstvennykh pravookhranitel’nykh organov* (Foreign Experience of Regulatory Affairs of Communications Providers in the Domain of Telecommunication Services Users Data Collection and Storage (Telecommunications Data Retention Legislation) in Keeping with State Law Enforcement Activity). Moscow, 2017, 121 p., <https://internetinstitute.ru/wp-content/uploads/2017/07/Telecom-Data-Retention-Leg.pdf> (accessed: 11.02.2018).

6. Bushuev M. “V bor’be s feikami i klevetoi Germaniya polozhilas’ na Facebook” (Germany Relied on Facebook at Struggle with Fakes and Defamation). *DW*. Deutsche Welle, 13 Jan. 2018. Web. 11 Feb. 2018. <<http://www.dw.com/ru/в-борьбе-с-фейками-и-клеветой-германия-положилась-на-facebook/a-42121155>>.

7. Torp N. “Prem’er Vengrii Orban opolchilsya na fond Sorosa” (Premier of Hungary Took Aim at Soros Foundation). *BBC, Russkaya sluzhba*. Bi-bi-si, 12 Jan. 2017. Web. 3 Feb. 2018. <<http://www.bbc.com/russian/features-38598177>>.

8. Noonan S. “China and its Double-Edged Cyber-Sword”. *Stratfor Worldview*. Stratfor Enterprises, 9 Dec. 2010. Web. 8 Feb. 2018. <<https://worldview.stratfor.com/article/china-and-its-double-edged-cyber-sword>>.

Fedorov Artem P., PhD Candidate, Buryat State University (670000, Buryat Republic, Ulan-Ude, Smolina st., 24a, Russian Federation), *z333e@yandex.ru*

Submitted 12.02.2018