

О создании инновационных многофункциональных культурных центров («домов новой культуры»)

О. Г. Мрочко¹, С. В. Ишенбаева²

¹ *Московская государственная академия водного транспорта*

² *Московский государственный институт культуры*

Рассматриваются проблемы реализации государственной культурной политики в регионах РФ. Анализируется проект создания в малых и средних городах «домов новой культуры». Раскрываются цели и задачи деятельности инновационных многофункциональных культурных центров. Исследуется взаимосвязь образования, просвещения, воспитания, культуры и искусства как главное условие формирования всесторонне развитой, гармоничной и творческой личности. Указывается на необходимость взаимодействия организаций, работающих в сфере обучения и досуга. Определяются основные направления, формы и методы организации культурного досуга молодежи.

Ключевые слова: культурная политика; культурно-досуговый и образовательный центр; «дом новой культуры»; инновационный многофункциональный культурный центр.

В последние годы проблемам культуры и искусства в нашей стране уделяется особое внимание. Приняты Федеральная целевая программа «Культура России (2012—2018 годы)» [1], «Основы государственной культурной политики России» [2], «Стратегия государственной культурной политики на период до 2030 года» [3] и другие документы.

Как отмечается в ФЦП «Культура России (2012—2018 гг.)», приоритетом государственной политики в области культуры является решение следующих задач:

— воспитание подрастающего поколения в духе правовой демократии, гражданственности и патриотизма, причастности к инновационной культуре и свободе творчества;

— развитие творческого потенциала нации, обеспечение широкого доступа всех социальных слоев к ценностям отечественной и мировой культуры;

— сохранение культурных ценностей и традиций народов Российской Федерации, материального и нематериального наследия культуры России и использование его в качестве ресурса духовного и экономического развития;

— поддержание высокого престижа российской культуры за рубежом и расширение международного культурного сотрудничества [1, разд. 1].

За последние 25 лет в Российской Федерации выросла и окрепла сеть государственных и муниципальных учреждений культуры (по сравнению с аналогичными показателями в РСФСР): количество театров увеличилось в 1,7 раза (с 382 в 1990 г. до 661 в 2014 г.), музеев — в 2 раза (с 1315 в 1990 г. до 2731 в 2014 г.) [3, разд. 2].

Однако есть и другие данные: количество культурно-досуговых центров за 1990—2014 гг. сократилось с 73,2 тыс. до 36,9 тыс. В документах отмечается, что это сокращение обусловлено снижением

численности населения, в том числе проживающего в сельской местности, распространением домашних форм проведения досуга, развитием информационно-коммуникационных технологий и т. п. объективными факторами.

Местные культурно-досуговые учреждения к 1990-м гг. успели стать центром «земного притяжения» людей всех возрастов. В домах пионеров работали десятки кружков по интересам, в домах культуры и сельских клубах была художественная самодеятельность. Сегодня эти учреждения преданы забвению и состояние многих из них плачевно. Одни нуждаются в капитальном ремонте, на проведение которого у муниципалитетов нет денег, другие были проданы или переданы в аренду и т. п.

Ответом на вопрос о том, как реализовывать государственную культурную политику в сельской местности, стало решение о строительстве в малых и средних городах России «домов новой культуры» (позднее их стали называть «ДНК-центры»). Идею ДНК-проекта впервые высказало Министерство культуры России в 2012 г.: «Проект создания Домов новой культуры или ДНК-центров нацелен на распространение знаний и передовых технологий в сфере культуры и организации жизни <...> молодых жителей городов с населением от 50 000 до 500 000 человек.

Проект реализуется с августа 2012 года Министерством культуры Российской Федерации по поручению Председателя Правительства РФ Дмитрия Медведева.

Пилотные Дома новой культуры будут построены в городах Калуге, Первоуральске и Владивостоке (о-в Русский) при содействии региональных органов власти и частных партнеров проекта. <...>

Завершение строительства ДНК-центров предполагается к 2015 году. До этого времени в городах Калуге,

Первоуральске и Владивостоке запланирована программа мероприятий под эгидой ДНК. <...> Программу мероприятий для каждого города формирует куратор, входящий в рабочую группу проекта в Министерстве культуры...» [4].

Пафосная презентация ДНК-проекта состоялась в 2013 г. в Калуге. На проектирование центров было выделено 120 млн руб. В целом, в 2013 г. на создание центров планировалось потратить до 1 млрд руб.

По замыслу Министерства культуры РФ, эти учреждения должны были стать центрами культуры, науки и новых технологий, где будут творить, создавать что-то новое. Программы учреждений должны были удовлетворять интересы разных слоев населения. В них, с одной стороны, можно было бы культурно проводить свободное время, а с другой — заниматься творчеством.

В перспективе предполагалось объединить ДНК-центры в единую сеть с «инновационным градом» Сколково. В символике ДНК-центров просматривается прямая аналогия с генетическим кодом человека, видится стремление архитекторов проекта поменять базовый («генетический») код культуры общества.

Название «Дом новой культуры» — говорящее. Это не просто «культурно-развлекательный центр», которых сегодня множество в крупных городах. На уровне названия новое однозначно противопоставляется старому. Никакой преемственности, фактически, идеологами ДНК не предусматривалось. «Новая культура» — это область, где, по их замыслу, сосуществование с иным (отжившим свое) не допускается. При входе на территорию новой культуры всё старое должно быть забыто или хотя бы трансформировано, преобразено. В переводе на язык социокультурной

терминологии это означает, что должны были трансформироваться морально-этические устои и переформатироваться культурно-эстетические критерии.

Идеологов ДНК-центров интересовала прежде всего молодежь в качестве пользователей новых объектов. Новое поколение должно, согласно их намерениям, расти уже в новой культурной среде. Причем вся молодежь (дети, подростки, юноши и девушки) должна была стать соучастниками реализации ДНК-проекта. Соучастники здесь — ключевое слово. Упор делался на интерактивных мероприятиях и инновационных социокультурных проектах. Позднее «дома новой культуры» стали называть инновационными культурными центрами (ИКЦ).

К сожалению, по ряду причин весь проект к 2015 г. реализовать не удалось. Дом новой культуры построен только в Первоуральске, но пока не функционирует как таковой, постепенно превращаясь в типичный дом культуры.

Надо сказать, что у проекта были как сторонники, так и противники. Рабочая группа общественного совета Минкультуры по развитию культурных центров признала проект ИКЦ несостоятельным. Члены совета рекомендовали называть новые учреждения региональными культурными центрами (РКЦ), а их программы не связывать с современным искусством. Глава рабочей группы кинорежиссер Николай Бурляев считал проект ИКЦ изначально ошибочным, потому что «государственные деятели поддались <...> людям, которые хотели создать некую “инновационную культуру”». С точки зрения Бурляева, такого понятия не существует [5].

Рабочая группа составила новую концепцию РКЦ: воспитание гармоничной личности на основе традиционных духовно-нравственных ценностей отечественной культуры, формирование

устремленности личности к здоровому образу жизни, высоким нравственным идеалам и патриотизму.

Как бы ни назывались эти центры (инновационными, региональными, «новой культуры», многофункциональными и т. п.), рациональное зерно в этой идее есть и потребность в подобного рода учреждениях по всей стране существует. В России много нестандартно мыслящих людей, скажем, в сфере технических разработок или имеющих творческие замыслы в области науки, культуры или искусства, не имеют возможности пробиться со своими идеями через бюрократизм. Им нужно оказывать помощь со стороны государства. А где, на каких площадках творить молодым художникам, дизайнерам, конструкторам, архитекторам, изобретателям, рационализаторам и другим юным дарованиям? Ответом могли бы стать новые центры.

Недавно социологи подсчитали, что изобретательством в быту занимаются 9,6 % россиян. По количеству «домашних», или «народных», изобретателей Россия опережает США, Японию и Великобританию. По данным Роспатента, только в 2015 г. было подано около 62 тыс. заявок на изобретения и полезные модели. Но только одно из ста запатентованных изобретений в России внедряется в производство [6]. Мало того, что изобретения создаются в кухне или гараже подручными средствами из подручных же материалов. У людей, как правило, нет опыта в продвижении своих разработок и нет рядом специалистов, которые могли бы помочь.

Тем не менее в разных частях страны, не дожидаясь официальных решений федеральных властей, местные власти при поддержке гражданского общества начали самостоятельно создавать инновационные многофункциональные культурно-досуговые центры на базе

учреждений культуры или образования. Сегодня во многих городах, поселках и селах такие центры уже функционируют: Инновационный центр развития (Центр творческого развития личности) в Уфе, Республиканский центр молодежных инновационных и профилактических программ в Казани, Центры детского творчества в г. Калачинск Омской области и поселках Туймазинского района Республики Башкортостан, Центр развития ребенка «София» (Москва) и др.

Традиционная система взаимосвязи учреждений науки, образования, просвещения, культуры и искусства, нацеленная на всестороннее, гармоничное и творческое развитие личности, уже давно справляется не со всеми своими задачами и отстает от современных запросов и потребностей общества. Нужны новые, более современные, эффективные и доступные институты и системы образования, воспитания и развития новых поколений. Эпоха информационного общества настоятельно требует формирования открытого культурно-досугового и образовательного пространства, интеграции всех звеньев образования, просвещения, воспитания и культуры, поиска инновационных форм и методов работы с молодежью. Для реализации таких проектов нужно создать сеть многофункциональных культурно-образовательных центров нового типа.

Создание подобного рода центров развития — чрезвычайно сложная задача, требующая концентрации в одной точке большого объема необходимых средств творческого развития личности. Кроме новых функциональных качеств учебных зданий, производственных помещений, мастер-классов, технического оборудования, необходима мотивация педагогических коллективов на овладение принципиально новыми способами,

формами и содержанием культурно-образовательного процесса, на умение конструировать и применять передовые педагогические технологии в современных условиях.

В работе новых центров творческого развития личности должны применяться новые способы оценки и самооценки деятельности педагога и учащихся, основанные не на стихийно сложившихся стереотипах, а на определении степени продвижения учащихся в зоне их ближайшего развития. В первую очередь, определение уровня сформированности таких психических новообразований, как учебная деятельность, творческо-теоретическое мышление, культура поведения, т. е. творческого развития личности. Организация управления им и его стимулирования должна стать основной целью деятельности инновационных многофункциональных центров, наряду с содержательно-технологическим обеспечением преемственности в учебно-воспитательном процессе между различными возрастными периодами творческого развития личности.

Организация досуга молодежи все чаще осознается представителями государственной и муниципальной власти как острая необходимость сегодняшнего дня. В последнее время в досуге подрастающего поколения мы наблюдаем сложные противоречивые явления. Интересы детей и подростков неустойчивы; школьники обычно не планируют заранее, как проведут свободное время, и часто охотно перенимают у взрослых их модели заполнения досуга. Вместе с тем сегодня во многих регионах применяется множество различных способов организации досуга молодежи. В прямой зависимости от того, насколько разнообразен и интересен досуг, находятся успехи и победы молодого человека в учебе, его социальные притязания.

Перед работниками образования и культуры государством и обществом поставлена задача не только организовать обучение, воспитание и досуг подрастающего поколения, но и помочь молодежи раскрыть потенциал самоактуализации, развить творческое мышление, интеллектуальные способности молодых людей, повысить их мотивацию к новым познаниям. Необходимо позаботиться о том, чтобы программы дополнительного образования были творческими, неповторимыми, чтобы мальчикам и девочкам, юношам и девушкам было комфортно и интересно, чтобы содержание мероприятий обогащало ум и душу, объединяло детей в сплоченный коллектив, помогало им по-новому взглянуть на мир, на окружающих людей.

В связи с этим анализ социокультурных аспектов управления деятельностью в инновационных многофункциональных культурно-досуговых центрах становится одной из наиболее актуальных научных проблем, решаемых современными учеными [7; 8; 9; 10].

На встрече с В. В. Путиным в начале ноября 2016 г. министр культуры В. Р. Мединский рассказал о программе строительства домов культуры на селе, отметив при этом, что по сути они являются досуговыми центрами для всей семьи. На эти цели в тестовом режиме уже направлено 300 млн руб., что позволит построить примерно 30 домов культуры. В 2017 г. из бюджетных средств ведомства будет выделено еще 1,5 млрд руб. [11]. Мединский также сообщил о создании при федеральной поддержке больших инновационных центров в городах. На наш взгляд, это дает основания надеяться на реализацию ДНК-проекта, пусть даже в отдаленном будущем.

Итак, инновационная деятельность в сфере образования и просвещения, культуры и искусства — это поиск

и внедрение нововведений в интересах вытеснения «архаичных» и кустарных форм деятельности рационально организованными. Инновационные культурно-досуговые и образовательные центры называют «мостами» в будущее, центрами гармоничного развития и творческой самореализации личности. В них идет активный творческий поиск инновационных форм и методов работы с различными категориями населения.

Литература

1. Федеральная целевая программа «Культура России (2012—2018) годы»: утв. постановлением Правительства РФ от 3 марта 2012 г. № 186 // Российская газета: федеральный вып. 2012. № 5735 (62): 22 марта. С. 6—7.
2. Основы государственной культурной политики России: утв. Указом Президента РФ от 24 декабря 2014 г. № 808 // ГАРАНТ.ру: Информационно-правовой портал [электронный ресурс] / ООО «НПП «ГАРАНТ-СЕРВИС»». Соп. 2016. URL: <http://base.garant.ru/70828330/> (дата обращения: 14.11.2016).
3. Стратегия государственной культурной политики на период до 2030 года: утв. распоряжением Правительства РФ от 29 февраля 2016 г. № 326-р // ГАРАНТ.ру: Информационно-правовой портал [электронный ресурс] / ООО «НПП «ГАРАНТ-СЕРВИС»». Соп. 2016. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71243400/> (дата обращения: 14.11.2016).
4. 26 марта в Первоуральске состоялась презентация Дома новой культуры // Министерство культуры Российской Федерации: официальный сайт / Минкультуры России. 2013. 26—27 марта. URL: <http://mkrf.ru/press-tsentr/novosti/ministerstvo/detail.php?ID=282862> (дата обращения: 14.11.2016).
5. Кармуни О. Инновационные культурные центры переделают в патриотические // Известия. 2015. 9 февраля. С. 7.
6. Писаренко Д. Кулибин жаждет чуда! // Аргументы и факты. 2016. № 37: 14 сентября. С. 56.
7. Инновационные формы работы с детьми и молодежью в культурно-досуговых учреждениях [электрон. изд. / Сост. Т. В. Качанова]. Вологда: БУК и ДПО ВО «ОНМЦКиПК», 2012. 44 с. // Областной научно-методический центр культуры г. Вологда [электронный ресурс] / БУК ВО «Обл. науч.-метод. центр культуры».

URL: http://www.onmck.ru/resources/publication/index2.php?ELEMENT_ID=6292 (дата обращения: 03.11.2016).

8. **Карцева А. Н., Кузьменко И. В.** Инновационные формы работы с молодежью в культурно-досуговых учреждениях // Студенческий научный форум [электронный ресурс] / Российская академия естествознания. 2014. 15.02—31.03. URL: <http://www.scienceforum.ru/2014/507/4500> (дата обращения: 14.11.2016).

9. **Мартынова С. Э.** Инновации как фактор повышения качества и востребованности культурных услуг в муниципальных образованиях // Современные исследования социальных проблем [электрон. науч. журн.]. 2012. № 9 (17). URL: <http://sisp.nkras.ru/e-ru/issues/2012/9/martynova.pdf> (дата обращения: 14.11.2016).

10. **Трофимова Н. Ю., Митин Д. В.** Особенности инновационного менеджмента в сфере культуры // Студенческий научный форум [электронный ресурс] / Российская академия

естествознания. 2016. URL: <http://www.scienceforum.ru/2016/1732/24031> (дата обращения: 14.11.2016).

11. Минкульт в 2017 году направит средства на создание домов культуры в селах // РИА НОВОСТИ [электронный ресурс] / МИА «Россия сегодня». 2016. 3 ноября. URL: <https://ria.ru/culture/20161103/1480653594.html> (дата обращения: 14.11.2016).

Мрочко Ольга Геннадьевна — кандидат исторических наук, доцент кафедры физического воспитания Московской государственной академии водного транспорта. **E-mail: Olga_mrochko@mail.ru**

Ишенбаева София Васильевна — ассистент кафедры менеджмента социально-культурной деятельности Московского государственного института культуры. **E-mail: Sofiasoft@ro.ru**