

Гуманистический потенциал экологической культуры

Э. В. Гирусов

МГУ имени М. В. Ломоносова

Показано зарождение гуманизма в мировой культуре как условия формирования идеологии особого места человека в природном универсуме. Выявлена причина поворота культуры к античеловечности при создании человеком искусственного антропогенного мира. Доказано влияние процесса взаимоуподобления мира машин и мира людей на состояние природной среды жизни. Сделан акцент на смещении антропоцентризма в сторону эгоцентризма и опасности этого явления в контексте экологического кризиса. Подтверждена необходимость перевода общества на биосферосовместимый путь развития. Предложено решение этой задачи посредством приобщения человечества к экологической культуре, гармонизирующей глобальные законы развития природы и законы развития общества.

Ключевые слова: гуманизм; гуманистический потенциал; экологическая культура; экологизация; антропоцентризм; антропогенный мир; биосфера; ноосфера; устойчивое развитие.

Долгое время культура человечества развивалась без такой характеристики, как гуманизм, поскольку его наличие как бы само собой подразумевалось. В самом деле, если культура представляет собой явление человеческое, то как она может быть негуманистической?

Однако по мере того, как все более широко люди стали использовать машины и другие технические приспособления для решения самых разнообразных задач, сначала производственных, бытовых, а затем и военных, стало очевидным, что направление развития культуры может быть не только гуманистическим, но и далеким от такового, вплоть до противоположного.

Так возникла потребность в уточнении понятия *культура* в зависимости от того, проникнута она чувством

уважения к человеку и заботой о его истинных потребностях или, наоборот, способствует принижению человека и высвобождению его низменных страстей и качеств.

Разумеется, этот поворот культуры к античеловечности имел, как правило, экономическую подоплеку и диктовался алчными побуждениями тех, кто наживался на использовании низких человеческих страстей. Но мы ограничим свою задачу установлением самого факта такого поворота в развитии культуры, который потребовал разведения двух понятий ее развития — гуманистического и несовместимого с таковым.

Гуманизм имеет давнюю историю и как осмысленная концепция восходит к эпохе Возрождения. Однако если вспомнить, что основой процесса

возрождения стала культура, и особенно искусство, *античного мира*, открытого европейцами позднего Средневековья в ходе археологических раскопок, то можно сказать, что идеи гуманизма уходят в далекое прошлое человеческой цивилизации. По-видимому, они служили важным условием развития духовного мира людей. Через эти идеи происходило осознание человеком всей своей самобытности, исключительности и своего величия. Чем более люди утверждались в этой идеологии, тем более склонялись к мысли о своем *особом месте* в природном универсуме и своем *уникальном предназначении* в нем.

Нужно сказать, что для такой самооценки у человека действительно есть много оснований. Из всех живых существ на планете человек — единственный носитель разумных способностей, его умом и руками создан *искусственный мир*, в котором ему так удобно живется, а многообразная хорошо продуманная техника еще более повышает комфортность искусственного антропогенного мира, открывает, как казалось, захватывающие дух перспективы.

Можно сказать, что человек сам породил *синдром очарованности*, — очарованности созданным им искусственным миром, а следовательно, и самим собой.

Гуманизм и сегодня остается *главной осью всей мировой культуры*, хотя и в сильно преобразованном по сравнению даже с недавним прошлым виде. По мере того как технические конструкции все более совершенствуются, в них как бы растворяется гуманистический потенциал, сообщая техническому миру человекоподобие, а на человека в то же время проецируется то, что свойственно технике, задавая ему некоторые машинообразные черты. Этот процесс взаимоуподобления мира машин и мира людей идет стремительно, нарастает

на фоне столь же быстро скудеющей природной среды, которая нередко также воспринимается как разновидность машинного мира.

Следовательно, тенденция гуманизма развивается в современном мире очень противоречиво и неоднозначно. Более того, гуманизм, как правило, предполагает *антропоцентризм*. Однако следует сказать, что в последнее время и этот феномен сместился в сторону эгоцентризма в связи с возникшим культом потребления, сильно изменился, вплоть до самых извращенных и престижных его форм. В контексте современного экологического кризиса такой антропоцентризм становится особенно опасным, поскольку способствует тотальному разрушению среды жизни при тех масштабах и темпах развития производства, которых достигло общество в ходе развертывания НТР за последние 50 лет. Мировое сообщество не может продолжать развиваться, ориентируясь только на удовлетворение своих собственных (явно завышенных) потребностей. Теперь необходимо также учитывать и возможности окружающей природной среды, а точнее биосферы, в которой существует общество. Надо сказать, что предельные возможности биосферы уже превышены более чем в 10 раз.

Свойства биосферы до такой степени изменены производственной деятельностью людей, что величина чрезмерного добавочного воздействия может оказаться тем критическим пределом, который необратимо переведет эту глобальную экосистему в новое состояние, непригодное для жизни. На планете уже образовалось довольно много подобных территорий, прямо-таки опасных для жизни любых живых форм. Таковы, например, территории, зараженные радионуклидами в результате чернобыльской катастрофы, таковы земли,

примыкающие к высыхающему Аральскому морю, к Семипалатинскому полигону, и многие другие районы, опустошенные и поврежденные деятельностью людей.

Экологическая проблема в опасной для людей форме существует уже не один десяток лет, но острота ее несколько не уменьшается со временем. Напротив, как отмечалось на Всемирном форуме в Рио-де-Жанейро в 1992 г., состояние природной среды на планете заметно ухудшилось за 20 лет, прошедших после Стокгольмского Международного форума по проблемам окружающей среды. О продолжающемся ухудшении состояния природной среды говорилось и на очередном глобальном форуме «Рио плюс десять», состоявшемся в 2002 г. в Йоханнесбурге. Необходимо срочно принять оперативные и поистине чрезвычайные меры для спасения природной среды. С необходимостью принятия таких мер сегодня все в мире согласны. Нет только согласия в отношении того, какими эти меры должны быть конкретно, в какой последовательности должны приниматься и, самое главное, какой должна быть доля материального участия в этом различных стран мира.

Экологическая проблема, не успев по-настоящему стать предметом научных исследований, превратилась в объект политических игр и взаимных претензий стран друг к другу. Это очень опасно, потому что в данном случае это поистине игра с огнем.

Образно говоря, планетный корабль терпит крушение, но пассажиры на его борту не принимают мер по спасению, а спорят, кто больше виноват в случившемся. Ситуация, скажем прямо, нелепая и недостойная человека разумного. В связи с этим уместно вспомнить слова основателя международного

исследовательского центра «Римский клуб» А. Печчеи: «Истинная проблема человеческого вида на данной стадии его эволюции состоит в том, что он оказался неспособным в культурном отношении идти в ногу и полностью приспособиться к тем изменениям, которые он сам внес в этот мир. Поскольку проблема, возникшая на этой критической стадии его развития, находится внутри, а не вне человеческого существа, взятого как на индивидуальном, так и на коллективном уровне, то и ее решение должно исходить прежде всего и главным образом изнутри его самого.

Проблема в итоге сводится к *человеческим качествам* и путям их усовершенствования» [1, с. 43].

Почетный профессор Лондонского университета, физик-теоретик Д. Бом, ссылаясь на антропологические исследования, утверждает, что «раньше у людей была гораздо более согласованная культура». В условиях экологического кризиса человечеству необходим, по его мнению, «поиск общих смыслов и создание культуры согласия в достижении общих целей. Современное развитие техники требует, чтобы мы взяли за выполнение этой задачи, без чего мы не сможем двигаться вперед. Современная техника стремительно умножает наше могущество в двух направлениях: созидательном и разрушительном» [2, с. 134]. Мыслящие люди всерьез озабочены сложившейся в мире глобальной ситуацией. И чаще всего в оценках данной ситуации мы обнаруживаем недоумение по поводу беспомощности человека перед джином, которого он сам же выпустил из бутылки.

Глобальный форум «Рио-92» лишь подтвердил справедливость этих недоумений. Самое главное, что было достигнуто в итоге его работы, это согласие всех стран планеты относительно необходимости принятия единой концепции

устойчивого развития, в рамках которой должны быть разработаны и затем реализованы всеми народами национальные программы. Был намечен конкретный срок перехода на национальные программы устойчивого развития — не позднее 1995 г. Но до сих пор в большинстве стран, включая и Россию, механизмы обеспечения такого перехода, как правовые, так и экономические, по сути дела, отсутствуют. В действительности глобальная программа устойчивого развития остается пока скорее благим пожеланием, чем реальностью.

В 1996 г. в России была принята и опубликована в периодической печати государственная концепция устойчивого развития, но отношение к ней весьма неоднозначное у разных групп специалистов и зависит от того, насколько они приобщены к экологическим знаниям и насколько заинтересованы в их практической реализации. Последнее обстоятельство более всего сказывается на отношении к экологическим требованиям, затрагивающим интересы людей в различных сферах народного хозяйства, как в производстве, так и в потреблении продукции. Большинство людей не желают отказываться от своих потребительских привычек и вождления. Особенно это касается стран с низким потребительским уровнем. Между тем переход к устойчивому развитию предполагает существенное преобразование производственной деятельности и рационализацию потребительской структуры, с тем чтобы привести их в соответствие с возможностями природы и соотнести с потребностями последующих поколений. Иными словами, речь идет о переводе общества на биосферосовместимый путь развития.

Это весьма сложная задача, поскольку предполагается преодоление сложившихся привычек, стереотипов

мышления и переход на новую систему ценностей, — все это в совокупности составляет, прежде всего, сферу сознания с его установками и уходящими в подсознание рефлекторными психическими реакциями. Сфера сознания представляет собой в целом весьма консервативную сторону личности, и именно поэтому требует к себе повышенного внимания в условиях экологизации современного человека, — экологизации, которая приведет к преобразованию мировоззрения людей, сопоставимому с мировоззренческими последствиями открытий Н. Коперника, Ч. Дарвина и В. И. Вернадского. Если труды Н. Коперника показали подлинное место нашей планеты во Вселенной, а исследования Ч. Дарвина — место человека в животном мире, то открытие законов биосферы В. И. Вернадским способствовало пониманию места и роли общества во всей системе природных явлений.

Рассматривая биосферу в соотношении ее с ноосферой, образуемой деятельностью людей, В. И. Вернадский показал, что человеческое общество, взятое в системном единстве с окружающей средой, оказывается структурной частью системы более широкого порядка, и его деятельность должна быть достаточно согласована с законами самосохранения этой системы.

При этом ученый придавал особое значение преодолению извечных политических и экономических различий между народами и стремлению к единству, необходимому для создания и сохранения ноосферы. Глубокого смысла и значимости исполнены слова Вернадского о том, что планетарное единство людей и формирование ими ноосферы отвечают глубинным геологическим законам развития земной поверхности. В унисон с этими процессами идут идеалы нашей демократии, и поэтому мы

можем быть спокойны за наше будущее: «Оно в наших руках, и мы его не упустим». Эта мысль о необходимости соответствия глобальных законов развития природы и законов развития общества оказалась настолько новой для ученых того времени, когда была представлена к публикации статья Вернадского «Несколько слов о ноосфере» (1944 г.), что они не оценили ее и не поняли ее значимости.

Статью не опубликовали в газете «Правда», для которой она была написана, а после смерти ученого, вскоре последовавшей, отправили в архив. Статья увидела свет только в 1969 г. в «Биогеохимических очерках», опубликованная как приложение к ним.

Однако до сих пор, как нам представляется, вся степень глубины идей В. И. Вернадского, сосредоточенных в этом кратком наброске, изложенных им незадолго до смерти, не получила адекватной оценки в научном сообществе.

Слишком давнюю историю имеет традиция противопоставления общества и природы, как в теории, так и на практике. Однако сегодня экологический кризис побудил к размышлениям о недопустимости такого противопоставления и, тем более, его абсолютизации.

Приобщение к экологической культуре поднимает человека на тот высший — не только социальный, но и планетарный, и даже космогонический — уровень, который будет означать полную гармонию в отношениях людей с окружающей средой и друг с другом. Достигнув такого уровня развития, человек с полным основанием сможет сказать о себе: «Человек — это звучит гордо!», — наполнив эти слова новым смыслом, не только социальным, но и планетарно-космическим.

Литература

1. *Печчи А.* Человеческие качества / Пер. с англ. О. В. Захаровой; общ. ред. и вступ. ст. акад. Д. М. Гвишиани. 2-е изд. М.: Прогресс, 1985. 310 с.
2. Новая парадигма развития России в XXI веке. Комплексные исследования проблем устойчивого развития: идеи и результаты / Под ред. В. А. Коптюга, В. М. Матросова, В. К. Левашова. М.: Academia, 2000. 416 с.
3. *Вернадский В. И.* Несколько слов о ноосфере // Научная мысль как планетное явление / В. И. Вернадский; отв. ред. А. Л. Яншин; сост. Ф. Т. Яншина. М.: Наука, 1991. С. 235—243.

Гирусов Эдуард Владимирович — доктор философских наук, профессор факультета глобальных процессов МГУ имени М. В. Ломоносова. **E-mail: gireko@mail.ru**