

Роль механизмов теории активных систем в формировании концепции равновесия сферы безопасности

А. А. Ковалев¹, В. Л. Мрочко²

¹ *Северо-Западный институт управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Санкт-Петербург)*

² *IT-компания «Комп-Лайн» (Москва)*

Приведен краткий анализ современного состояния сферы коллективной безопасности с позиции теории активных систем, т. е. с учетом влияния человеческого фактора в данной области и воздействия внешних факторов на формирование личности, принимающей решения относительно концепций, форм и механизмов собственной и общественной безопасности. Рассмотрены роль и взаимовлияние таких типов управления, как институциональное, мотивационное и информационное. Изложены условия построения эффективной глобальной системы безопасности.

Ключевые слова: активные системы; информационное управление; информационная война; коллективная безопасность.

Известно, что каждый самодостаточный индивид полагает себя автономной самосоздающейся личностью и считает свои суждения если не самыми объективными, то составленными именно личностно. Тем не менее личность вырастает в информационной среде (книги, музыка, СМИ, мнения значимых других), и на мнение индивида неизбежно накладывает более или менее заметный отпечаток система, к которой он принадлежит. При этом всё без исключения, что человек информационно потребляет, становится частью его личности, т. е. уже в момент передачи информация оказывает прямое воздействие на человека.

Каждый отдельный человек может рассматриваться как некоторая система. Когда в эту систему поступает информация извне, система реагирует на нее изменениями в своем состоянии,

следовательно, происходит процесс управления. Следует обратить особое внимание на то, что человек постоянно, независимо от своего желания, осознанно или неосознанно находится под визуальным и акустическим информационным воздействием [1].

В науке, к сожалению, выражено стремление к постоянному разделению категорий и понятий. Но в нашем случае необходимо понимать, что личность и информация являются не дуальной или бинарной формой взаимодействия, а одним целым, так как и информация порождает человека, и человек порождает информацию.

Иначе говоря, личность — система хотя и не замкнутая (так как испытывает влияние внешних источников информации), но тем не менее самопроизводящая (может формировать собственную информацию, как синтезируя введенную,

так и вводя свою, созданную внутри), самоформирующаяся (выбирает, анализирует информацию), самодостаточная (принимает или не принимает информацию, руководствуясь внутренними критериями), однако подверженная опасности внешнего манипулирования.

На современном этапе развития человечества и науки законы формализации уже не работают (языком формул можно описать далеко не все происходящие процессы). Этим вызвана острая необходимость описания процессов в терминах гуманитарных наук, так как любой объект представляет собой информационное явление.

В науке существует три базовых теории: информации, управления и систем. В целях их обобщения рассмотрим, что представляет собой категория «сознание».

В названии данной категории выделяются составляющие «со-» (приставка со значением «вместе») и «знание», т. е. терминологически сознание — это объединенные знания. Это совместное знание создается внутри личности в виде образов, объединяющихся в некую систему, которая и формирует человека как личность и созидает его сознание. При этом человек, стремясь системно познать любой процесс или явление, сознательно разделяет их на некоторые секторы. Другими словами, вокруг отдельного человека и общества в целом находится огромное пространство, которое представляет собой сложную систему со сложными взаимосвязями [2].

Основная функция общества как системы — охранительная, т. е. функция безопасности, распознавания угроз. Ее реализация обуславливает необходимость последовательного контролируемого формирования универсальных знаний, с установлением четких взаимосвязей и пониманием причинно-следственной зависимости.

Поскольку общество есть сложная система отношений, каждый человек, по сути элемент этой системы, должен понимать, что выпадение за ее пределы создает угрозу гибели; соответственно выживание и развитие возможны только внутри системы. Исходя из этого, наивысшую ценность для каждого элемента системы представляют рядом стоящие элементы, и главная задача любого из них — помогать остальным, так как в случае исключения (гибели) одного из элементов сектор его ответственности переносится на близлежащий элемент системы, тем самым создавая дополнительную нагрузку на него (возлагая бремя ответственности). В современном мире, к сожалению, преобладает антисистемный подход [3], вследствие чего пространство ответственности личности резко сужено.

Тем не менее мы убеждены, что человек становится личностью только внутри общества и во взаимодействии с ним. Следовательно, не только рядом стоящие элементы, но и общество в целом выступает высшей ценностью по определению. Другими словами, условие полноценного и эффективного функционирования системы — построение механизма, нацеленного не на агрессивное превентивное разрушение других элементов системы, а на взаимное созидание в интересах формирования архитектуры взаимной уравновешенной безопасности.

Главная функциональная роль общества — планомерное и динамичное формирование более совершенных элементов системы. С этой целью система должна контролируемо передавать им накопленное информационное достояние, например, в области безопасности. Отсюда высшей ценностью, охраняемой государством, должна быть сфера образования, так как именно она выполняет

обучающую роль для всех элементов системы. И именно от образовательного-информационного насыщения каждого из них зависит жизнеспособность и функциональность всей системы [4; 5].

Но несмотря на то, что общество представляет собой обобщающую систему, оно не однородно и составляющие его подсистемы часто настроены одна против другой. Они откровенно проявляют агрессию или оказывают опосредованное (непрямое) деструктивное влияние. Согласно теории информационной войны, если существует система, враждебно настроенная по отношению к нам, то основная функция нашей системы как самоорганизующейся состоит в изменении принципа создания новых элементов с учетом соображений безопасности.

Хотелось бы акцентировать внимание на значимости воспитательного и обучающего процесса для системы: основной вектор усилий должен быть направлен не столько вовне, на агрессивное противостояние враждебной системе, сколько внутрь собственной системы, на созидание и наращивание внутреннего потенциала путем совершенствования механизмов, форм и инструментов обучения ее элементов. Таким образом будет сформирована система превентивной безопасности, для которой любой внешний вызов послужит побудительным фактором дальнейшего самосовершенствования и ориентирует вектор поля оперативного внимания с целью сформировать механизм противодействия или противостояния [6].

Поскольку человек представляет собой самоорганизующуюся систему, до наступления зрелости любой момент воздействия на него определяет его конструктивные и функциональные особенности. Таким образом, физическая,

функциональная и сознательная среда человека складывается по большей части на стадии формирования его как личности в ответ на сознательное информационное воздействие. И здесь решающее значение имеет то, кто, что и как окажет данное воздействие: будет ли это позитивное, доброжелательное и поддерживающее внутреннее влияние (собственной системы) — или целенаправленное открыто агрессивное или в любой форме деструктивное воздействие внешних систем [4].

От любой формы сложной технической системы человека отличает прежде всего свойство активности. Другими словами, он обладает потребностью и возможностями ради достижения собственных целей искажать информацию (обманывать, манипулировать), сознательно не выполнять свои функциональные обязанности элемента системы. Именно это свойство человека послужило зарождению теории активных систем.

Основной посыл данной теории заключается в понимании свойств и функционирования механизмов и инструментов открытого контроля систем с активными элементами (активных систем). Специфика данной концепции в том, что управляемым субъектам (хотя бы одному из них) присуще свойство активности, позволяющее им целенаправленно выбирать свое состояние, исходя из собственных интересов и предпочтений. Интересы системы в целом выражает некий центр, разрабатывающий управляющие действия (доктрины) для элементов данной системы с последующим мониторингом. При условии, что данный центр решает свои функциональные задачи путем выбора оптимального плана действий с учетом интересов всей системы, сформированный в результате план, в обобщающем его виде, для каждого отдельного элемента

не будет максимально сбалансированным. Как следствие, при попытке восстановить нарушенный баланс элементы активной системы будут вынуждены отстаивать свои интересы, в частности, путем искажения информации, предоставляемой обобщающему центру. В целях предотвращения этого он должен выстроить механизм, дающий элементам системы возможность анализа и назначения планов, даже в ущерб интересам самой системы.

Таким образом, складывается ситуация, когда задача, поставленная перед системой (в том числе ею самой), решается в результате оптимизации согласованных планов. Другими словами, в основу развития общества и его безопасного существования должна быть заложена идея созидания архитектуры, механизмов и инструментов взаимодействия, взаимодополнения, взаимной защиты и взаимопомощи всех его внутренних подсистем путем бережного и продуманного влияния на формирование каждой отдельной личности. Только в этом случае можно будет говорить о создании действительно объективной и эффективной мировой системы безопасности.

Литература

1. **Мрочко Л. В., Пирогов А. И., Смирнова Е. Г.** Массовые коммуникации в информационном обществе (социальные и экономические аспекты): монография. М.: Изд-во МГОУ, 2008. 191 с.
2. **Бурков В. Н., Новиков Д. А.** Теория активных систем: состояние и перспективы. М.: СИНТЕГ, 1999. 126 с.
3. **Искаков М. Б.** Равновесие в безопасных стратегиях // Автоматика и телемеханика. 2005. № 3. С. 139—153.
4. **Бухарин С. Н., Цыганов В. В.** Методы и технологии информационных войн. М.: Академический проект, 2007. 384 с.: ил., табл., схемы, граф. + прил. (Социально-политические технологии).
5. **Цыганов В. В., Бухарин С. Н.** Информационные войны в бизнесе и политике. Теория и методология. М.: Академический проект, 2007. 335 с.: ил., табл. (Социально-политические технологии).
6. **Каравачев А. П.** Модели и методы управления составом активных систем. М.: ИПУ РАН, 2003. 151 с.

Ковалев Андрей Андреевич — кандидат политических наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления Северо-Западного института управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Санкт-Петербург). **E-mail: senator23@yandex.ru**

Мрочко Владимир Леонидович — кандидат исторических наук, генеральный директор IT-компании «Комп-Лайн» (Москва). **E-mail: vlmrochko@rambler.ru**