

## Приоритеты развития негосударственного высшего образования в современной России: социально-философский анализ

*С. Н. Панкина*

*Национальный исследовательский университет «МИЭТ», Москва, Россия*

*swepankina@inbox.ru*

Негосударственная система высшего образования рассматривается в качестве одного из важных результатов проведенных в России либеральных реформ. Выявлен ряд противоречий, препятствующих развитию системы негосударственного высшего образования. Обозначены приоритеты развития системы негосударственных вузов, которые разрешают противоречия и связывают положительные тенденции в изменении системы с ее императивами, а также со становлением гражданской ответственности и гражданского общества и институтов конкурентной рыночной экономики в России.

*Ключевые слова:* философские основания образовательной системы; негосударственное образование; императивы; приоритеты; качество образования; образовательный стандарт; аккредитация; личностно ориентированное образование.

## Priorities of Non-State Higher Education Development in Modern Russia: Socio-Philosophical Analysis

*S. N. Pankina*

*National Research University of Electronic Technology, Moscow, Russia*

*swepankina@inbox.ru*

The author considers non-state system of higher education as one of the important results of liberal reforms in Russia, and reveals a number of contradictions hindering the development of non-state higher education system. The author has outlined the priorities of development of the system of non-state universities, which resolve contradictions and link positive trends in the system change with its imperatives, as well as with the formation of citizenship and civil society and of institutions of competitive market economy in Russia.

*Keywords:* educational system's philosophical foundations; non-state education; imperatives; priorities; education quality; educational standard; accreditation; personality-oriented education.

Выделенные нами в статье «Особенности современного этапа развития негосударственного высшего образования» [1] императивы — безусловные требования повелительного характера — логично определяют приоритеты деятельности негосударственных вузов Российской

Федерации. Слово «приоритет» образовано от латинского корня *prior* (первый, важнейший), поэтому мы, вслед за В. С. Храмченко [2, с. 22], будем понимать под приоритетами основные, ключевые направления, определяющие содержание и характер деятельности негосударственных вузов.

Первое из таких направлений для негосударственных вузов — **достижение нового качества образования**. Проблема качества образования особенно обострилась в последние годы. Сегодня значительно усилилось отмеченное Л. И. Ефремовой в конце первого десятилетия XXI в. диалектическое противоречие. С одной стороны, «возросли требования общества к нравственности, интеллекту, гуманизму, ценностной ориентированности человека (*в особенности выпускника вуза*. — С. П.), его способности к предвидению, прогнозированию, даже проектированию будущего. С другой стороны, в обществе высокотехнологичных производств сегодня, как никогда, востребован профессионализм высочайшего уровня, узкая специализация, точные знания в целом ряде наук» [3, с. 24]. Это общее противоречие, которое мы считаем диалектическим, отражается в особенном противоречии между профессионализмом и гражданственностью. Оно, на наш взгляд, органично разрешается в педагогическом процессе негосударственного вуза.

Однако есть еще одно противоречие: между постоянно повышающимися требованиями общества к выпускникам вузов и реальными возможностями и интеллектуальным багажом молодых специалистов. В качестве пути его разрешения многие авторы предлагают дополнить понятие качества образования новым аспектом — «прогностическим». Требование ориентации на перспективу является также рефлексией национальной идеи стремления к будущему устойчивому развитию, к открытому обществу.

Отсюда нацеленность на **обеспечение опережающего характера образования** мы считаем вторым приоритетом негосударственного образования. В ходе дальнейших рассуждений мы будем не только иметь в виду «опережение», но и понимать его как обязательный компонент понятия «качество образования». Приоритет качества для нас системно включает приоритет опережения, так как первое немислимо без второго.

В отношении реализации названных приоритетов в негосударственном секторе высшего образования в последние годы произошли существенные положительные изменения:

— количественный рост негосударственных вузов приостановился и перешел в процесс их качественного совершенствования;

— негосударственные вузы интегрированы в систему подготовки кадров, характеризующихся высоким уровнем профессионализма;

— расширена законодательная база, регламентирующая деятельность негосударственных вузов;

— негосударственное образование активно интегрируется в национальную систему высшего образования;

— негосударственные вузы хорошо представлены в рейтинге ведущих вузов.

Остались и неразрешенные проблемы. Главная из них: качество образования (даже не в системном, а в самом примитивном понимании качества) в ряде негосударственных вузов не выдерживает никакой критики. Здесь можно найти решение только при комплексном подходе.

Основной императив негосударственного образования — рыночный характер отношений с внешним миром — на объективном уровне предопределяет следующую закономерность: вуз или повышает качество образовательных услуг, или закрывается, не устояв в конкурентной борьбе. Поверить в эту закономерность значит поддаться великому искушению и опустить руки. Но в такой стране, как Россия, это непозволительно. Как уже отмечалось [1, с. 128], рыночные механизмы в ней не абсолютны и действуют далеко не повсеместно. Кроме того, мы не можем позволить себе пассивную позицию, если речь идет о будущем нации. В негосударственных вузах проблема качества решается *несколькими путями*.

*Первый* — введение стандартов, прохождение государственных аккредитаций. Стремление общероссийской системы образования от атомизации начала реформ

к единообразию объективно: только в единстве можно обеспечить опережающее развитие образования и воспитание гражданина. Тем не менее единство государственного и негосударственного сектора представляет собой принципиальнейшую проблему. Было бы слишком просто, если бы за введением общего стандарта последовало его неукоснительное соблюдение и как результат — повышение качества образования.

При такой постановке проблемы негосударственный сектор сталкивается с рядом *практически неразрешимых противоречий*. Они сформулированы И. М. Ильинским: «Каким образом гармонизировать единый общегосударственный Госстандарт как условие сохранения единого образовательного и культурного пространства России и плюрализм взглядов и педагогических подходов в рамках либеральной концепции развития страны и реформирования образования? Возможно ли многообразие образовательных стандартов и нужны ли они? Наоборот: следует ли и возможно ли удержать единый образовательный стандарт в условиях регионализации экономики? Как найти “золотое сечение” между единством и многообразием, массовостью и элитностью, классической педагогической традицией и новаторством, верностью лучшим достижениям отечественной школы и зарубежным опытом?» [4, с. 261]. Все эти и многие другие вопросы продолжают оставаться открытыми и остро стоять на повестке дня. Негосударственные вузы пытаются подойти к их решению комплексно: с одной стороны, настаивают на своем праве принимать участие в разработке государственных стандартов, с другой — стремятся к формированию собственного «знака качества», отличного от государственного образовательного стандарта.

Собственный стандарт — это не идея фикс негосударственных вузов, не абсолютизированная самоцель. Это реализация понимания того, что государственный стандарт — не более чем *минимальный* объем общегуманитарных, естественно-научных и специальных знаний, а также умений и навыков, установленный государством с целью

определить критерий получения высшего профессионального образования. Если руководствоваться таким стандартом, реализация национальной идеи невозможна.

Вопрос о том, станет ли она возможной, если каждый вуз будет вырабатывать собственный стандарт, остается открытым. Показательно, что в негосударственных вузах различных регионов России явственно просматривается этнический компонент, которого нет в негосударственных вузах Москвы. Получается, вместо национальной консолидации в негосударственном секторе идет активный процесс этнической атомизации, эскалация сепаратистских настроений в рамках системы образования. Проблема нового, свободного стандарта качества в этих условиях актуализируется.

Таким образом, один из путей реализации приоритета повышения качества образования в негосударственном вузе — выработка нового единого образовательного стандарта негосударственного образования, в котором найдут отражение национальная идея и принцип опережающего развития образования.

*Второй путь*, прочерченный еще в начале XXI в., — это создание и постоянное совершенствование учебно-материальной базы (см., напр., [5]). Не так давно многие негосударственные вузы располагались в помещениях, мало приспособленных для ведения педагогического процесса, были рассредоточены по разным зданиям, не имели ни требуемого информационного обеспечения, ни классов с технологическим оборудованием. Сегодня вузы стремятся к освоению новых образовательных технологий, расширяют диапазон технических средств обучения, активно реализуют принцип наглядности, т. е. совершенствуют образовательный процесс за счет форм и методов обучения. Однако, говоря о важности формы, мы вновь обращаемся к проблеме содержания. Решая проблему, «как доносить», нужно понимать, что именно доносить.

Соотнесение формы и содержания наиболее явственно просматривается в проблеме учебников и учебных пособий. При

ее решении также необходим комплексный подход, поскольку учебник — это, с одной стороны, непреходящее материальное средство обучения, а с другой, главный носитель содержания учебного процесса. Нередко студенты вынуждены довольствоваться устаревшими, переводными, непрофессиональными, противоречивыми учебниками, невнятно написанными и небрежно изданными. Один из актуальнейших вопросов повышения качества образования — проблема пересмотра и согласования учебных пособий, соответствия их национальной идеологии образования и опережающему стандарту качества. Решить ее еще только предстоит.

*Третий путь* повышения качества образования — новая кадровая политика. Важность решения проблемы педагогических кадров признают и даже подчеркивают ректоры многих негосударственных вузов. На этапе стихийного возникновения негосударственных вузов профессорско-преподавательский состав для них подбирался также стихийно. Активно применялась практика штатного совместительства. На фоне чудовищного падения благосостояния педагогов преподавателям и даже профессорам приходилось совмещать работу в двух, трех или большем количестве вузов. Качество учебного процесса от этого снижалось. Сегодня негосударственные вузы стремятся предотвратить потерю квалифицированных специалистов, вводя гибкую систему материальной мотивации труда.

Сегодня ректоры ведущих негосударственных вузов страны обеспокоены сложившейся ситуацией, дорожат своим престижем и статусом и ставят вопрос об обязательном соответствии кандидатуры преподавателя и руководителя негосударственного вуза ряду требований. Противники введения такого рода критериев указывают на самоопределение и свободу вуза. Сторонники возражают: если студент платит за образование, он должен понимать, кто за него отвечает. Таким образом, вопрос пока находится в стадии решения.

Проблема кадровой политики значительно шире проблемы профессионализма. Для того чтобы в педагогическом процессе находили отражение императивы негосударственного образования, недостаточно заботиться только о профессиональной подготовке кадров, необходимо обеспечение исследовательской и творческой свободы деятельности. Это осознают учредители и ректоры ведущих негосударственных вузов, их принципиальная позиция закреплена в Хартии Национального союза негосударственных вузов. Согласно ей, российские негосударственные вузы «подбирают преподавателей и регулируют их статус на основе принципа неразделимости обучения, научных исследований и воспитания, создают научные школы ведущих ученых и педагогов, формируют научно-методические советы, проводят научно-организационные мероприятия, разрабатывают издательские планы, применяют новые образовательные технологии, обеспечивая тесную связь научных исследований с задачами обучения и воспитания» [6]. Эти мероприятия способствуют сохранению и преумножению опыта ведущих научно-педагогических школ.

Особенно важно, что в кадровой политике ведущих вузов проявляется следование национальной традиции отношения к педагогу как к служителю, подвижнику, нравственному эталону: «Миссия учителя понимается как служение законам развития человека» [7, с. 95]. Ректоры лучших вузов России в кадровой политике реализуют понимание того, что педагог выступает главным носителем и транслятором национальной идеи образования. Такой подход является стеновым хребтом обеспечения преемственности педагогических традиций.

*Четвертый путь* повышения качества образовательного процесса — отбор кандидатов на обучение. Вузы, принимающие всех желающих, заранее обречены на неудачу. И тем более трудно говорить о реализации стандарта опережающего образования, о воплощении национальной идеи, если первокурсником становится немотивированный

троечник, единственное желание которого — получить отсрочку от службы в армии. Лучшие негосударственные вузы успешно перенимают опыт государственных и проводят мероприятия, позволяющие повысить качество контингента, принимаемого на обучение в вузе.

Прежде всего, обращается внимание на формирование профессиональной ориентации молодых людей. Профессиональная ориентация, как отмечает М. А. Копытов, способствует привлечению в вузы мотивированных абитуриентов, которые планируют работать по приобретенной специальности [8]. С этой целью проводится психологическое тестирование для оценки уровня мотивации и профессиональных качеств будущего специалиста. Вузы уделяют внимание формированию у абитуриентов правильных представлений о профессии.

Далее, учебные заведения стремятся проводить рекламную политику и строить рекламные кампании, учитывая интересы различных категорий потенциальных абитуриентов и обращая внимание на возможность их будущего трудоустройства.

Наконец, многие вузы озабочены пересмотром структуры приема по направлениям подготовки, так как социологические исследования показывают несоответствие сложившейся структуры направлений подготовки специалистов ожиданиям потребителей образовательных услуг и потребностям работодателей в квалифицированной рабочей силе [9, с. 155].

Все перечисленные мероприятия, проводимые негосударственными вузами, вместе с тем являются реализацией следующего приоритета деятельности негосударственных вузов, системно продолжающего приоритет качества и приоритет опережающего характера, — **непрерывности и единства образования**.

Реализация приоритета непрерывности — больше, чем обеспечение преемственности между средним, высшим и послевузовским образованием на уровне образовательных стандартов. Сегодня суть данного приоритета значительно шире: она

состоит в интегрированности и выражается термином «открытое образование», образование без внешних границ. О каком бы аспекте образования мы ни рассуждали, нам не удастся «вычленивать» негосударственное образование из интегрированной системы образования России и всего мира.

Сегодня недопустимо использовать базы оценок «от прошлого» и ограничиваться ориентацией на национальную систему образования. Нет никакого противоречия в утверждении, что ориентация только на нее не позволит реализовать национальную идею образования, так как новая образовательная парадигма включает в себя понятия глобализации, открытого общества и устойчивого развития.

Интеграция системы открытого образования носит объективный характер, что подтверждается практической политикой европейских государств, направленной на построение единого образовательного пространства. Европейская ассоциация университетов (*EUA*), образованная в 2001 г., объединяет более 800 высших учебных заведений из 48 стран Европы. Миссия *EUA* — содействовать развитию согласованной научно-образовательной системы на уровне Европы. Путем установления диалога с организациями-партнерами всего мира *EUA* стремится придать деятельности университетов европейское и даже международное измерение. Это влияние уже частично отражается в учебных планах и программах университетов России. Именно поэтому самые передовые негосударственные вузы ощущают потребность:

– в расширении информированности и увеличении прозрачности, что позволило бы оценивать учебные возможности других вузов и их соответствие требованиям заинтересованных сторон [10]. В Хартии Национального союза негосударственных вузов этой задаче уделено серьезное внимание. В частности, заявлено, что российские негосударственные вузы «регулярно осуществляют взаимный обмен информацией и документами, реализуют совместные проекты по развитию образования, рассматривая эти

меры как важные факторы построения подсистемы негосударственного образования, входящей в систему отечественной высшей школы. Такого же рода действия они принимают и в отношениях с другими российскими и зарубежными вузами, учреждениями сферы культуры и образования, органами государственной власти, органами местного самоуправления, общественными объединениями, международными правительственными и неправительственными организациями» [6];

– в повышении конвергентности и совместимости учебных планов, особенно с точки зрения вертикальной мобильности;

– в защите интересов учащихся, граждан и фирм путем признания, качественной оценки и координирующей аккредитации на различных уровнях (российском, европейском или транснациональном) [10].

Таким образом, в принципах открытого образования не просто реализуется, но получает органичное и законченное развитие стремление негосударственных вузов к непрерывности, цельности и единству образования. Именно в этом приоритете отражаются те компоненты национальной образовательной идеи, которые соотносятся с открытым обществом будущего и идеей устойчивого развития.

Следующий приоритет негосударственных вузов — **преодоление разобщенности между гуманитарным и естественно-научным образованием**. Когда говорят о принципах открытого образования, о приоритете цельности, непрерывности и единства, принято рассматривать организационные аспекты взаимодействия различных вузов, единые принципы стандартизации, информационный обмен, т. е. внешние параметры. Как правило, разговор не затрагивает содержания образовательного процесса. Нам представляется, что единство естественно-научного и гуманитарного образования является углублением принципа непрерывности и открытости, распространением его на уровень содержания образовательного процесса. Такой вывод позволяет сделать приводимая далее цепь рассуждений.

В рамках следования принципу опережающего развития система образования решает проблему выработки «модели будущего выпускника», ставя вопросы о том, каким он должен быть и какие изменения следует внести в содержание образовательного процесса для достижения цели претворения теоретической модели в жизнь.

В такой модели необходимо предусмотреть диалектическое единство профессионализма и гражданских качеств, но мы не затрагивали следующей проблемы: оба компонента этого единства являются внешними по отношению к личности человека, к его духовности. Так, гражданские качества — социальные, объединяющие нас на уровне нации, но к тотальному единообразию мы не стремимся, каждый из нас и будущих выпускников — личность. Утверждая, что духовность является одним из компонентов содержания национальной идеи, мы понимаем ее как внутреннюю сущностную характеристику нации, представляющую собой суммарное качественное образование духовности отдельных людей.

Таким образом, в понятие «нового качества», определяющее модель специалиста, кроме гражданственности и профессионализма мы должны включить духовность в самом широком смысле. В данном контексте она понимается как «элементарная частица» духовности нации.

Опираясь на разработанную А. И. Субетто «ядровую» деятельностную модель личности [11, с. 148–159], Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов в 2006 г. предложил «структуру качества человека» [12, с. 16–18], включающую в себя «блоки»: системно-социального качества; духовно-нравственного качества; ценностно-мировоззренческого качества; психолого-мотивационного качества; качества интеллекта и качества физического развития.

Отсюда следуют три важных вывода. Первый: перечень указанных выше качеств показывает, что качество специалиста связано с его духовностью, а качественное высшее образование возможно лишь при

условии актуализации его духовных начал. Второй: реализация такого компонента национальной идеи, как духовность, имеет те же основания, что качественное образование. Один из возможных путей «построения» духовного ядра каждого отдельного выпускника вуза — «элементарной частицы» всей нации — гуманитаризация и гуманизация всего учебно-воспитательного процесса в вузе. Третий вывод: возрастает роль гуманитарных дисциплин и повышается их ответственность за формирование духовно-нравственного начала человека и нации.

В дореволюционный период духовное воспитание базировалось прежде всего на моральных и этических основаниях православия и традиционном национальном дохристианском понимании основ человеческого общежития. В советское время духовность приравнивалась к таким качествам, как идейность и атеизм, соответственно духовное воспитание основывалось на марксистско-ленинской философии, атеизме и теории научного коммунизма.

Сегодня общественный идеал духовности претерпел существенные изменения. Российские ученые-гуманитарии, такие как С. Аверинцев, Г. Батищев, Р. Лившиц, И. Фотиева и др., вели и ведут поиск новых основ духовности российского общества. Одна из позиций, объединяющих концепции этих ученых, состоит в следующем: современное гуманитарное мировоззрение не противоречит научности. Более того, все негуманитарные дисциплины могут и должны быть гуманитарно сориентированы. Это утверждение не умаляет прагматической, мировоззренческой и общечеловеческой ценности естественно-научных дисциплин. Но преодоление разобщенности между гуманитарным и естественно-научным знанием видится нам не в абстрактном и бессодержательном термине «междисциплинарные связи», а в формировании у студента представления о человеке как главной и высшей цели любой профессиональной деятельности. Бережное, «общинное», этическое отношение к человеку должно быть ее моральной основой.

Методический акцент на гуманитарные дисциплины — важная особенность современного негосударственного образования. В подготовке специалистов негуманитарного профиля лучшие негосударственные вузы не жалеют времени, сил и средств на преподавание гуманитарных дисциплин. В этой особенности видится не только реализация приоритета преодоления разобщенности между гуманитарными и естественно-научными дисциплинами, но и более глубокий аспект — отражение в педагогическом процессе тех компонентов современной национальной идеологии образования, основой которых является духовность.

Наконец, еще один приоритет негосударственных вузов — **максимальная личностно ориентированность образования.**

Мы пришли к тому, что результат педагогического процесса в вузе — высокообразованный, профессионально подготовленный, творческий специалист, которому присущи такие черты, как культурность, динамичность, гражданственность и духовность. В соответствии с такой образовательной парадигмой, процесс образования является личностно направленным.

На протяжении двух десятилетий российское педагогическое сообщество, во многом определяющее российскую образовательную политику, активно развивает личностно ориентированную образовательную парадигму. Исследователь Л. И. Ефремова отмечает: «На теоретическом уровне в соответствии с этой парадигмой пересматриваются цели, содержание, принципы профессионального образования» [3, с. 23]. Конечная цель их пересмотра — придать образованию направленность на формирование личностной готовности к развитию теоретического мышления, интеллектуального потенциала и личностных качеств студентов.

Однако переход от декларирования этих идей к их реальному воплощению требует соблюдения ряда условий, многие из которых уже выполнены в негосударственных вузах. Для них концепция личностно ориентированного образования, реализующаяся в интеграции гуманитарного и специального

знания, информатизации и глобализации, самоопределения, саморазвития и самореализации, является долгосрочным замыслом, многие компоненты которого поэтапно становятся частью образовательного процесса уже сегодня.

С самого начала своего существования негосударственные вузы были поставлены в условия жесточайшей конкуренции с государственным сектором, что потребовало от них разработки принципов, методов и концептуальных оснований, благодаря которым они смогли функционировать как саморазвивающиеся инновационные подразделения. Одним из главных условий саморазвития стало воплощение в жизнь приоритета личностно ориентированного образования, причем в форме сочетания теоретико-прогностической работы с ее практической реализацией.

В науке понятие негосударственного образования отрефлектировано, прежде всего в части его детерминированности социально-экономическими и политическими условиями. Концепция личностно ориентированного образования также представляет собой систему научно обоснованных взглядов отечественных и зарубежных педагогов и психологов. В соответствии с ними, человек есть свободное, творческое, незавершенное и постоянно развивающееся существо, открытое для внешнего мира и готовое к выбору. Если из образования не исключать компонент развития, то оно должно включать и саморазвитие личности. В этом случае педагогическую деятельность можно рассматривать, согласно определению Л. И. Ефремовой, как «деятельность по созданию условий для саморазвития, самообразования людей, по обеспечению для них пространства выбора, возможностей творческого действия. Соответственно, личностно ориентированная парадигма вводит педагога во внутреннее пространство личности, чтобы поддержать личность и помочь ей, направить ее в развитии» [3, с. 23].

Таким образом, на теоретическом уровне можно сопоставить концепцию личностно ориентированного образования

и стратегии обучения в негосударственном вузе. Признание духовности, личного достоинства человека, их связь с творческими способностями и гражданскими чертами в негосударственном вузе делает его удобной экспериментальной площадкой для опробования стратегий личностно ориентированного образования. Но это не означает, что личностно ориентированная концепция выстраивается с самого начала, без оснований. Российской педагогической традиции имманентны особо близкие взаимоотношения ученика и педагога, взаимное уважение, видение в педагогическом процессе пространства для реализации творческих потенций, которые получают продолжение и переосмысление в личностно ориентированном образовании в негосударственном вузе.

Внедрение личностно ориентированного образования, несмотря на все позитивные предпосылки, не может пройти спонтанно. Требования различных стандартов, рамки классно-урочного формата и другие жестко заданные условия не позволяют называть введение личностно ориентированного образования в негосударственном вузе состоявшимся фактом. Педагогический состав вузов ставит перед собой задачи освоения фонда теории и эмпирических данных, посвященных различным системам этого образования, а также педагогических технологий, способствующих формированию у студентов новообразований личностного характера, потребностей в самопознании, самореализации и самоактуализации, стремления к личностному росту. По этой причине переход к личностно ориентированному образованию во многом зависит от профессионального и личностного развития педагога.

Соответственно, не будет преувеличением, если мы назовем кадровую политику лучших негосударственных вузов, профессиональную свободу, поддержку в творческих начинаниях, единение педагогического и исследовательского процессов, утверждение личностного и профессионального достоинства педагогов в совокупности

с утверждением личностной свободы, права выбора и человеческого достоинства студентов *факторами, делающими приоритет личностно ориентированного образования органично реализуемым* именно в педагогическом процессе *негосударственного вуза*.

Национальная идея образования и личностно ориентированная концепция системно взаимосвязаны. Национальная идея, в нашем понимании, не может быть жестко рационально заданной стратегией. История российского государства ярко иллюстрирует то, что идеология, построенная на стратегической социальной абстракции (например, такой как: «Власть советам», «Нынешнее поколение советских людей будет жить при коммунизме»), в ходе эмпирического исторического процесса полностью дискредитирует себя. Реальность невозможно рационально запланировать, в ее заданные рамки не помещается человек, характеризующийся личностной свободой: либо ломается личность, либо деформируется идея. В нашем понимании, образовательная идея представляет собой не жесткую концепцию, а систему координат для всестороннего развития, для интереса, для творчества. В этом отношении с ней системно взаимосвязана личностно ориентированная концепция. В рамках этой концепции педагог реализует авторский потенциал, проявляет гуманную педагогическую позицию, осознает смысл своей профессии, создает личностно-развивающие ситуации. Студент, в свою очередь, развивается и самоопределяется в свободном творческом процессе, мотивированном познавательным интересом. Таким образом, личностно ориентированная концепция и национальная образовательная идея — это во многом взаимообусловленные и взаимосвязанные системы координат.

Подведем итог: сущностные характеристики негосударственного высшего образования позволяют расценивать его как обязательный инструмент становления национальной образовательной идеологии. И традиционные, и прогностические компоненты национальной идеи образования отражаются и реализуются через императивы и приоритеты вольного образования.

### **Императивы**

*Негосударственное высшее образование является:*

- *системой, действующей в условиях рыночной экономики;*
- *системным элементом демократического общества, ориентированного на гуманистические ценности.*

### **Приоритеты**

*1. Деятельность негосударственных вузов направлена:*

- *на достижение нового качества образования;*
- *на реализацию принципа опережающего развития.*

*2. Негосударственные вузы стремятся:*

- *к непрерывности и единству образовательного процесса;*
- *к преодолению разобщенности между гуманитарным и естественно-научным образованием;*
- *к максимально личностно ориентированному образованию.*

Сегодня *диалектическое единство* императивов и приоритетов образования базируется на единстве социально-экономических, политических, идеологических (в том числе цивилизационных и ментальных) условий, и их учет, опора на них в образовательной практике — объективная необходимость для каждого из негосударственных вузов. Вместе с тем обозначенные императивы и приоритеты вступают в *диалектическое противоречие* с реальностью, что заставляет каждый из вузов выделять среди них «свои», исходя из специфики конкретной ситуации времени и места.

### **Литература**

1. *Панкина С. Н.* Особенности современного этапа развития негосударственного высшего образования // *Экономические и социально-гуманитарные исследования*. 2018. № 2 (18). С. 123—131. <https://doi.org/10.24151/2409-1073-2018-3-171-180>
2. *Храмченко В. С.* Противоречия в гражданском обществе как источник внутривнутриполитических конфликтов в постсоветских государствах: автореф. дис. ... канд. филос. наук: 09.00.11. М., 2007. 23 с.
3. *Ефремова Л. И.* Философские основания формирования образовательного пространства государств СНГ // *Вестник Российского университета дружбы народов*. Серия: Философия. 2008. № 3. С. 15—25.

4. **Ильинский И. М.** Негосударственные вузы России: опыт самоидентификации. М.: Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2004. 352 с.
5. **Архангельская Н. Б.** Воспитательная система негосударственного вуза: теория и практика становления: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01. Чебоксары, 2001. 24 с.
6. Хартия Национального союза негосударственных вузов // Национальный союз негосударственных высших учебных заведений: [Электронный ресурс] / Редакция Информационного гуманитарного портала «Знание. Умение». 15.10.2003. URL: <http://nsnv.mosgu.ru/NSNV/khartija.php> (дата обращения: 17.12.2018).
7. **Растимешина Т. В., Лункина Ю. В.** Традиции в отечественном образовании: взгляд из нового тысячелетия // Экономические и социально-гуманитарные исследования. 2015. № 1 (5). С. 91–98.
8. **Копытов М. А.** Подготовка учащихся учреждений начального профессионального образования к занятости на рынке труда: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.08. Новокузнецк, 2008. 21 с.
9. Модернизация российского образования: ресурсный потенциал и подготовка кадров / Н. А. Скороварова, Г. И. Беляев, Т. Л. Клячко и др. М.: ГУ ВШЭ, 2002. 182 с. (Б-ка развития образования).
10. **Бискер Л. М.** Реализация государственной образовательной политики России в районах Крайнего Севера: автореф. дис. ... канд. полит. наук: 23.00.02. М., 2003. 24 с.
11. **Субетто А. И.** Проблемы фундаментализации и источников формирования содержания высшего образования: грани государственной политики. Кострома: КГПУ; М.: Исслед. центр проблем качества подгот. специалистов, 1995. 331 с.
12. **Субетто А. И.** Онтология и эпистемология компетентностного подхода, классификация и квалиметрия компетенций. СПб.; М., 2006. 72 с. // Академия тринитаризма: [Электронный ресурс] / «Академия Тринитаризма», сор. 2002. URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0012/001b/00121542-subetto.pdf> (дата обращения: 18.12.2018).
2. **Khramchenko V. S.** Protivorechiya v grazhdanskom obshchestve kak istochnik vnutripoliteskikh konfliktov v postsovetskikh gosudarstvakh, avtoref. dis. ... kand. filos. nauk (Contradictions in Civil Society as Source of Internal Political Conflicts in Post-Soviet States, Extended Abstract of Cand. Sci. (Philos.) Dissertation), 09.00.11, М., 2007, 23 p.
3. **Efremova L. I.** Filosofskie osnovaniya formirovaniya obrazovatel'nogo prostranstva gosudarstv SNG (The Philosophical Basis of the Uniform Education Area of the CIS States Formation), *Vestnik Rossiiskogo universiteta družby narodov, Seriya Filosofiya*, 2008, No. 3, pp. 15–25.
4. **Il'inskii I. M.** Negosudarstvennyye vuzy Rossii: opyt samoidentifikatsii (Non-State Higher Education Institutions: Experience of Self-Identity), М., Izd-vo Mosk. gumanit. un-ta, 2004, 352 p.
5. **Arkhangel'skaya N. B.** Vospitatel'naya sistema negosudarstvennogo vuza: teoriya i praktika stanovleniya, avtoref. dis. ... kand. ped. nauk (Educative System of Non-State Higher Education Institution: Theory of Practice of Establishment, Extended Abstract of Cand. Sci. (Education) Dissertation), 13.00.01, Cheboksary, 2001, 24 p.
6. “Khartiya Natsional'nogo soyuza negosudarstvennykh vuzov” (Charter of National Union of Non-State Higher Education Institutions). *Natsional'nyi soyuz negosudarstvennykh vysshikh uchebnykh zavedenii*. Redaktsiya Informatsionnogo gumanitarnogo portala “Znanie. Ponimanie. Umenie”, 15 Oct. 2003. Web. 17 Dec. 2018. <<http://nsnv.mosgu.ru/NSNV/khartija.php>>.
7. **Rastimeshina T. V., Lunkina Yu. V.** Traditsii v otechestvennom obrazovanii: vzglyad iz novogo tysyacheletiya (Traditions in Russian Education as Seen from New Millennium), *Ekonomicheskie i sotsial'no-gumanitarnye issledovaniya*, 2015, No. 1 (5), pp. 91–98.
8. **Kopytov M. A.** Podgotovka uchashchikhsya uchrezhdenii nachal'nogo professional'nogo obrazovaniya k zanyatosti na rynke truda, avtoref. dis. ... kand. ped. nauk (Training of Students of Initial Vocational Educational Institutions for Employment on Labor Market, Extended Abstract of Cand. Sci. (Education) Dissertation), 13.00.08, Novokuznetsk, 2008, 21 p.
9. **Modernizatsiya rossiiskogo obrazovaniya: resursnyi potentsial i podgotovka kadrov (Modernization of Russian Education: Resource Potential and Training of Personnel)**, N. A. Skorovarova, G. I. Belyaev, T. L. Klyachko i dr., М., GU VShE, 2002, 182 p., B-ka razvitiya obrazovaniya.
10. **Bisker L. M.** Realizatsiya gosudarstvennoi obrazovatel'noi politiki Rossii v raionakh Krainego Severa, avtoref. dis. ... kand. polit. nauk (Russian State Educational Policy Implementation in Extreme North Districts, Extended Abstract of Cand. Sci. (Polit.) Dissertation), 23.00.02, М., 2003, 24 p.
11. **Subetto A. I.** Problemy fundamentalizatsii i istochnikov formirovaniya soderzhaniya vysshego obrazovaniya: grani gosudarstvennoi politiki (Problems of Fundamentalization and Sources of Contents Formation of Higher Education: State Policy Facets), Kostroma, KGPU, М., Issled. tsentr problem kachestva podgot. spetsialistov, 1995, 331 p.
12. **Subetto A. I.** “Ontologiya i epistemologiya ompetentnostnogo podkhoda, klassifikatsiya i kvalimetriya kompetentsii” (Ontology and Epistemology of

Поступила 18.11.2018

**Панкина Светлана Николаевна** — заместитель начальника управления по делам молодежи и связям с общественностью Национального исследовательского университета «МИЭТ» (Россия, 124498, Москва, г. Зеленоград, пл. Шокина, д. 1), [swepankina@inbox.ru](mailto:swepankina@inbox.ru)

## References

1. **Pankina S. N.** Osobennosti sovremennogo etapa razvitiya negosudarstvennogo vysshego obrazovaniya (Peculiar Features of Non-State Higher Education's Modern Stage of Development), *Ekonomicheskie i sotsial'no-gumanitarnye issledovaniya*, 2018, No. 2 (18), pp. 123–131. <https://doi.org/10.24151/2409-1073-2018-3-171-180>

Competence-Based Approach, Competences' Classification and Qualimetry). SPb., M., 2006, 72 p. *Akademiya trinitarizma*. "Akademiya Trinitarizma", cop. 2002. Web. 18 Dec. 2018. <<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0012/001b/00121542-subetto.pdf>>.

***Pankina Svetlana N.***, Deputy Head of PR and Youth Relations Office, National Research University of Electronic Technology (Russia, 124498, Moscow, Zelenograd, Shokin sq., 1), [swepankina@inbox.ru](mailto:swepankina@inbox.ru)

Submitted 18.11.2018