

Социально-философское осмысление истории: необходимость и значимость

В. Г. Удальцов¹, Л. В. Мрочко²

¹ *Московский государственный областной университет*

² *Московский гуманитарный университет*

Сделан обзор этапов развития философско-исторической мысли. Раскрыта специфика социально-философского осмысления исторического процесса. Представлен ряд позиций, аргументирующих необходимость и значимость применения социально-философского анализа истории. Обозначены срезы научных подходов: онтологический, гносеологический, методологический, методический, идеологический, культурологический, гуманистический, политический, исторический, социально-практический.

Ключевые слова: анализ истории; социально-философский подход; позиции-срезы; философско-историческая мысль; философская методология; историческое познание.

Человек не может существовать и мыслить себя вне истории, будучи ее творцом и участником. Каждый из нас претерпевает все перипетии развития действительности. Мы интересуемся историей, стремимся к ее изучению, в том числе и с привлечением различных отраслей научных знаний. Это прежде всего философия, потому что именно она как специфическая общенаучная, а значит и общеметодологическая, отрасль знаний занимается законами развития природы, общества и мышления людей, взятыми в единстве. Без опоры на эти законы изучение истории может уподобиться попыткам построения замка на песке. Поэтому особое значение в связи с вышесказанным имеет осмысление истории, нацеленное на выявление общего в основных ее закономерностях и движущих силах, — осмысление с использованием

философской методологии вообще и социально-философского анализа в частности¹.

Вопросам, разрабатываемым в рамках предельно общей теории исторического процесса — философии истории, посвятили свои труды многие выдающиеся зарубежные мыслители, начиная с древнейших времен.

Сформулированы гипотезы о зависимости социальных форм от степени и характера развития сил и способностей индивидов, взаимодействующих в обществе, и о влиянии отдельных факторов — географических, экономических, социальных — на исторический прогресс, который трактовался как восхождение к высотам благополучия, просвещенности и справедливости и служил общим ориентиром странам и регионам: были заложены основы понимания отдельного общества как исторически

развивающейся системы, в которой разные условия, средства и факторы объединяются деятельностью людей, реализующих динамику истории; разработана теория материалистического понимания истории; сформулированы унитарно-стадиальный и плюрално-циклический подходы к истории; обоснованы положения об историческом процессе как эволюции форм взаимодействия человека с природой в его трудовой деятельности. В сфере исторического познания определен статус истории как науки, обращенной к изучению прошлого, исследован принцип историзма, его генезис.

Немалый вклад в разработку теоретических вопросов, связанных с философским постижением истории, внесен известными российскими учеными и общественными деятелями второй половины XIX — начала XX в. Они ставили проблемы, которые значимы и сегодня. Речь идет о выяснении источника прогресса производительных сил общества, в том числе в рамках разработки концепций географического и демографического детерминизма. Были сделаны небезуспешные попытки ответить на вопрос о том, что является историческим познанием как социальный феномен. В этом аспекте установлена связь исторической науки с современностью, обоснована социальная обусловленность исторического познания и совместимость творческого подхода к истории с объективностью исследования. За исторической наукой признана объективная возможность обнаруживать законы общественного развития.

Эстафету корифеев философско-исторической мысли приняли известные ученые современности. В их ряду профессор Ю. И. Семенов, который внес большой вклад в развитие философии истории. Он обосновал оригинальную глобально-формационную

концепцию всемирной истории как единого закономерного процесса, выдвинул эстафетную интерпретацию смены общественно-экономических формаций и раскрыл основные тенденции современного исторического развития [1]. Соотношение формационного и цивилизационного подходов к истории исследовали в своих работах И. А. Гобозов, А. М. Ковалев, А. С. Панагин. Современное видение теории общественно-экономических формаций изложил Н. И. Осадчий. Проблемам общественных формаций посвятил свою монографию В. Л. Иноземцев. Рассматривая основания исторического процесса, В. В. Ильин проанализировал такие проблемы, как наличие в совокупном общечеловеческом опыте жизнеспособности неких сквозных зависимостей, схем и структур, специфицирующих природу традиционных единиц истории [2]. В совместной работе А. В. Малинова и А. В. Прохоренко обобщены основные подходы к философскому осмыслению истории [3].

Современные ученые не упускают из виду и вопросы познания исторического процесса на базе философской методологии. Так, например, применяя принципы философской методологии к изучению прошлого, академик И. Д. Ковальченко внес неоценимый вклад в разработку теоретико-методологической и конкретно-исторической проблематики, оставив после себя богатое методологическое наследие [4]. В трудах профессора Н. И. Смоленского раскрыты методы исторического исследования, их познавательные возможности, обоснован теоретический статус истории и подняты фундаментальные теоретические проблемы исторического процесса [5]. Генезису методологических проблем различных теорий истории посвятил свою работу В. Ф. Колодийцев.

Свою позицию относительно диалектики исторического процесса изложил и обосновал В. Н. Лавриненко [6].

Проблему взаимосвязи и взаимодействия философии истории и исторической науки поднял В. М. Межуев [7]. Структура исторического процесса легла в руло интересов А. В. Рубцова [8]. Из-под пера В. Г. Могильницкого вышли статьи по проблемам философской методологии истории. О современных методологических поисках в области философского постижения истории говорилось в небольшой, но интересной работе Е. С. Кирсановой. Проблема исторического факта рассмотрена А. Я. Гуревичем [9]. Вопросы построения онтологической модели философии истории привлекли внимание М. А. Кукарцевой и Е. Н. Коломоец [10]. Диалектика взаимодействия природных факторов и исторического процесса стала предметом исследований Л. В. Милова [11], а методологические средства исторической науки и проблемы методологии исторического познания — М. А. Барга [12] и В. С. Добрянова [13].

В научных публикациях первых десятилетий XXI в. тема социально-философского осмысления истории в прямой постановке почти не рассматривалась. Если же она и обозначалась, то социально-философский анализ истории присутствовал при этом лишь в отдельных фрагментах, либо как вспомогательный элемент при раскрытии сути понятий, связанных с осмыслением изучаемых явлений.

Показательна работа Н. Н. Ланина «Философский анализ истории России — СССР — СНГ как части мировой истории» [14], в которой делается попытка применить своеобразный методологический подход к пониманию мировой и отечественной истории, при котором во главу угла всех исторических явлений

ставится человеческий фактор, способствующий как расцвету, так и падению цивилизаций. Работа содержит немало интересных идей, дающих богатую пищу для размышлений, но, к сожалению, автор отождествляет социально-философский анализ с самим исследованием как таковым, поэтому работа недостаточно сориентирована на выявление содержательно-сущностных, качественных признаков явлений.

Социально-философский анализ часто представлен довольно фрагментарно. Между тем для его корректного применения в процессе исследования сегодня есть солидная научная база. Это труды В. Г. Виноградова, А. А. Кокорина, В. Т. Логиной, Е. А. Симоняна, В. С. Швырева, А. П. Шептулина, Б. Г. Юдина и других ученых. Данное обстоятельство в немалой степени способствует тому, что многие исследователи стремятся задействовать социально-философский анализ в качестве важного методологического средства, позволяющего наиболее глубоко проникать в суть изучаемых ими феноменов. Однако большей частью подобные исследования связаны не с областью истории, а с другими сферами науки.

Вместе с тем актуальность социально-философского исследования истории в современных условиях можно аргументировать рядом взаимосвязанных позиций-срезов, доказывающих его необходимость и значимость.

Позиция первая — срез онтологический. История есть часть бытия, по законам которого она функционирует, преломляя в себе его коренные, сущностные, вечные свойства. Одним из них является свойство быть объективной реальностью, которая неразрывно связана с движением, т. е. с изменением вообще, включая развитие. Современный этап развития истории характеризуется

кардинальными переменами, происходящими в мире и в нашей стране. Этот бытийный по своей природе и чрезвычайно сложный по своему характеру «текущий момент» истории вызывает потребность ее глубокого и всестороннего исследования с применением философской методологии, включая социально-философский анализ.

Позиция вторая — срез гносеологический. Сегодня интерес общественности к истории не только не упал, но и еще больше возрос. Всплеск интереса закономерен, ибо в переломное время нельзя ограничиться поверхностным соприкосновением с минувшим. В недрах его человек пытается найти ответы на сложные вопросы, поставленные современностью. Для этого требуется научно-теоретическое осмысление истории, что вызывает потребность привлечения гносеологических возможностей философской науки.

Позиция третья — срез методологический. Познание истории как сложного социального явления предполагает применение всей системы специальных методологических средств, формирующихся на площадке исторической науки. Однако без изучения наиболее общих вопросов развития истории, без разработки самых общих идей о единстве и многообразии исторического процесса, об историческом времени и пространстве, т. е. без распространения философской методологии на познание истории, глубоко понять ее содержание, сущность, организацию и структуру, функции, тенденции развития в современных условиях крайне сложно. Большие методологические возможности в этом плане дает социально-философский анализ, который нацелен на выявление содержательно-сущностных, качественных признаков явлений.

Позиция четвертая — срез методический. Важность его predetermined тем, что теория и методология истории

эффективны только в единстве с методической составляющей, которая ближе всего к практике. Большую роль в решении методических задач играет философия. Давая «целостное восприятие» исторической ситуации и ее специфики, она помогает корректно определиться с выбором тех или иных методологических средств и последовательностью их использования. Это позволяет избежать ошибок в понимании прошлого, связанных с изучением исторических явлений вне развития, вне связи с другими феноменами среды, с подменой причины следствием, необходимости случайностью и т. д.

Позиция пятая — срез идеологический. Историческое знание является неотъемлемой частью тех или иных идеологических систем и построений. Данное обстоятельство неминуемо выводит историю на авансцену идеологического противоборства, участники которого нередко используют ее как средство достижения своих целей, не гнушаясь при этом фальсификацией.

Одним из важнейших путей противодействия последней является верификация — установление истинности исторических событий. Верифицированную историю почти невозможно исказить. Потребность в верификации актуализирует необходимость исследования истории с применением социально-философского анализа как инструмента проникновения в содержание и сущность исторических явлений, обоснования их подлинности.

Позиция шестая — срез культурологический. История тесно связана с культурой общества и оказывает влияние на ее формирование и развитие. Наука не только аккумулирует исторический материал для осмысления культурных процессов, но и, обладая оценочными возможностями, помогает формировать

определенное отношение к культуре конкретного народа. Сегодня важно, чтобы это отношение было толерантным, в связи с необходимостью укреплять мир и дружбу между народами. Философия в этом плане способна повысить культурологический потенциал истории как своеобразный интегратор знаний о культурном аспекте исследования закономерностей развития общества, как основу методологических средств, формирующих позитивное отношение к культуре других народов.

Позиция седьмая — срез гуманистический. Характерной чертой мирового исторического процесса выступает последовательное, восходящее продвижение человеческого общества по пути прогресса — к преодолению человеком отчуждения от своей родовой сути, к полному воплощению в жизнь идеи «человек — высшая ценность», к реализации права человека на свободу, счастье и развитие своих способностей. Такое понимание исторического процесса отождествляет его с гуманизмом, который через тему о человеке и его жизненном мире связан с философией. Философия призвана раздвигать гносеологические, этические и другие горизонты человеческих знаний, которые «питают» гуманизм, формируют его теоретическую, методологическую и методическую базу.

Сегодня философия, исследуя имманентную логику развития природы, общества и мышления, выявляет новые жизнеутверждающие и жизнесохраняющие альтернативы развития человечества. Тем самым она способствует укреплению гуманистического характера деятельности людей, а значит и историческому прогрессу.

Позиция восьмая — срез политический. Огромное влияние на генезис, развитие и характер исторических

событий оказывает политика. Сегодня нарастание негативных политических процессов требует особенно серьезного внимания, научного осмысления. Здесь трудно переоценить роль философии, дающей общенаучный алгоритм познания и решения сложных политических проблем, выполняющей по отношению к политике функцию общенаучной методологической базы.

Позиция девятая — срез собственно исторический. История — это деятельность людей в природной, социальной и интеллектуальной сферах. Так как наиболее общими закономерностями развития этих областей занимается философия, то без нее трудно рассчитывать на глубокое, комплексное и системное осмысление опыта исторического развития. Она помогает выйти за пределы описательного метода познания исторических явлений, хронологического изложения к теоретическим выводам, основанным на фундаментальных положениях философской теории, методологии и методики, — обосновать законы, исследуя объективные, внутренние и необходимые связи между историческими феноменами.

Позиция десятая — срез социально-практический. Философское осмысление исторического процесса призвано не только обеспечивать понимание и объяснение всего хода развития истории, но и способствовать этому развитию, аккумулируя практически полезный социальный опыт и тем самым создавая предпосылку для его использования. Особенно важно участие философии в подготовке на основе этого опыта интеллектуальных ответов на вопросы, поставленные общественной практикой и требующие ответственных решений, — в разработке рекомендаций для рационального руководства обществом и обосновании государственной

политики, в выборе методов управления экономикой, совершенствовании правовых основ жизни общества. Здесь немаловажную роль может и должен играть социально-философский анализ истории в силу его всеобщности и практической направленности.

Таким образом, философское осмысление было и остается сегодня одним из необходимых направлений процесса познания истории, что находит отражение в существенном проникновении философско-исторической проблематики во все уровни общественного сознания и, прежде всего, в теоретическую, методологическую и методическую базу научного знания.

Литература

1. **Семенов Ю. И.** Философия истории: (Общая теория, основные проблемы, идеи и концепции от древности до наших дней). М.: Современные тетради, 2003. 775 с. (Научная библиотека «Современных тетрадей». Философия).
2. **Ильин В. В.** Философия истории. М.: Изд-во МГУ, 2003. 380 с.: ил.
3. **Малинов А. В., Прохоренко А. В.** Философия истории в России. М.: Европейский Дом, 2010. 256 с.
4. **Ковальченко И. Д.** Методы исторического исследования: монография. 2-е изд., доп. М.: Наука, 2003. 486 с.: ил.
5. **Смоленский Н. И.** История и логика: проблемы общеисторической теории и природы исторических понятий. М.: Изд-во МГОУ, 2013. 183 с.
6. **Лавриненко В. Н.** Диалектика исторического процесса // Философия / Г. И. Иконникова, В. Н. Лавриненко, В. П. Ратников и др. 2-е изд., испр. М.: Юрист, 1998. С. 399—413. (Institutiones).
7. **Межуев В. М.** Философия истории и историческая наука // Вопросы философии. 1994. № 4. С. 74—86.
8. **Рубцов А. В.** Структура исторического процесса и слои реальности // Институт философии Российской академии наук [Электронный ресурс] / ИФ РАН. 2011. URL: http://iphbras.ru/uplfile/ideol/roubcov/2011/Polignosis_1.html#_ftn1 (дата обращения: 09.06.2017).
9. **Гуревич А. Я.** Что такое исторический факт? // Источниковедение. Теоретические и методические проблемы. М.: Наука, 1969. С. 71—88.
10. **Кукарцева М. А., Коломоец Е. Н.** Онтологическая модель философии истории: проблема формирования // Вестник Московского университета. Серия 7: Философия. 1998. № 4. С. 33—41.
11. **Милов Л. В.** Особенности исторического процесса в России // Вестник Российской академии наук. 2003. Т. 73 № 9. С. 771—778.
12. **Барз М. А.** Категории и методы исторической науки. М.: Наука, 1984. 342 с.: ил.
13. **Добрянов В. С.** Методологические проблемы теоретического и исторического познания. М.: Мысль, 1968. 318 с.: ил., табл.
14. **Ланин Н. Н.** Философский анализ истории России — СССР — СНГ как части мировой истории. 2-е изд. Павлодар: ЭКО, 2002. 412 с.
15. **Каменский З. А.** Методология историко-философского исследования. М.: ИФ РАН, 2002. 371 с.: портр.

Удальцов Валерий Георгиевич — доктор философских наук, профессор кафедры философии Московского государственного областного университета.
E-mail: uvg1951@mail.ru

Мрочко Леонид Владимирович — доктор философских наук, профессор кафедры теории рекламы и массовых коммуникаций Московского гуманитарного университета.
E-mail: dr.discussion@yandex.ru

Статья поступила 28 февраля 2017 г.