

## Искусство в духовной сфере жизни общества (социально-философский аспект)<sup>1</sup>

*В. А. Песоцкий, В. П. Майкова, А. В. Глинский*

*Московский государственный областной университет, Москва, Россия*

*va.pesotskiy@mgou.ru*

Статья посвящена рассмотрению проблем взаимоотношений искусства и духовной сферы жизни общества. Используя методологию системного анализа, авторы раскрывают содержательные и сущностные признаки духовной сферы жизни общества, определяют ее основные противоречия, показывают, какое место искусство занимает в понятийном пространстве данного социального феномена. Авторы задаются вопросом, какова сущность искусства, в чем состоит его роль в духовной жизни общества. Раскрываются некоторые аспекты современного художественного процесса.

*Ключевые слова:* духовный мир личности; сущность искусства; духовная сфера жизни общества; художественный процесс.

## Art in Spiritual Facet of Social Life (Socio-Philosophical Aspect)

*V. A. Pesotskiy, V. P. Maikova, A. V. Glinskiy*

*Moscow State Regional University, Moscow, Russia*

*va.pesotskiy@mgou.ru*

The authors consider the problems of interaction of the art and spiritual facet of social life. Using the system analysis methodology they expound the substantial and ontological characteristics of social life's spiritual facet, define its main contradictions and show the art's position in conceptual field of this social phenomenon. Considering some aspects of contemporary artistic process the authors raise a question of art's nature and its role in spiritual life of society.

*Keywords:* personality's mental world; art nature; spiritual facet of social life; artistic process.

Под духовным миром человека (личности) понимается его сознательная психическая и общественная жизнь, взятая в совокупности и целостности. Духовный мир отдельного человека, а тем более социального слоя в целом является предметом исследования ряда наук: от физиологии высшей нервной деятельности до философских, исторических и социологических

© Песоцкий В. А.,  
Майкова В. П.,  
Глинский А. В.

<sup>1</sup> Подготовлено на основе доклада авторов на международной научно-практической конференции «IV Декартовские чтения. Рационализм и универсалии культуры» (Москва, Зеленоград, 16-17 ноября 2017 г.).

наук. Естественно, что каждая из наук дает собственное толкование предмету изучения.

Духовный мир больших общественных групп (и общества в целом) отражает природное и социальное бытие, их отношение к мирозданию, прошлому, настоящему и будущему социума, к общественным отношениям, сложившимся в определенное время, следовательно, «духовный мир — это своеобразный итог, результат духовной деятельности человека» [1, с. 19].

Духовная сфера представляет собой целостное образование, в рамках которого принято различать отдельные элементы. Одним из первых попытку систематизации элементов духовной сферы предпринял Г. В. Ф. Гегель, понимая под ними проявления саморазвертывания абсолютного духа. В «Философии права» немецкий философ определяет религию, философию и искусство как проявления объективного духа, а право, мораль, нравственность — как проявления практического духа [2].

Советская философская традиция в лице таких исследователей, как А. К. Уледов [3, с. 172], Б. А. Грушин [4, с. 164, 251, 256, 283], Г. Г. Дилигенский [5, с. 14], В. А. Демичев [6, с. 19—31], А. П. Шептулин, В. И. Разин [7, гл. 9] и др., подходила к анализу духовной сферы через рассмотрение отдельных форм общественного сознания. В начале 1970-х гг. разгорелась оживленная полемика относительно количества, критериев разграничения и содержания этих форм. Вместе с тем в этот же период понятия «духовная жизнь общества» и «общественное сознание» отождествлялись и часто употреблялись как синонимы.

Современные представления о духовной сфере жизни общества чаще всего включают в объем понятия не только

общественное сознание в совокупности его элементов (форм и уровней), но и логическую последовательность сменяющихся друг друга этапов постоянно усложняющихся форм самоорганизации данного феномена. Предполагается, что духовная жизнь эволюционирует, соответственно, предстает процессуально именно как жизнь общественного сознания, включающая в себя коммуникацию людей, обмен информацией, формирование и удовлетворение духовных потребностей [8]. Не включаясь в полемику по поводу точности заявленных формулировок, выделим основные признаки, которые, на наш взгляд, характеризуют названное явление.

Прежде всего, *духовная сфера жизни общества является производной от его материальной сферы*, т. е. она формируется под воздействием материальных факторов. Материальная сфера жизни общества, основой которой является общественное материальное производство, находится в постоянном развитии, т. е. усложняет и совершенствует свою организацию. Это утверждение, характерное для формационного подхода к периодизации истории, не отрицается и сторонниками цивилизационного и культурологического подходов, рассматривающими высокий уровень материальной деятельности человека, орудий труда, технологий, экономических и политических отношений и учреждений в качестве критериев оценки цивилизации (определенной ступени в развитии культуры народов и регионов). Исходя из этого можно заключить, что *и общественное духовное производство постоянно усложняет свою организацию*, последовательно проходя определенные стадии в своем развитии (современные исследователи, как правило, выделяют 3 стадии: стадию хаоса, стадию среды и стадию сферы) [9; 10; 11; 12].

Таким образом, мы определились: духовная сфера жизни общества происходит и отталкивается от сферы материальной. Поэтому и структура ее во многом аналогична: духовная потребность, духовный интерес, духовная деятельность, духовные блага (ценности) и т. д. Кроме того, наличие духовной деятельности и ее продуктов необходимо порождает особый род общественных отношений (эстетических, религиозных, нравственных и т. д.).

Однако внешняя похожесть организации материальной и духовной сторон жизни человека (и общества) не должна исключать существующих между ними принципиальных различий. К примеру, наши *духовные потребности*, в отличие от материальных, не заданы биологически, не даны (хотя бы в основе своей) человеку от рождения. Это ни в коем случае не лишает их объективности, только данная объективность другого рода — социальная. Потребность индивида в освоении знаково-символического мира культуры носит для него характер объективной необходимости. Однако следует подчеркнуть, что естественным образом эта потребность не возникает. Она должна быть сформирована и развита социальным окружением индивида в длительном процессе его воспитания и образования (социализации). Тем более что первоначально общество прямо формирует у человека лишь самые элементарные духовные потребности, обеспечивающие его социализацию. Духовные же потребности более высокого порядка, связанные с освоением как можно большей части богатств мировой культуры и, особенно, с участием в их приумножении, общество может формировать лишь косвенно, через систему духовных ценностей, на которые индивид ориентируется в своем духовном саморазвитии.

Еще одна особенность духовных потребностей — их принципиально неограниченный характер. Единственными ограничителями такого роста выступают лишь объемы уже накопленных человечеством духовных ценностей и сила стремления каждого человека участвовать в создании этих ценностей. В материальной сфере такой предел обусловлен материальными возможностями человека: его социальным статусом, финансовым положением: именно они, главным образом, являются основой генерации материальных потребностей. Нам могут возразить, ссылаясь на примеры людей с максимальным достатком и возможностями. Но для них пределом материальных потребностей выступают возможности самой материальной сферы в производстве материальных ценностей, с одной стороны, и с другой — наступление момента пресыщения, когда развитие материальных потребностей теряет смысл и социальные ориентиры и само сознание перестает их воспроизводить.

Следует признать, что социальная среда не дает нам идеальных примеров гениев-потребителей, рожденных воображением известных писателей: А. Толстого (инженер Гарин) или братьев Стругацких (профессор Выбегалло). Что же касается самих *духовных ценностей*, вокруг которых складываются отношения людей в духовной сфере, то под этим термином обычно понимают социально-культурное значение различных духовных образований (идей, норм, образов, догм). В духовных ценностях (научных, эстетических, религиозных) выражаются общественная природа самого человека и условия его бытия. Это своеобразная форма отражения общественным сознанием объективных тенденций развития общества. В понятиях прекрасного

и безобразного, добра и зла, справедливости, истины человечество выражает свое отношение к наличной реальности и противопоставляет ей некое идеальное состояние общества, которое должно быть установлено. Любой идеал всегда как бы «приподнят» над действительностью, содержит в себе цель, желание, надежду, в общем, нечто должное, а не сущее. Нередко идеальные нормы, рожденные одной исторической эпохой, противостоят действительности другой эпохи, в которой их смысл безвозвратно утрачен. Это, с одной стороны, указывает на их исторический (преходящий) характер, а с другой — свидетельствует о необходимом появлении новых идеалов, адекватных новой эпохе. Естественно заявить о необходимости производства этого духовного продукта, т. е. о *духовном производстве*.

Термин «духовное производство» — не метафора, а отражение вполне реального явления. Под духовным производством обычно понимается производство сознания в особой общественной форме, осуществляемое специализированными группами людей, которые профессионально заняты квалифицированным умственным трудом. Как и всякое производство, духовное производство ориентировано в большей степени на профессионалов. Формулируя такой тезис, мы ни в коем случае не умаляем роли и значения общества в производстве духовного продукта. Поскольку именно общество в процессе социализации формирует профессионалов, опираясь на определенные качества личности, именно общество на уровне общественной психологии (обыденном уровне) аккумулирует мнения индивидов, интегрируя их в общественное мнение. А редуцировать это мнение в область теории, социальных идеалов — задача профессионалов.

*Продуктами духовного производства* являются идеи, теории, понятия, законы, художественные образы, духовные ценности, а также сами индивиды и складывающиеся между ними общественные связи (в последних двух случаях мы имеем в виду объективацию духовного продукта). Одна из отличительных особенностей духовного производства состоит в том, что его продуктом являются идеальные образования, которые не могут быть отчуждены от их непосредственного производителя. Вместе с тем следует учитывать, что, как мы уже отметили, духовное производство создает образы не только материальных, но и идеальных явлений. В философской науке чаще всего выделяются три вида духовного производства: 1) наука; 2) искусство; 3) религия.

Некоторые исследователи склонны добавлять к ним еще и мораль, политику и право. Однако им можно возразить следующее: мораль создается самим обществом, а не изобретается профессионалами, а общественные связи, возникающие между индивидами в результате политической и правовой деятельности отдельных членов общества, едва ли могут быть названы духовными. Вместе с тем данное возражение тоже имеет свои понятийные границы, не случайно этот вопрос до сих пор остается дискуссионным.

Духовное производство как элемент духовной сферы жизни общества имеет свои особенности.

1. Его *конечным продуктом* являются, как мы уже отмечали, *идеальные образования*, обладающие целым рядом специфических свойств. Главное среди них — всеобщий характер потребления. Любая духовная ценность в идеале является достоянием всего общества.

Продукты материального производства ограничены. Чем больше людей на них претендует, тем меньше

приходится на долю каждого. С духовными продуктами все обстоит иначе: от потребления они не убывают и даже наоборот — чем больше людей овладевают духовными ценностями, тем больше вероятность их приращения. Исходя из этого, можно заключить, что чем больше людей приобщается к духовным ценностям, тем больше субъектов включается в процесс духовного производства, что, в свою очередь, ведет к «расширенному воспроизводству» духовного продукта.

2. Различные *продукты духовного производства*, раз возникнув и доказав свою практическую значимость, *неограниченно долго сохраняются в социальной памяти человечества* в форме знаков, символов, звуков, изображений, а также цельных интегральных образований: идеалов и традиций. Приобщение к этой новой «внеприродной» реальности и составляет суть процесса социализации человека, т. е. усвоения им основных элементов культуры.

3. Говоря о духовном производстве, мы не можем абстрагироваться от такого его элемента, как духовный труд. В отличие от материального, имеющего конкретно-исторический характер, *духовный труд осуществляется «в кооперации» не только с современниками, но и со всеми предшественниками*, когда-либо обращавшимися к той или иной духовной ценности. Эффективность духовного труда не идет ни в какое сравнение с эффективностью труда материального. Усилия отдельного работника умственного труда способны создать духовные ценности, которые не только становятся достоянием отдельных социальных групп, но и обогащают все человечество.

Работники духовного труда в общей массе участников общественного производства всегда составляли меньшинство.

Причин этому несколько. С одной стороны, общество не может себе позволить содержать слишком много лиц, не производящих материальные блага, а с другой — у общества просто нет потребности в многочисленной армии таких людей: один Ньютон может на много лет «обеспечить работой» многие университеты мира, а один Шекспир — обеспечить репертуар большинства театров. Ведь продукты духовного труда изначально общественны, т. е. по своей природе не предназначены преимущественно для индивидуального потребления. Однако следует отметить, что с прогрессивным развитием цивилизации удельный вес представителей духовного труда постепенно растет. Вместе с тем даже в современных условиях, при высокой степени разделения духовного труда, он по сути своей остается индивидуальным, персонифицированным. В пользу этого вывода свидетельствует и тот факт, что абсолютное большинство престижных премий в области науки и искусства присуждаются не творческим коллективам, а талантливым одиночкам.

4. *Предметом труда* в духовном производстве выступают *не только природа и природные вещества, но и общественный прогресс* во всем богатстве его социальных связей, человеческое мышление и деятельность людей.

5. Важной особенностью духовного производства является то, что *применяемые* в нем *«средства труда»* (идеи, образы, парадигмы), в силу их идеального характера, *практически невозможно отделить от непосредственного производителя* (конфисковать, передать и т. д.). Поэтому обычные для материального производства коллизии, связанные с отчуждением производителя от средств производства, в духовной сфере, в идеале, невозможны. Вместе с тем данный подход, довольно распространенный

в философской литературе, касается, на наш взгляд, только самой сферы духовного производства. Как только упомянутые средства труда переходят в сферу общественных отношений, они приобретают признаки отчуждаемости. Так, сегодня остро ставится вопрос о защите авторского права производителя интеллектуальной собственности.

6. Духовное производство как специфический вид деятельности обладает огромной притягательной силой. Точно подмечено, что художники, ученые, писатели, религиозные деятели могут творить, не обращая внимания на признание. Причина этого явления кроется не только в одержимости субъектов духовной деятельности, но, по-видимому, и в том, что сам процесс творчества доставляет им удовлетворение, способное побудить творца к отказу от многих других жизненных благ. Иначе говоря, *духовная деятельность обладает значимостью нередко безотносительно к ее результату*. В материальном производстве подобное явление почти не встречается. А вот духовная сфера дает этому немало примеров. Впрочем, относительная самодостаточность духовной деятельности вовсе не отрицает значения ее результативности.

7. *Продукты духовной деятельности относительно самостоятельны применительно к материальной сфере жизни общества*. Эта самостоятельность проявляется, прежде всего, в возможности их обратного воздействия на материальную сферу. Человеческой истории известно большое количество примеров, когда гениальные идеи на долгие годы определяли развитие целых направлений научного познания, а созданные художественные образы длительное время служили идеалом для подражания большей части населения страны. Например, идея идеального государства, предложенная

Платоном, на целые века определила ориентиры поиска философами приемлемой модели такого политического образования, а идеи Эйнштейна по сей день находятся в эпицентре физической науки. Применительно к этому справедливо меткое высказывание В. И. Ленина о том, что идеи становятся материальной силой, когда они овладевают массами.

Вместе с тем следует учитывать, что создаваемый человеком идеальный мир понятий, образов, идей, обладая существенной самостоятельностью, может очень далеко отрываться от материальной действительности, но окончательно избавиться от своей материальной основы духовная жизнь не может. В пользу этого свидетельствуют по меньшей мере два обстоятельства: его «материальное» происхождение и его предназначение — ориентация человека в мире.

Духовная сфера жизни общества — и это особенно важно, — будучи обусловленной его материальной сферой, вместе с тем способна развиваться и развивается на базе *собственных противоречий*. К основным, базовым противоречиям отнесем перечисленные ниже.

1. Противоречия, вытекающие из специфики развития духовной сферы жизни общества. В их числе: обусловленные различными способами отражения природы и социального бытия; обусловленные многокачественностью духовных образований и наличием различных уровней отражения материальных объектов; вытекающие из наличия в духовной жизни общества элементов системности и хаотичности (неорганизованности); противоречия между различными духовными образованиями и их типами и др.

2. Противоречия между духовным производством и духовным потреблением. В их числе: между темпами развития

духовного производства и духовных потребностей общества; между духовными потребностями общества и способностью духовного производства к их удовлетворению; между содержанием духовной сферы жизни общества, уровнем и направлением ее развития и глубиной теоретического обоснования названного процесса и др.

3. Противоречия в сфере собственно духовного производства. В их числе: между всеобщностью содержания духовного труда и индивидуальным способом его осуществления; между воспроизводством традиционной системы духовных ценностей и потребностью общества в ее реконструкции и др.

4. Противоречия в сфере духовного потребления. В их числе: между духовными потребностями различных слоев общества и социальных групп; обусловленные неготовностью и неспособностью общества к потреблению продукции духовного производства и др.

Относительная самостоятельность продуктов духовной сферы жизни общества проявляется также в их способности опережать развитие материальной сферы или отставать от него. Многие из рассмотренных выше противоречий как раз обусловлены названными обстоятельствами.

Лучшие образцы духовного производства, получив социальную оценку, входят в фонд духовной культуры социума, становятся его достоянием. Потребляя духовные ценности, человек формируется как личность и в этом качестве выступает и как объект, и как субъект духовного производства. Для духовного формирования используются система образования, воспитания, средства коммуникативного воздействия. Важную роль играет и самостоятельное усвоение субъектом духовных ценностей, самообразование и самовоспитание.

Духовную культуру, в известном смысле, можно считать ядром духовной жизни общества. Духовная культура обладает сложной структурой, включающей научную, философско-мировоззренческую, правовую, нравственную и художественную культуру. Особое место в системе духовной культуры занимает религия. Учитывая сложность одновременного восприятия сразу всех составляющих духовной культуры, попытаемся выяснить общую основу, объединяющую в единое целое все ее стороны, а именно: что понимается под культурой в целом.

Культура — это исторически определенный способ организации и развития человеческой жизнедеятельности, зафиксированный, функционирующий и развивающийся в продуктах материального и духовного труда, в системе социальных норм и ценностей, а также соответствующих организаций и учреждений, в совокупном отношении людей к природе, между собой и к самим себе [8, с. 172—192]. Сохраняя и передавая самую разнообразную информацию о жизнедеятельности прошедших поколений, культура является одновременно и результатом, и средством развития личности и общества.

Духовная культура в ряду явлений культуры занимает особое место. Она нарастает на основе общественного бытия, пронизывает все его сферы и оказывает активное влияние практически на всю жизнедеятельность человека и общества. Как отражение общественного бытия она несет на себе отпечаток характерных черт эпохи и определенной общественно-экономической формации (цивилизации, если руководствоваться цивилизационным подходом), интересов и потребностей больших социальных общностей и социальных слоев. Таким образом, духовную культуру

можно рассматривать в этом качестве как нечто единое целое, присущее нации, государству, региональной группе государств.

В обществе духовная культура проявляется в процессе освоения ценностей и норм предшествующих поколений, производстве и развитии новых духовных ценностей. Будучи интегрированными в бытие человека и общества, в материальную и духовную жизнь, они играют существенную роль в социальной деятельности по освоению и преобразованию мира, служат своеобразными ориентирами в этом процессе. Главная цель и главная функция духовной культуры состоит: в формировании определенного типа человеческой личности в интересах общества; в регулировании поведения человека в процессе его взаимоотношений с обществом, с природой и окружающим миром. Из этого вытекает и другая функция духовной культуры — формирование *познавательных способностей* личности. Духовная культура общества находит свое выражение в различных формах и уровнях общественного сознания, в освоении и обогащении мира духовных ценностей. По сути, в данном случае мы уже говорим о духовном потреблении.

Наличие духовного производства с необходимостью предполагает *духовное потребление*, которое представляет собой удовлетворение духовных потребностей человека: познавательной, эстетической, потребности в обмене идеалами и ценностями и др. Духовное потребление обусловлено, с одной стороны, состоянием и уровнем развития материальной сферы жизни общества, с другой стороны, способностью духовного производства адекватно реагировать на духовные потребности общества.

К числу специфических признаков духовного потребления, на наш взгляд, можно отнести описываемые далее.

Прежде всего, одним из основных свойств духовного потребления, отличающим его от материального, является *всеобщий характер* названного явления. Как мы уже отмечали, в отличие от материальных ценностей, размер которых ограничен, ценности духовные не уменьшаются пропорционально количеству людей, ими овладевающих, — и потому они являются достоянием всего человечества.

Следует также учитывать, что духовные ценности *не предполагают однозначной оценки*, выраженной в превращенной форме их стоимости. Их цена в обществе имеет условный характер. Она не зависит от привычных составляющих себестоимости материального продукта, а зависит чаще всего от других факторов (в отличие от материальных). В их числе ведущее место занимают уровень осознания обществом главных ценностей мировой культуры и желание приобщиться к ним.

Выделяя следующий признак духовного потребления, необходимо учесть, что оно ориентировано, главным образом, на специфику группового сознания. Духовное потребление выступает *своеобразным социальным индикатором принадлежности человека к той или иной социальной группе*. Кроме того, уровень духовного потребления и качество потребляемого духовного продукта свидетельствуют о социальном здоровье всего общества и, в определенной степени, о его структуре. Чрезмерное распространение духовного продукта, произведенного массовым искусством, рост его потребления свидетельствует об углублении размежевания духовной культуры на массовую и элитарную и обострении противоречий между ними. Вместе с тем это один из показателей социального расслоения общества.



Представленный выше анализ элементов духовной сферы жизни общества позволяет следующим образом дать ее определение: *духовная сфера жизни общества — это совокупность духовных продуктов, формирующихся в сознании людей, отражающих на уровне чувств, воли и интеллекта как материальные, так и духовные (идеальные) процессы, происходящие в действительности, и обладающих своей относительной самостоятельностью, которая обусловлена прежде всего возможностью ее саморазвития на базе собственных противоречий, способностью обратного воздействия на материальную сферу и проявлением тенденций отставания или опережения ее в своем саморазвитии.* Она постоянно усложняет и совершенствует свою организацию (ее формы, элементы), последовательно проходя в этом процессе определенные стадии, обусловленные историческими периодами развития общества.

Важнейшим элементом духовной сферы жизни общества является, прежде всего, *искусство* как специфическая форма общественного сознания и человеческой деятельности, представляющая собой отражение окружающей действительности в художественных образах. Создавая художественные образы, которые с известной долей условности могут быть приравнены к научным моделям, экспериментируя с ними при помощи собственного воображения, люди могут лучше познать себя и мир, в котором они живут. При помощи искусства художники, писатели, скульпторы воспроизводят часто скрытые, незаметные, однако весьма существенные стороны окружающей действительности. Вместе с тем искусство активно участвует в процессе познания, используя свои специфические методы и не умаляя при этом значения научного знания. Искусство включает в названный процесс

эмоциональную и эстетическую составляющие, максимально приближая его к жизни. Не случайно великий Гёте устами своего знаменитого персонажа воскликнул: «Суша теория, мой друг, а древо жизни зеленеет!»

Литература (мы имеем в виду художественную) — один из основных видов вербального искусства, она оказывает специфическое и мощное влияние на все элементы духовной жизни общества. Рассмотрим этот вид искусства более пристально.

Литературу, во-первых, можно представить: с одной стороны, как процесс творческого отражения людьми действительности в художественных образах, с использованием главным образом печатного слова и ориентацией на широкий круг читателей; с другой стороны, как результат указанного процесса, воплощенный в литературных произведениях.

Литература, во-вторых, является специфическим субъектом духовного производства. Его специфика проявляется прежде всего в том, что в содержании этого субъекта в той или иной степени представлены создатели (производители) практически всех духовных образований (продуктов): литераторы, ученые, театральные деятели, художники и просто члены общества, реализующие свой творческий потенциал в литературной деятельности. Следует подчеркнуть, что все они выступают также и в качестве *потребителей* производимого *духовного продукта*. Соответственно, литература — это не только субъект, но и *продукт духовного производства* (если мы отождествляем ее с произведениями литературы), причем один из самых массовых. Литература выступает также и как *объект познания* (научного и художественного). Указанными обстоятельствами, в частности,

обусловлена ее возможность активно и всесторонне влиять на духовную жизнь общества.

Произведения искусства для воспринимающего (потребителя духовного продукта) являются не только средством познания действительности, но и объектом познания. Этим объясняется многоаспектность изучения художественного восприятия. Оно, как правило, рассматривается в трех основных аспектах: 1) историческом (анализ филогенеза эстетического восприятия); 2) с точки зрения изучения эстетического восприятия отдельной личности (онтогенез); 3) деятельном, исходя из анализа эстетического восприятия как особой деятельности человека.

Искусство проявляется в обществе как содержательная сторона *значительного объема его социальной памяти*. Зародившись в недрах мифологии, оно наследует у мифа свою главную задачу — познания эстетического, художественной интерпретации явлений окружающего мира и социальной действительности. В художественном мышлении, как и в мифологическом, познавательная и оценочная деятельность не разделены и используются в единстве. Функционирует такое мышление с помощью системы образных средств и создает производную (вторичную) реальность — эстетические оценки.

Искусство обогащает культуру духовными ценностями, участвуя в художественном производстве, через создание субъективных представлений о мире, через систему образов, символизирующих смыслы и идеалы определенного времени, определенной эпохи. Вся эта информация бережно сохраняется в художественной традиции, приумножаясь с течением времени и передаваясь из поколения в поколение. Если учесть, что миф — первая и самая древняя

форма духовной культуры, то становится очевидным, что он имеет самую богатую традицию, которая в той или иной форме проявляется на различных этапах развития искусства.

Искусство является не только одним из «аккумуляторов» человеческого опыта и феноменов духовного производства. В числе создаваемых им духовных ценностей важное место занимают *идеальные модели будущего*, представленные в фантастике и различных жанрах фэнтези. Необходимо подчеркнуть, что фантастика представляет собой не столько сферу человеческих мечтаний безотносительно к реалиям социальной действительности, сколько опережающую работу сознания, направленную на создание максимально адекватных человеческим потребностям моделей прошлого и будущего. Этот вывод подтверждается, в частности, тем, что большинство гипотез, представленных в произведениях научной фантастики, реализуется, т. е. они находят свое научное и практическое подтверждение. А фантастические произведения современного писателя М. Семеновой, создателя нового жанра литературы («славянское фэнтези»), заслужили высокую оценку (диплом) Института истории и археологии РАН (Санкт-Петербургское отделение). Художественное творчество наших космонавтов, представленное в экспозициях картинных галерей, неизменно находит благодарных потребителей и ценителей.

Искусство активно участвует в производстве самого широкого спектра *духовных ценностей*, в формировании эстетического и других социальных идеалов. Вместе с тем искусство не только производит духовные ценности, но и аккумулирует и распространяет их, создавая специфическое поле социальной коммуникации, интегрированное в систему социальных отношений

и способствующее объединению общества по различным социальным признакам.

Оно удовлетворяет целый комплекс духовных потребностей общества и личности. Искусство воздействует на очень широкую сферу психики, на мировоззрение, речь, нравственное поведение в обществе, коллективе, семье, на эстетическое и художественное развитие, — по существу, на формирование всей личности человека. Однако для того чтобы глубоко воспринимать художественное произведение, необходимо обладать знаниями, развитым, воссоздающим воображением, эмоциональной отзывчивостью, чувством поэтического, наблюдательностью и способностью к художественному обобщению.

В формировании многих из перечисленных духовных качеств личности участвует искусство, и этот аспект его участия в социализации личности можно условно назвать художественным развитием, которое, понимаемое как развитие специальное и необходимое для деятельности в сфере искусства (собственно творческой и воспроизводящей), глубоко и всесторонне связано с общим умственным развитием людей, общества. Словом, художественное развитие можно было бы предварительно определить как процесс развития способности к непосредственному восприятию искусства, сложных умений сознательно анализировать и оценивать произведения, руководствуясь при этом социальными ценностями, эстетическими критериями и художественным вкусом, применяя приобретенные знания, умения и навыки в последующей практической и духовной деятельности.

Искусство как продукт духовного производства активно и широко воздействует на материальную сферу жизни

общества. Помимо уже отмеченных аспектов названного воздействия, необходимо подчеркнуть также его участие в социализации личности в целом, в создании и распространении системы духовных ценностей и архетипов (понятие, широко употребляемое в философской литературе и принятое многими исследователями) [13, с. 217] в качестве идеалов для подражания, участия в эстетическом и нравственном воспитании, пропаганде и распространении научных знаний.

Искусство принимает участие в разрешении противоречий материальной и духовной сфер жизни общества. Оно активно участвует в реконструкции системы духовных ценностей, исходя из изменений в социальных отношениях, в экономической и других сферах материальной жизни общества. Искусство, воспроизводя в своем содержании идеи, художественные образы и другие продукты духовного производства, способствует адаптации этих феноменов в индивидуальном и общественном сознании, ориентирует их на новые духовные потребности общества и готовность адекватно реагировать на вызовы времени. Вместе с тем оно способствует сохранению в общественном сознании традиционных духовных ценностей, получивших общечеловеческое признание.

Следует также отметить, что искусство, участвуя в разрешении противоречий между духовной и материальной сферами жизни общества, выполняет функцию компенсации социальной неудовлетворенности людей, создавая в художественных феноменах виртуальные модели реальности, отвечающие общественным потребностям. А лучшие образцы искусства способствуют укреплению *духовного здоровья общества*.

Проблема духовного здоровья общества особенно актуализируется в условиях экономического, социального и духовного кризиса, переживаемого страной. Отрицать сам факт кризиса сегодня решаются очень немногие ученые, в основном это прерогатива СМИ и политиков. Не вступая в полемику с возможными оппонентами, затронем названный вопрос в ракурсе нашего исследования. Следует отметить, что кризис коснулся духовной сферы жизни общества, главным образом процесса и содержания перехода от единой (монополярной) культуры к плюралистической. Не подвергая сомнению позитивные последствия данного явления, обратим внимание на его отрицательные стороны.

Прежде всего, новое состояние духовной культуры вызвало деформацию духовного здоровья общества, которая проявилась в прогрессировании таких антиобщественных свойств личности, как: индивидуализм; стяжательство; агрессия во всех ее видах; признание приоритета материальных ценностей над духовными, вызвавшее девальвацию самих духовных ценностей и резкое сокращение их воспроизводства и др. Кризис максимально обострил большинство противоречий духовной сферы жизни общества и обозначил проблему бездуховности как одну из наиболее значимых общенациональных проблем. Решение этой проблемы требует активного участия всех субъектов духовного производства.

В содержании понятия «духовное здоровье общества» мы выделяем прежде всего следующие элементы:

— приоритет духовных ценностей в определении содержания и целей общественного развития;

— высокий уровень нравственной зрелости людей и общества в целом;

— высокий образовательный уровень, обеспечивающий каждой личности возможность овладения знаниями — одним из основных составляющих духовной культуры;

— максимальное приобщение членов общества к духовным ценностям и к участию в их производстве и т. д.

Искусство как творческий процесс и субъект духовного производства, следуя традиции и социальным идеалам, сформировавшимся в обществе, воспроизводит и наращивает его духовные ценности. В художественных образах она воссоздает нравственные идеалы, отвечающие потребностям общества. Участвуя в познавательном процессе, искусство, используя присущие ему методы, обогащает людей необходимыми знаниями, повышая их образовательный уровень. В целом же оно, в силу своей популярности и привлекательности, способствует приобщению людей к духовным ценностям и вовлечению их в процесс духовного производства.

Лучшие образцы искусства, выполняя высокую миссию укрепления социального здоровья общества, генерируют в своем содержании следующие необходимые качества: этику; социальную ответственность; гуманизм; актуальность и социальную значимость; следование эстетическому идеалу и художественной традиции; идеологическую зрелость и информационную насыщенность. Наличие этих качеств у произведений искусства, уровень их реализации следует рассматривать в качестве критериев их оценки.

Человеческое творчество, в том числе и художественное, является дальнейшим развитием и совершенствованием активного отражения (познания) действительности. Познание действительности в форме художественного обобщения всегда сопровождается ее оценкой.

Воздействие искусства на человека — это воздействие, вызывающее обычно неоднозначную реакцию воспринимающего. Данное явление обусловлено, в частности, многозначностью (многокачественностью) художественного образа и возможной вариативностью художественного восприятия передаваемых им *духовных ценностей* как выявления внутреннего состояния, внутренних условий психической жизни того или иного человека и общества в целом.

Нельзя не отметить и еще одну духовную потребность, удовлетворяемую искусством — организацию досуга. С появлением у человека свободного времени приобщение к художественным произведениям стало одним из самых распространенных способов его реализации, который непосредственно связан с потреблением духовных ценностей. К сожалению, в последнее время наиболее востребованный традиционный вид искусства — художественная литература — теряет свою популярность. По заявлениям некоторых респондентов (СМИ), около 40 % населения страны перестало читать. Не абсолютизируя данную информацию, тем не менее согласимся с тем, что названная тенденция в современном обществе проявляется. Некоторые культурологи и представители филологической науки связывают ее с *кризисом, переживаемым художественной литературой*. Но такой вывод представляется несколько упрощенным.

Прежде всего, если и правомерно говорить о кризисе, то он касается не только литературы, но духовной сферы жизни общества в целом. Современное российское общество переживает процесс разрешения ряда противоречий этой сферы (некоторые из них мы выделили). Не драматизируя ситуацию, но и не склоняясь к ее недооценке, подчеркнем, что происходит процесс реконструкции

большинства из воспроизводимых искусством духовных ценностей. Процесс довольно сложный и болезненный, потому что общество, частично отказываясь от существовавшей длительное время системы ценностей, не может, на наш взгляд, сразу получить взамен нее систему, адекватную современным духовным потребностям. Предлагаемые официальными социальными институтами суррогаты, очевидно, не удовлетворяют этих потребностей общества. Налицо отставание, а в ряде случаев и неспособность духовного производства компенсировать духовное потребление. Представляется, что решение выделенной проблемы касается всех жанров искусства, хотя в первую очередь оно коснулось художественной литературы. Заявления некоторых исследователей о том, что кризисное состояние является перманентным для литературы и свидетельствует только о некотором сопровождающем ее дискомфорте, обозначающем происходящие с ней изменения, не вполне корректны и ориентированы на пассивность позиции одного из основных производителей духовных ценностей.

Таким образом, искусство является одним из наиболее значимых элементов духовной сферы жизни общества. Выступая одновременно субъектом и продуктом духовного производства, одним из основных потребителей производимых духовных ценностей, а также объектом и субъектом художественного познания, искусство, проявляя свою духовную многогранность, активно и всесторонне влияет как на духовную, так и на материальную жизнь общества, жизнь едва ли не каждого человека.

### *Литература*

1. *Пушкарёв Л. Н.* Человек о мире и самом себе: источники об умонастроениях русского общества рубежа XVII — XVIII вв. М.: Биоинформсервис, 2000. 262 с.

2. **Гегель Г. В. Ф.** Философия права. М.: Мысль, 1990. 528 с.: портр. (Философское наследие).
3. **Уледов К. А.** Структура общественного сознания. М.: Мысль, 1968. 324 с.
4. **Грушин Б. А.** Массовое сознание: опыт определения и проблемы исследования. М.: Политиздат, 1987. 368 с.
5. **Дилженский Г. Г.** Марксизм и проблемы массового сознания // Вопросы философии. 1983. № 11. С. 3—15.
6. **Демичев В. А.** Общественное бытие и общественное сознание, механизм их взаимосвязи. Кишинев: Изд-во ЦК КП Молдавии, 1969. 216 с.
7. Исторический материализм / Под ред. А. П. Шептулина, В. И. Разина. М.: Высшая школа, 1974. 336 с.
8. **Барулин В. С.** Социальная философия: в 2 ч. Ч. 1. М.: Изд-во МГУ, 1993. 334 с.
9. **Бех В. П.** Содержание социального мира // Новая парадигма. Вип. 4. Запорожье, 1997. С. 3—10.
10. **Мизес Л. фон.** Бюрократия. Запланированный хаос. Антикапиталистическая ментальность. М.: Дело, 1993. 234 с. (Свобода и ответственность).
11. **Пригожин И. Р., Стенгерс И.** Порядок из хаоса: Новый диалог человека с природой. М.: Прогресс, 1986. 432 с.
12. **Сурмин Ю. П.** Постсоветский хаос-социум: вопросы методологии // Новая парадигма. Вип. 3. Запорожье, 1997. С. 10—20.
13. **Юнг К. Г.** Архетип и символ. М.: Ренессанс, 1991. 304 с.: портр.
14. **Гуревич А. Я.** Жак Ле Гофф и «Новая историческая наука» во Франции // Цивилизация средневекового Запада / Ж. Ле Гофф; общ. ред. Ю. Л. Бессмертного. М.: Прогресс-Академия, 1992. С. 352—353.
15. **Гуревич А. Я.** Средневековый мир: культура безмолвствующего большинства. М.: Искусство, 1990. 396 с.
16. **Крапивенский С. Э.** Социальная философия. Волгоград: Комитет по печати, 1995. 352 с.
17. **Манхейм К.** Диагноз нашего времени. М.: Юрист, 1994. 700 с. (Лики культуры).
18. **Спиркин А. Г.** Происхождение сознания. М.: Госполитиздат, 1960. 470 с.
19. **Спиркин А. Г.** Сознание и самосознание. М.: Политиздат, 1972. 203 с.

Поступила 27.11.2017.

**Песоцкий Владислав Анатольевич** — доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой философии Московского

государственного областного университета (Россия, 105005, Москва, ул. Радио, д. 10а), [va.pesotskiy@mgou.ru](mailto:va.pesotskiy@mgou.ru)

**Майкова Валентина Петровна** — доктор философских наук, профессор кафедры философии Московского государственного областного университета (Россия, 105005, Москва, ул. Радио, д. 10а), [vp.maykova@mgou.ru](mailto:vp.maykova@mgou.ru)

**Глинский Андрей Владимирович** — кандидат философских наук, доцент кафедры философии Московского государственного областного университета (Россия, 105005, Москва, ул. Радио, д. 10а), [av.glinskiy@mgou.ru](mailto:av.glinskiy@mgou.ru)

## References

1. Pushkarev L. N. Chelovek o mire i samom sebe: istochniki ob umonastroeniyakh russkogo obshchestva rubezha XVII — XVIII vv. (Man about World and Self: Sources about Mindsets of Russian Society at the Turn of 18<sup>th</sup> Century), M., Bioinform-servis, 2000, 262 p.
2. Gegel' G. V. F. Filosofiya prava (Philosophy of Right), M., Mysl', 1990, 528 p., portr., Filosofskoe nasledie.
3. Uledov K. A. Struktura obshchestvennogo soznaniya (Public Conscience Structure), M., Mysl', 1968, 324 p.
4. Grushin B. A. Massovoe soznanie: opyt opredeleniya i problemy issledovaniya (Mass Consciousness: Experience of Definition and Problems of Study), M., Politizdat, 1987, 368 p.
5. Diligenskii G. G. Marksizm i problemy massovogo soznaniya (Marxism and Problems of Mass Consciousness), *Voprosy filosofii*, 1983, No. 11, pp. 3—15.
6. Demichev V. A. Obshchestvennoe bytie i obshchestvennoe soznanie, mekhanizm ikh vzaimosvyazi (Social Being and Social Consciousness, Mechanism of Their Interconnection), Kishinev, Izd-vo TsK KP Moldavii, 1969, 216 p.
7. Istoricheskii materializm (Historical Materialism), Pod red. A. P. Sheptulina, V. I. Razina, M., Vysshaya shkola, 1974, 336 p.
8. Barulin V. S. Sotsial'naya filosofiya, v 2 ch., Ch. 1 (Social Philosophy, in 2 Parts, Part 1), M., Izd-vo MGU, 1993, 334 p.
9. Bekh V. P. Soderzhanie sotsial'nogo mira (Contents of Social Peace), *Nova paradigma*, Vip. 4, Zaporozh'e, 1997, pp. 3—10.
10. Mizes L. fon. Byurokratiya. Zaplanirovannyi khaos. Antikapitalisticheskaya mental'nost' (Bureaucracy. Planned Chaos. Anti-Capitalist Mentality), M., Delo, 1993, 234 p., Svoboda i sobstvennost'.

11. Prigozhin I. R., Stengers I. Poryadok iz khaosa: Novyi dialog cheloveka s prirodoi (Order Out of Chaos: Man's New Dialogue with Nature), M., Progress, 1986, 432 p.
12. Surmin Yu. P. Postsovetskii khaos-sotsium: voprosy metodologii (Post-Soviet Chaos-Socium), *Nova paradigma*, Vip. 3, Zaporozh'e, 1997, pp. 10—20.
13. Yung K. G. Arkhetip i simbol (Archetype and Symbol), M., Renessans, 1991, 304 p., portr.
14. Gurevich A. Ya. Zhak Le Goff i "Novaya istoricheskaya nauka" vo Frantsii (Jacques Le Goff and "New Historical Science" in France), *Tsivilizatsiya srednevekovogo Zapada*, Zh. Le Goff, obshch. red. Yu. L. Bessmertnogo, M., Progress-Akademiya, 1992, pp. 352—353.
15. Gurevich A. Ya. Srednevekovyi mir: kul'tura bezmol'stvuyushchego bol'shinstva (Medieval World: Culture of Silent Majority), M., Iskusstvo, 1990, 396 p.
16. Krapivenskii S. E. Sotsial'naya filosofiya (Social Philosophy), Volgograd, Komitet po pečati, 1995, 352 p.
17. Mankheim K. Diagnostika nashogo vremeni (Diagnosis of Our Time), M., Yurist, 1994, 700 p., Liki kul'tury.
18. Spirkin A. G. Proiskhozhdenie soznaniya (Origin of Consciousness), M., Gospolitizdat, 1960, 470 p.
19. Spirkin A. G. Soznanie i samosoznanie (Consciousness and Self-Consciousness), M., Politizdat, 1972, 203 p.

Submitted 27.11.2017.

**Pesotskiy Vladislav A.**, doctor of philosophical sciences, professor, Head of Philosophy Department, Moscow State Regional University (24, Very Voloshinoy street, Mytishi, 141014, Russia), [va.pesotskiy@mgou.ru](mailto:va.pesotskiy@mgou.ru)

**Maykova Valentina P.**, doctor of philosophical sciences, professor of Philosophy Department, Moscow State Regional University (24, Very Voloshinoy street, Mytishi, 141014, Russia), [vp.maykova@mgou.ru](mailto:vp.maykova@mgou.ru)

**Glinskiy Andrey V.**, candidate of philosophical sciences, associate professor of Philosophy Department, Moscow State Regional University (24, Very Voloshinoy street, Mytishi, 141014, Russia), [av.glinskiy@mgou.ru](mailto:av.glinskiy@mgou.ru)