

Некоторые аспекты металингвистического дискурса в рамках формальной рациональности: тезисы доклада

Н. В. Даниелян

Национальный исследовательский университет «МИЭТ», Москва, Россия

vend22@yandex.ru

Some Aspects of Metalinguistic Discourse Inside Formal Rationality

N. V. Danielyan

National Research University of Electronic Technology, Moscow, Russia

vend22@yandex.ru

The author introduces some aspects of a formal rational model as a dialogue exchange of thoughts according to M. M. Bakhtin and “language turning on itself” at the construction of a language — culture model according to some modern British scientists. The author reasons that such a turning is observed in Yu. M. Lotman’s semiotic conception. H. Lenk’s interpretation constructivism is given as an illustration of metalinguistic relations. The author concludes that such models enable to create new ideas about the epistemological subject as a backbone of modern culture.

Keywords: formal rational model; metalinguistics; dialogue; semiotics; interpretation constructivism; epistemological subject.

При построении формально-рациональной модели наиболее широко используются методы абстракции и идеализации. Такая модель, как и любая другая, отображает наиболее существенные свойства оригинала, пренебрегая второстепенными. Тем самым создается абстрактный идеализованный объект, выраженный в языке. Любая модель является результатом конструктивной деятельности, включает в себя языковые явления и нацелена на объективную проверку истинности знаний.

М. М. Бахтин развивает «ценностно-ориентированную» культурную модель, полагая, что благодаря ей отдельные высказывания приобретают смысл [1]. Она позволяет избежать критикуемую им «нейтральность» языка. Он отмечает, что металингвистика направлена на построение диалогических отношений: «Единственно адекватной формой *словесного выражения* подлинной человеческой жизни является *незавершимый диалог*» [2, с. 317]. При этом диалогичность рассматривается как особая форма взаимодействующих между

собой равноправных и равнозначных сознаний. Реализация подобного диалога наиболее полно отражается в культуре.

По мнению Д. Дэвидсона, чтобы понять металингвистический дискурс, необходимо «развернуть язык на себя» [3]. Высказывание, которое может быть принято за исходный металингвистический инструмент, показывает, как мы можем использовать язык, чтобы говорить об объектах реального мира и их свойствах. В случае определенного высказывания соотношение «язык — связь с миром» становится соотношением «язык — связь с языком», т. е. высказывание — это место, где язык действительно разворачивается на себя. По мнению Х. Каппелена и Э. Лепоре, сегодня наблюдается избыток теорий по данному вопросу: высказываниями могут быть соответствующие имена, указательные местоимения, указательные определения, сложные определительные описания, количественные числительные, т. е. это даже могут быть и предикаты, и интонационные выделения, иллюстрации или другие необычные способы суждения. Каждая теория постулирует отличительный механизм, посредством которого язык разворачивается на себя [4, с. 5].

Это происходит при построении диалогической модели «язык — культура» в семиотической концепции Ю. М. Лотмана. Он пишет: «Всякая структура, обслуживающая сферу социального общения, есть язык. Это означает, что она образует определенную систему знаков, употребляемых в соответствии с известными членам данного коллектива правилами. <...> Область культуры — всегда область символизма» [5, с. 6—7]. Можно заключить, что текст, входя в культуру, первоначально объединяет составляющие свои элементы, т. е.

знаки, интегрируя их в семиотическое единство. Будучи единством знаков, он позволяет установить связь не только с описываемым событием или явлением в мире, но и непосредственно с самим языком. В результате появляется новый культурный конструкт, существующий уже в определенном культурном контексте.

Если рассматривать металингвистические отношения с позиции построения конструкта в виде лингвистической модели, вызывает интерес теория *интерпретативного конструктивизма* Х. Ленка. В его концепции понимание и мира, и познающего субъекта основано на интерпретациях, связывающих действие и познание: «Концепция, как мы *схватываем* реальность на разных уровнях и разных типов, нуждается в систематическом подходе, и с методологической точки зрения процессы появления знания и познания, восприятия, действия и значения следует проанализировать с систематической точки зрения» [6, с. 5]. Следовательно, интерпретация — это деятельность, направленная на создание «конструктов разума», включающих обыденное знание и научно концептуализированные структуры, сходные с рассмотренными выше моделями. При таком подходе металингвистическая модель мира содержит только релевантные целям и действиям субъекта аспекты.

Современные российские философы уделяют значительное внимание пониманию сущности формальной рациональности в рамках теории познания. В. И. Аршиновым и Я. И. Свирским разработана концепция «рефлексивно-коммуникативной» познавательной деятельности субъекта на современном этапе развития науки, исходя из теории самоорганизации [7]. О. Н. Астафьевой исследуется возможность синергетического

дискурса коммуникативно-рациональных процессов [8]. Г. Б. Гутнер пишет о представлении личности как коммуникативной универсалии [9]. Этими учеными подчеркивается, что в последнее десятилетие в социально-гуманитарном познании утвердилась парадигма рациональности как преобладающее методологическое направление, в основе которого лежит построение и ведение диалога с помощью коммуникативных средств, что способствует преодолению замкнутости, жесткой регламентированности познавательных средств и догматизма в науке, тем самым открывая перед научным сообществом новые перспективы в познании сложных проблем современности.

Конструирование формально-рациональных моделей приводит к тому, что ни одно знание не является единственным в своем роде. Это утверждение делает металингвистический дискурс живым, вибрирующим и постоянно меняющимся. Такая коммуникация позволяет сформировать новые представления не только о форме и характере рациональности, но и об эпистемологическом субъекте. «Современная эпистемология нуждается в категории субъекта, как целостности, содержащей не только когнитивные, логико-гносеологические, но и экзистенциальные, культурно-исторические и социальные качества, участвующие в познании» [10, с. 25]. Этим можно объяснить особую актуальность исследования таких направлений, как металингвистика, в рамках формальной рациональности, и смежные области, в качестве системообразующих универсалий современной культуры.

Литература

1. *Бахтин М. М.* Проблема материала, содержания и формы в словесном художественном творчестве // Вопросы литературы и эстетики:

исследования разных лет / М. М. Бахтин. М.: Художественная литература, 1975. С. 5—70.

2. *Бахтин М. М.* К переработке книги о Достоевском // Эстетика словесного творчества / М. М. Бахтин; сост. С. Г. Бочаров. М.: Искусство, 1979. С. 308—328.

3. *Davidson D.* Inquiries into Truth and Interpretation. New York: Oxford University Press, 2001. 320 p.

4. *Cappelen H., Lepore E.* Language Turned on Itself. New York: Oxford University Press, 2010. 169 p.

5. *Лотман Ю. М.* Беседы о русской культуре. Быт и традиции русского дворянства (XVIII — начало XIX века). СПб.: Искусство — СПб, 1994. 400 с.

6. *Lenk H.* Grasping Reality: An Interpretation-Realistic Epistemology. Singapore: Scientific Publishing Company, 2003. 282 p.

7. *Аршинов В. И., Свицкий Я. И.* Синергетика как интересубъективная коммуникация // Синергетическая парадигма. Социальная синергетика / Отв. ред. В. В. Василькова. М.: Прогресс-Традиция, 2009. С. 530—543.

8. *Астафьева О. Н.* Синергетический подход к исследованию современных социокультурных процессов: методологические основания междисциплинарного анализа // Постнеклассика: философия, наука, культура / Отв. ред. Л. П. Киященко, В. С. Степин. СПб.: Изд. дом «Мирь», 2009. С. 564—590.

9. *Гутнер Г. Б.* Концепции личности и коммуникативные универсалии // Коммуникативная рациональность и социальные коммуникации / Под ред. И. Т. Касавина, В. Н. Поруса. М.: Альфа-М, 2012. С. 376—395.

10. *Микешина Л. А.* Современная эпистемология гуманитарного знания. Междисциплинарные синтезы. М.: РОССПЭН, 2016. 463 с.

Даниелян Наира Владимировна — доктор философских наук, доцент, профессор кафедры философии, социологии и политологии Национального исследовательского университета «МИЭТ» (Россия, 124498, Москва, г. Зеленоград, пл. Шокина, д. 1), vend22@yandex.ru

References

1. Bakhtin M. M. Problema materiala, sodержaniya i formy v slovesnom khudozhestvennom tvorchestve (Problem of Matter, Contents and Form in Artistic Written Word), *Voprosy literatury i estetiki: issledovaniya raznykh let*, by M. M. Bakhtin, M., Khudozhestvennaya literatura, 1975, pp. 5—70.

2. Bakhtin M. M. K pererabotke knigi o Dostoevskom (Towards Dostoyevsky's Book Revision), *Estetika slovesnogo tvorchestva*, by M. M. Bakhtin, sost. S. G. Bocharov, M., Iskusstvo, 1979, pp. 308—328.
3. Davidson D. Inquiries into Truth and Interpretation, New York, Oxford University Press, 2001, 320 p.
4. Cappelen H., Lepore E. Language Turned on Itself, New York, Oxford University Press, 2010, 169 p.
5. Lotman Yu. M. Besedy o russkoi kul'ture. Byt i traditsii russkogo dvoryanstva (XVIII — nachalo XIX veka) (Conversations on Russian Culture. Living and Traditions of Russian Noble Class (18th to Early 19th Century), SPb.: Iskusstvo — SPb, 1994. 400 s.
6. Lenk H. Grasping Reality: An Interpretation-Realistic Epistemology, Singapore, Scientific Publishing Company, 2003, 282 p.
7. Arshinov V. I., Svirskii Ya. I. Sinergetika kak intersub"ektivnaya kommunikatsiya (Synergetic as Intersubjective Communication), *Sinergeticheskaya paradigma. Sotsial'naya sinergetika*, Otv. red. V. V. Vasil'kova, M., Progress-Traditsiya, 2009, pp. 530—543.
8. Astaf'eva O. N. Sinergeticheskii podkhod k issledovaniyu sovremennykh sotsiokul'turnykh protsessov: metodologicheskie osnovaniya mezhdistsiplinarnogo analiza (Synergistic Approach to Modern Sociocultural Processes' Study: Methodological Basics of Interdisciplinary Analysis), *Postneklassika: filosofiya, nauka, kul'tura*, Otv. red. L. P. Kiyashchenko, V. S. Stepin, SPb., Izd. dom "Mir" ", 2009, pp. 564—590.
9. Gutner G. B. Kontseptsii lichnosti i kommunikativnye universalii (Personality Conceptions and Communicative Universalialia), *Kommunikativnaya ratsional'nost' i sotsial'nye kommunikatsii*, Pod red. I. T. Kasavina, V. N. Porusa, M., Al'fa-M, 2012, pp. 376—395.
10. Mikeshina L. A. Sovremennaya epistemologiya gumanitarnogo znaniya. Mezhdistsiplinarnye sintezy (Modern Epistemology of Humane Knowledge. Inerdisciplinary Syntheses), M., ROSSPEN, 2016, 463 p.

Danielyan Naira V., Doctor of Philosophy, assistant professor, professor of the Department of Philosophy, Sociology and Politology, National Research University of Electronic Technology (Shokin Square, 1, 124498, Moscow, Zelenograd, Russia),
vend22@yandex.ru