

Экономические и социально-гуманитарные исследования. 2023. № 1 (37). С. 93–102.

Economic and Social Research. 2023. No. 1 (37). P. 93–102.

Научная статья

УДК 39.138:378.1

doi: 10.24151/2409-1073-2023-1-93-102

## Феномен доверия в системе высшего образования

С. С. Стуканова<sup>1</sup>, И. П. Стуканова<sup>2</sup>

<sup>1</sup> *Национальный исследовательский университет «МИЭТ», Москва, Россия*

<sup>2</sup> *Московский политехнический университет, Москва, Россия*

<sup>1</sup> *stukanova\_ss@mail.ru*

<sup>2</sup> *ip\_stukanova@mail.ru*

**Аннотация.** Основываясь на концептуальных положениях теории доверия, авторы обосновывают методологический подход к исследованию феномена доверия у преподавателей высшей школы, синтезирующий принципы феноменологического и эпистемологического методов исследования. Доказательность предложений и выводов базируется на анализе и синтезе результатов теоретических и прикладных исследований; результатов актуальных эмпирических исследований, проведенных международными и отечественными аналитическими центрами и организациями; на использовании статистических данных, количественных и качественных исследований представителей российского и зарубежного научного сообщества.

**Ключевые слова:** валовой внутренний продукт, национальное благосостояние, качество высшего образования, феномен доверия в высшей школе, кадровые проблемы высшей школы, цифровизация высшего образования, качество дистанционного образования, доверие потребителей, образовательные услуги

**Для цитирования:** Стуканова С. С., Стуканова И. П. Феномен доверия в системе высшего образования // Экономические и социально-гуманитарные исследования. 2023. № 1 (37). С. 93–102. <https://doi.org/10.24151/2409-1073-2023-1-93-102>

Original article

## Phenomenon of trust in the system of tertiary education

S. S. Stukanova<sup>1</sup>, I. P. Stukanova<sup>2</sup>

<sup>1</sup> *National Research University of Electronic Technology, Moscow, Russia*

<sup>2</sup> *Moscow Polytechnic University, Moscow, Russia*

<sup>1</sup> *stukanova\_ss@mail.ru*

<sup>2</sup> *ip\_stukanova@mail.ru*

© Стуканова С. С., Стуканова И. П.

**Abstract.** Basing on the conceptual positions of the theory of trust, the authors have justified a methodological approach to the investigation of trust phenomenon among the high school professors. This approach synthesizes the principles of phenomenological and epistemological research methods. The evidence of proposals and conclusions is based on the analysis and synthesis of the results of theoretical and applied research, of the results of relevant empirical research conducted by international and national analytical centers and organizations; it is also based on the use of statistical data, quantitative and qualitative studies by various Russian and foreign scientific community representatives.

**Keywords:** gross domestic product, national welfare, tertiary education quality, trust phenomenon in tertiary education, personnel problems in tertiary education, tertiary education digitalization, distance education quality, consumer confidence, educational services

**For citation:** Stukanova S. S., Stukanova I. P. “Phenomenon of Trust in the System of Tertiary Education”. *Economic and Social Research* 1 (37) (2023): 93–102. (In Russian). <https://doi.org/10.24151/2409-1073-2023-1-93-102>

### Введение

Качество высшего образования формируется под воздействием множества факторов, среди которых значительную роль играет доверие различных групп стейкхолдеров к направленности, содержанию и результатам образовательной политики.

Феномен доверия важен не только для его теоретико-методологического исследования, он имеет выраженное прикладное значение. Так, Ф. Фукуяма обосновал, что доверие играет исключительную роль в формировании благополучия страны, а Я. Алган и П. Каю — что существует прямая зависимость между уровнем доверия и уровнем валового внутреннего продукта

(ВВП) в стране. Согласно результатам их исследований, рост доверия на 10 процентных пунктов соответствует росту ВВП на душу населения на 13,1 %, обеспечивая ускорение его долгосрочного роста на 0,4 процентных пункта. Они же сделали вывод о том, что если бы страны имели такой же уровень доверия, как в Швеции, то ВВП на душу населения в Великобритании был бы выше на 7 %, в Германии — на 9 %, а в России — на 69 % [4]. Это особенно актуально для России, поскольку доверие человека человеку в ней значительно ниже, чем в лидирующих по рассматриваемому показателю странах (табл. 1), а наращивание ВВП является одной из основных задач [10].

Таблица 1

#### Уровень доверия в отдельных странах мира (по данным опроса 2017—2020 гг.) [21]

Ответы на вопрос: «Большинству людей можно доверять?»			
Страна	Процент респондентов, ответивших утвердительно	Страна	Процент респондентов, ответивших утвердительно
Швеция	62,8	Великобритания	40,2
Нидерланды	58,5	Япония	33,7
Швейцария	57,1	Италия	26,6
Австралия	48,5	Франция	26,3
Германия	44,6	Россия	22,8
Испания	41,0	Португалия	16,9

С учетом того, что система высшего образования играет важнейшую роль в формировании человеческого капитала и, следовательно, в обеспечении возможностей экономического роста, проблемы теории доверия в образовании и исследование основных показателей, характеризующих данный феномен, представляются весьма актуальными.

Систему высшего образования, претерпевающую в современных условиях множество трансформационных процессов, характеризующихся большей или меньшей степенью глобальности, объективности, длительности и т. д., весьма активно исследуют представители различных направлений научного знания. Более того, в последнее время все чаще применяется междисциплинарный подход к исследованию проблем высшей школы, что играет весьма важную роль в поиске возможных направлений ее развития.

С другой стороны, постоянное реформирование системы высшего образования и нередко отсутствие реальных положительных результатов реформ приводит к снижению интереса и активности участия стейкхолдеров образовательной деятельности в предлагаемых или вводимых изменениях, что в конечном счете отрицательно сказывается на уровне их доверия к целесообразности нововведений и качеству процесса и результатов обучения.

Доверие как стратегически важный ресурс и одновременно актив любого вуза важно исследовать и укреплять. Феномен доверия может и должен быть исследован применительно ко всем наиболее значимым стейкхолдерам образовательного процесса: преподавателям, студентам, образовательным организациям, работодателям. Далее рассматриваются ценностные ориентиры и поведенческие модели преподавателей российских вузов, определяющие степень доверия и лояльности к профессии ключевых для формирования качества высшего образования акторов.

## **Обзор методологических подходов к исследованию феномена доверия**

Вариативность методологических подходов, применяемых для исследования доверия в высшей школе, во многом обусловлена полисубъектностью образовательной среды и системы высшего образования в частности, а также различием акцентов, определяющих сущность и содержание доверия участников образовательного процесса.

Научная гипотеза теории доверия в образовании заключается в необходимости формирования между основными стейкхолдерами образовательной деятельности как акторами макро-, мезо-, микро- и индивидуального уровней «уверенно позитивных или оптимистических ожиданий относительно поведения друг друга» [14], обеспечивающих повышение качества высшего образования.

Полисубъектность образовательной среды в целом и системы высшего образования в частности, в совокупности со сложностью и многоаспектностью категории «качество» обусловили появление различных направлений исследований рассматриваемой проблемы. Так, изучению влияния образования на качество жизни и формирование доверия в обществе посвящены работы Г. Зборовского и П. Амбаровой [6], Л. Занина [22], Е. Шуклиной и М. Певной [15]; проблемам доверия к высшему образованию со стороны работодателей, потенциальных инвесторов, работников уделяли пристальное внимание Е. Балацкий [1], Л. Бстилер с соавторами [17], Т. Райц [19]; проблемам формирования доверия со стороны студентов через их устойчивую мотивацию к обучению и удовлетворенность его результатами посвящены труды О. Голубь, Т. Гориной, Н. Калашниковой, С. Токаревой [9; 13] и др.

Однако, несмотря на возрастающий интерес научного сообщества к проблеме доверия в высшем образовании, методологический фундамент и методический инструментарий данного пласта исследований находится только в стадии формирования и, в большинстве случаев, использует междисциплинарный подход. Данная тенденция вполне объяснима, поскольку междисциплинарный подход

позволяет интегрировать концептуальные и методологические подходы различных отраслей и знаний, но нередко он связан с определенными сложностями в отношении внедрения в конкретные сферы практической деятельности, соотносимости рассматриваемых в подобных случаях концепций и теорий, их объяснения и валидации [18].

Указанное утверждение справедливо и для разработки инструментария исследования феномена доверия. Поскольку существенная часть работ направлена на изучение влияния факторов доверия на формирование социального капитала, уровня благосостояния, качества жизни, экономический рост и т. д., то в них исконно социально-психологические, нравственно-философские аспекты стали сочетаться с экономическими методами, расчетами, формулами и иными попытками соединить экономическое и неэкономическое. В связи с этим возникает вопрос, как измерить неизмеряемое, как оценить доверие (во всем его многообразии) и его влияние на качество образования (также характеризующее множеством показателей).

Ученые в данном случае активно используют уже ставшие привычными методы корреляционного и регрессионного анализа. С одной стороны, применение корреляционного анализа позволяет выявить, что те или иные ценности и поведенческие установки, характеризующие доверие, в большей или меньшей степени связаны с теми или иными показателями качества. Однако, с другой стороны, нередко корреляции бывают ложными, обусловленными воздействием неизученного, неисследованного фактора.

Регрессионные методы исследования позволяют рассмотреть взнос каждого фактора, определяющего доверие, в изменение качества образования. Другой вопрос, что они не позволяют описать причинно-следственные связи и выяснить: доверие стало причиной повышения качества образования или повышение качества образования обусловило повышение доверия.

Нивелировать отмеченное ограничение позволяет применение методологии философии. Это объясняется тем, что сама сфера образования представляет собой источник

универсальных философских проблем [5], а также фактом, что в теории доверия в высшем образовании отправной единицей исследования является феномен доверия. Казалось бы, сама единица исследования наталкивает на выбор методологии. Феноменологический метод обладает рядом возможностей, проявляющихся в том, что в присутствии феномена (доверия / недоверия) к нему применяется беспристрастный подход, т. е. феномен наблюдается только так и в тех рамках, в которых он себя проявляет. С этих позиций исследования фактора доверия в высшем образовании представляют собой дескриптивные качественные исследования, не ставящие, однако, целей выявления казуальных и диалектических связей рассматриваемых явлений.

И в данном случае междисциплинарный подход, соединяющий в себе феноменологический и эпистемологический методы, оказывается эффективным. Так, мы имеем возможность посредством феноменологического метода описать опыт участников образовательного процесса, а в результате использования эпистемологического метода [16] — выявить и осмыслить ряд факторов и показателей, влияющих на доверие и характеризующих его степень.

### **От доверия к недоверию или наоборот: от перемены показателей результат меняется?**

Одним из основных показателей доверия к высшему образованию служит «признаваемость» национального образования в мире, его место в мировом рейтинге (при всей неоднозначности этих рейтингов). Доверие к отечественному высшему образованию на международном уровне, к сожалению, невелико, привлекательность российского высшего образования в глазах мирового сообщества снижается. Так, в 1991 г. ЮНЕСКО считала советское образование третьим в мире [3], но к 2007 г. оно переместилось на 27-е место, в 2015 г. — на 32-е [9], а согласно данным Рейтинга национальных систем образования за 2021 г. [20], подготовленного Universitas21, — на 35-е (табл. 2).

Таблица 2

## Рейтинг национальных систем образования [20]

Позиция	Страна	Позиция	Страна
1	США	7	Канада
2	Швейцария	8	Финляндия
3	Дания	9	Австралия
4	Сингапур	10	Бельгия
5	Швеция	34	Южная Африка
6	Великобритания	35	Россия

Рассмотрим причины падения доверия к российскому высшему образованию у участников образовательного процесса внутри страны, проблемы доверия преподавателей вузов к реализуемой образовательной политике, определяющей показатели качества высшего образования.

Результаты современных исследований по данному направлению свидетельствуют [15], что преобладающее большинство преподавателей высшей школы отмечают бюрократический тип управления и «давление сверху» (83,7 %), недоверие к образовательной политике в отношении вузовского образования (66,1 %) и крайне невысокую

степень готовности подстраиваться под постоянно происходящие изменения (при шкале изменения от –1 до +1 степень готовности профессорско-преподавательского состава (ППС) к различного рода изменениям, касающимся постоянного повышения квалификации, пересмотра содержания и форм своей работы, необходимости непрерывного доказывания своей конкурентоспособности и т. д., в среднем составляет 0,186). Во многом подтверждением поведенческих ожиданий и ценностей преподавателей высшей школы служат и данные статистики, согласно которым численность ППС вузов неуклонно снижается (табл. 3).

Таблица 3

## Численность работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры

Категория работников, тыс. чел.	Учебный год				Δ 2020/21 к 2010/11, %
	2010/11	2015/16	2019/20	2020/21	
Всего, в том числе:	903,4	724,5	590,8	576,3	–36,3
руководящий состав	26,5	24,0	29,4	29,7	+12,1
ППС, осуществляющий образовательную деятельность по обозначенным программам	356,8	279,8	229,3	223,1	–37,4
научные работники	21,6	24,0	16,8	17,1	–20,9

Источник: [7; 8]

Об отрицательном влиянии на качество образования отмеченной динамики свидетельствует и изменение структуры работников, осуществляющих образовательную деятельность (табл. 4), в которой численность

наиболее квалифицированных сотрудников, имеющих ученые степени докторов и кандидатов наук, ученые звания профессоров и доцентов, только за последние три-пять лет снизилась практически на 10 %.

Таблица 4

**Численность ППС, осуществляющего образовательную деятельность по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры и имеющего ученые степени и ученые звания, тыс. чел.**

Имеющие ученые степени и звания	Учебный год	
	2017/18	2020/21
Ученую степень доктора наук	37,8	34,6
Ученую степень кандидата наук	140,5	128,5
Ученое звание профессора	25,9	23,4
Ученое звание доцента	90,3	84,3

Источник: [7; 8]

Дополнительный аргумент в пользу обоснованности утверждения о снижении доверия со стороны ППС вузов — минимальные

значения показателей трудового замещения уходящих наиболее квалифицированных специалистов молодыми работниками.

Таблица 5

**Потенциал замещения ППС вузов старшего возраста молодыми сотрудниками (из числа занятых в отрасли)**

Показатель	Учебный год	
	2018/19	2020/21
Потенциал замещения ППС вузов в возрасте 65+ лет молодыми сотрудниками в возрасте 20—29 лет	29,3	24,4
Потенциал замещения профессоров в возрасте 65+ лет молодыми сотрудниками аналогичного уровня квалификации в возрасте до 40 лет	13,8	12,4
Потенциал замещения доцентов в возрасте 65+ лет молодыми сотрудниками аналогичного уровня квалификации в возрасте до 40 лет	153,1	132,7

Источник: рассчитано авторами по данным [7]

Что касается качественного анализа доверия, характеризующего степень «умеренности» позитивных или оптимистических ожиданий работников высшей школы, то здесь уместно говорить о преобладающем пессимистическом настрое большинства сотрудников. Так, согласно результатам недавних исследований [11], своей работой полностью и скорее удовлетворены менее 50 % преподавателей, полностью не удовлетворены и скорее не удовлетворены — 42 %. При этом более 50 % отмечают необходимость

частых или постоянных переработок, большое количество бессмысленной бюрократической работы (38 %), эмоциональное выгорание и стресс (39 %), а 45 % хотели бы сменить работу.

Объективные причины такого настроения преподавательского состава во многом кроются в тех глобальных и институциональных изменениях, с которыми им приходится сталкиваться. Постоянная оптимизация системы высшего образования приводит к отрицательному отношению к ней со стороны

работников вузов, связанному прежде всего с тем, что они не понимают, как оптимизационные процессы помогают научным и образовательным организациям развиваться и функционировать, т. е. не видят результата.

Следует также отметить и то, что доверие — стратегический актив, формирование которого занимает длительное время. Однако условия современных реалий смещают поведенческие установки ППС вузов все больше в сторону «шорт-термизма», когда преподаватели и ученые-исследователи вынуждены ставить цели в виде достижения заданных количественных показателей и отвлекаться от образовательной и научной работы.

Цифровизация образовательного и научного пространства — казалось бы, положительный фактор, обеспечивающий доступ и ППС, и студентов к большим (с точки зрения и количества, и качества) материалам и данным. Тем не менее чрезмерная (во многом по объективным причинам) ее интенсификация приводит к дополнительным нагрузкам на преподавателей, не всегда высокому качеству материалов и как следствие — к снижению качества обучения. Но самое главное (здесь мы абсолютно разделяем мнение Р. Г. Болбакова [2]) — в процессе цифровизации образовательной деятельности значительно снижается роль преподавателя как носителя неявного знания, логически не оформляемого и вербально не выражаемого. Это знание может быть получено только в процессе непосредственного, «живого» взаимодействия преподавателей и студентов.

Несмотря на вышесказанное, согласно результатам исследований, проведенных НИУ ВШЭ [12], большинство преподавателей вузов оказались готовы даже к экстремному переходу на дистанционный формат обучения (71,3 %) и были полностью или скорее удовлетворены тем, как руководство и административные службы вузов организовали обучение в дистанционном формате (80,9 %). Хотя при этом респонденты отмечали, что дистанционный формат неудобен для преподавателей (69,9 %),

что занятия по дисциплинам лучше проводить в очном формате и что дистант сделал преподавательскую работу более трудоемкой (84 %). Однако, будучи готовыми к вынужденной «мобилизации» перехода на дистант, педагогическое сообщество вузов, оценивая долгосрочную перспективу данного шага, сходится во мнении, что новая форма организации образовательного процесса приведет к ухудшению качества высшего образования.

## Заключение

Изучив основные ценностные и поведенческие установки преподавателей высшей школы, мы обнаружили, что, к сожалению, значительная часть преподавателей движется в направлении «доверие → недоверие». Приход в профессию, работа в ней не один год, защита диссертаций, получение ученых степеней и званий свидетельствуют о наличии изначального «кредита доверия» со стороны ППС. Однако бюрократизация образовательного процесса, высокая загруженность и невысокая стабильность (с точки зрения как сроков трудовых договоров вузов с преподавателями, так и постоянно меняющихся требований к содержанию работы и дисциплин) приводят к снижению уровня доверия, мотивации и лояльности к профессии и системе высшего образования.

Профессорско-преподавательский состав — основной и наиболее ценный ресурс любого вуза, определяющий его конкурентоспособность и привлекательность в глазах абитуриентов и обучающихся. Доверие данной группы стейкхолдеров — ключевой фактор, влияющий на образовательный процесс и обеспечивающий повышение его качества и результатов. В настоящей работе выявлены некоторые основные причины и факторы снижения уровня лояльности и доверия работников российских вузов, над нивелированием воздействия которых руководству высшей школой на всех уровнях предстоит работать, чтобы качество и престиж российского высшего образования вновь стали лидировать на мировом рынке.

**Список  
литературы и источников**

1. **Балацкий Е. В.** «Ловушка аудиторных часов» и новая модель образования // Высшее образование в России. 2017. № 2. С. 63—69. EDN: XWWKWF.
2. **Болбаков Р. Г.** Отношения между явным и неявным знанием // Перспективы науки и образования. 2015. № 1 (13). С. 10—16. EDN: TKLUNB.
3. **Дзюбенко С.** Суть реформ и оптимизаций в образовании // Ящзк Пандоры [Электронный ресурс]. 02.06.2017. URL: <https://pandoraopen.ru/2017-06-02/sut-reform-i-optimizacij-v-obrazovanii/> (дата обращения: 04.11.2022).
4. Доверие как критический фактор достижения стратегических целей социально-экономического и политического развития государства: Заседание Научно-экспертного совета при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 13 ноября 2020 года / под общ. ред. А. Е. Петрова. М.: Аналитическое управление аппарата Совета Федерации, 2021. 74 с. (Аналитический вестник Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации; № 1 (761)).
5. **Долженко О. В.** Очерки по философии образования. М.: Компания «Кворум»: Промомедиа, 1995. 239 с.
6. **Зборовский Г. Е., Амбарова П. А.** Доверие к высшему образованию: социологические подходы к исследованию проблемы // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. 2018. № 3. С. 21—35. <https://doi.org/10.15593/2224-9354/2018.3.2>
7. Индикаторы образования: 2022: статистический сборник / Н. В. Бондаренко, Л. М. Гохберг, О. А. Зорина и др. М.: НИУ ВШЭ, 2022. 530 с.
8. Индикаторы образования: 2021: статистический сборник / Н. В. Бондаренко, Л. М. Гохберг, В. И. Кузнецова и др. М.: НИУ ВШЭ, 2021. 508 с.
9. Институциональное доверие в высшей школе и качество образования: монография / С. Б. Токарева, О. В. Голубь, Т. С. Горина, Н. А. Калашникова. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2015. 141 с.: ил., табл.
10. **Калюков Е.** Путин назвал главные задачи властей в экономике // РБК [Электронный ресурс]. 12.02.2020. URL: <https://www.rbc.ru/economics/12/02/2020/5e43da739a7947b2ccfe4e8f> (дата обращения: 20.11.2022).
11. Нравится ли учителям их работа: результаты опроса / Служба исследований HeadHunter // hh.ru [Электронный ресурс]. 05.10.2019. URL: <https://hh.ru/article/25478?customDomain=1> (дата обращения: 21.11.2022).
12. **Терентьев Е. А.** Переход на дистанционное обучение и удаленную работу в оценках университетских преподавателей // Мониторинг экономики образования [Электронный ресурс]. 2021. Вып. № 4. URL: <https://www.hse.ru/data/2021/01/25/1402589985/Выпуск%204-2021%20Переход%20на%20дистанционное%20о..%20университетских%20преподавателей.pdf> (дата обращения: 16.11.2022).
13. **Токарева С. Б., Голубь О. В.** Деформация институционального доверия в современном образовательном пространстве: причины и проявления // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 7: Философия. Социология и социальные технологии. 2015. № 4 (30). С. 134—138. <https://doi.org/10.15688/jvolsu7.2015.4.17>
14. **Умаров Р. Х., Садаева М. З.** Феномен доверия в системе взаимодействия семьи и школы // Известия Чеченского государственного педагогического университета. Сер. 1: Гуманитарные и общественные науки. 2019. Т. 23. № 1 (25). С. 194—197. EDN: RISNYO.
15. **Шуклина Е. А., Певная М. В.** Доверие как институциональная проблема высшего образования // Университетское управление: практика и анализ. 2017. Т. 21. № 5. С. 120—131. <https://doi.org/10.15826/umpra.2017.05.068>
16. **Яковлева И. В.** Эпистемологический анализ образовательных парадигм и поиск путей выстраивания нового образовательного вектора (социокультурный подход) // Философия образования. 2017. № 3 (72). С. 38—50. <https://doi.org/10.15372/PHE20170304>
17. **Bstielier L., Hemmert M., Barczak G.** The changing bases of mutual trust formation in inter-organizational relationships: A dyadic study of university-industry research collaborations // Journal of Business Research. 2017. Vol. 74. P. 47—54. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2017.01.006>



18. Philosophical and methodological aspects of labor quality management in the era of intelligent machines / S. S. Stukanova, I. P. Stukanova, A. V. Agafonov, I. A. Murog // *Economic Issues of Social Entrepreneurship* / eds E. G. Popkova, B. S. Sergi. Cham: Palgrave Macmillan, 2021. P. 445–455. [https://doi.org/10.1007/978-3-030-77291-8\\_41](https://doi.org/10.1007/978-3-030-77291-8_41)
19. **Reitz T.** Academic hierarchies in neo-feudal capitalism: How status competition processes trust and facilitates the appropriation of knowledge // *High. Educ.* 2017. Vol. 73. Iss. 6. P. 871–886. <https://doi.org/10.1007/s10734-017-0115-3>
20. **Williams R., Leahy A.** U21 ranking of national higher education systems 2020 // *Universitas21* [Web]. March 2020. URL: [https://universitas21.com/sites/default/files/2020-04/U21\\_Rankings%20Report\\_0320\\_Final\\_LR%20Single.pdf](https://universitas21.com/sites/default/files/2020-04/U21_Rankings%20Report_0320_Final_LR%20Single.pdf) (accessed: 03.11.2022).
21. World Values Survey Wave 7 (2017–2020) // *World Values Survey* [Web]. URL: <https://www.worldvaluessurvey.org/WVSDocumentation-WV7.jsp> (accessed: 30.11.2022).
22. **Zanin L.** Education and life satisfaction in relation to the probability of social trust: A conceptual framework and empirical analysis // *Soc. Indic. Res.* 2017. Vol. 132. Iss. 2. P. 925–947. <https://doi.org/10.1007/s11205-016-1322-5>
5. Dolzhenko O. V. *Essays on Philosophy of Education*. Moscow: Kompaniya “Kvorum”—Promo-media, 1995. 239 p. (In Russian).
6. Zborovsky G. Ye., Ambarova P. A. “The Trust in Higher Education: Sociological Approaches to the Study of the Problem”. *Vestnik Permskogo nacional'nogo issledovatel'skogo politehničeskogo universiteta. Social'no-ekonomičeskie nauki = PNRPU Sociology and Economics Bulletin* 3 (2018): 21–35. (In Russian). <https://doi.org/10.15593/2224-9354/2018.3.2>
7. Bondarenko N. V., Gokhberg L. M., Zorina O. A., Kuznetsova V. I., Kuz'micheva L. B., Ozerova O. K., Sautina E. V., Sutyryna T. A., Shkaleva E. V., Shugal' N. B. *Education Indicators: 2022*, statistical book. Moscow: HSE University, 2022. 530 p. (In Russian).
8. Bondarenko N. V., Gokhberg L. M., Kuznetsova V. I., Ozerova O. K., Sautina E. V., Shugal' N. B. *Education Indicators: 2021*, statistical book. Moscow: HSE University, 2021. 508 p. (In Russian).
9. Tokareva S. B., Golub' O. V., Gorina T. S., Kalashnikova N. A. *Institutional Trust in Tertiary School and Quality of Education*, monograph. Volgograd: VolSU Publ., 2015. 141 p., il., chart. (In Russian).
10. Kalyukov E. “Putin Has Announced Main Concerns of Authorities in Economics”. *RBK*. 12 Feb. 2020. (In Russian). Web. 20 Nov. 2022. <<https://www.rbc.ru/economics/12/02/2020/5e43da739a7947b2ccfe4e8f>>.
11. HeadHunter Research Service. “Do Teachers Like Their Job: Survey Findings”. *hh.ru*. 05 Oct. 2019. (In Russian). Web. 21 Nov. 2022. <<https://hh.ru/article/25478?customDomain=1>>.
12. “Survey Shown Russian University Teachers Have Overcome Fears of Digitalization”. HSE University. *Monitoring of education markets and organizations (MEMO)*. 26 Jan. 2021. Web. 16 Nov. 2022. <<https://www.hse.ru/en/news/research/437457977.html>>.
13. Tokareva Svetlana B., Golub Oksana V. “Deformation of Institutional Trust in the Modern Educational Space: Causes and Manifestations”. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. 7: Filologiya. Sotsiologiya i sotsial'nyye tekhnologii = The Science Journal of Volgograd State University. Philosophy. Sociology and Social Technologies* 4 (30) (2015): 134–138. (In Russian). <https://doi.org/10.15688/jvolsu7.2015.4.17>

## References

1. Balatsky Evgeny V. “‘Trap of Classroom Hours’ and a New Model of Education”. *Vysshye obrazovaniye v Rossii = Higher Education in Russia* 2 (2017): 63–69. (In Russian). EDN: XWWKWF.
2. Bolbakov R. G. “The Relationship between Explicit and Tacit Knowledge”. *Perspektivy nauki i obrazovaniya = Perspectives of Science and Education* 1 (13) (2015): 10–16. (In Russian). EDN: TKLUNB.
3. Dzyubenko S. “The Essence of Reforms and Optimizations in Education”. *Yashchik Pandory*. 02 June 2017. (In Russian). Web. 04 Nov. 2022. <<https://pandoraopen.ru/2017-06-02/sut-reform-i-optimizacij-v-obrazovanii/>>.
4. *Confidence as Crucial Factor for Attainment of Strategic Objectives of National Socio-Economic and Political Development: Meeting of Scientific Advisory Board under Chairman of the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation*, 13 Nov. 2020. Gen. ed. A. E. Petrov. Moscow: Analiticheskoye upravleniye apparata Soveta Federatsii, 2021. 74 p. (In Russian). Analiticheskiy vestnik Soveta Federatsii Federal'nogo Sobraniya Rossiyskoy Federatsii 1 (761).

14. Umarov R. Kh., Sadayeva M. Z. "Phenomenon of Trust in Family—School Mediation System". *Izvestiya Chechenskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. Ser. I: Gumanitarnyye i obshchestvennyye nauki* 23.1 (25) (2019): 194—197. (In Russian). EDN: RISNYO.
15. Shuklina E. A., Pevnaya M. V. "Trust as an Institutional Problem of Higher Education". *Universitetskoye upravleniye: praktika i analiz = University Management: Practice and Analysis* 21.5 (2017): 120—131. (In Russian). <https://doi.org/10.15826/umpa.2017.05.068>
16. Yakovleva I. V. "Epistemological Analysis of the Educational Paradigms and the Ways to Provide New Educational Vector (a Socio-Cultural Approach)". *Filosofiya obrazovaniya = Philosophy of Education* 3 (72) (2017): 38—50. (In Russian). <https://doi.org/10.15372/PHE20170304>
17. Bstieler Ludwig, Hemmert Martin, Barczak Gloria. "The Changing Bases of Mutual Trust Formation in Inter-Organizational Relationships: A Dyadic Study of University-Industry Research Collaborations". *Journal of Business Research* 74 (2017): 47—54. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2017.01.006>
18. Stukanova S. S., Stukanova I. P., Agafonov A. V., Murog I. A. "Philosophical and Methodological Aspects of Labor Quality Management in the Era of Intelligent Machines". Eds E. G. Popkova, B. S. Sergi. *Economic Issues of Social Entrepreneurship*. Cham: Palgrave Macmillan, 2021. 445—455. [https://doi.org/10.1007/978-3-030-77291-8\\_41](https://doi.org/10.1007/978-3-030-77291-8_41)
19. Reitz T. "Academic Hierarchies in Neo-feudal Capitalism: How Status Competition Processes Trust and Facilitates the Appropriation of Knowledge". *High. Educ.* 73.6 (2017): 871—886. <https://doi.org/10.1007/s10734-017-0115-3>
20. Williams Ross, Leahy Anne. "U21 Ranking of National Higher Education Systems 2020". *Universitas21*. March 2020. Web. 03 Nov. 2022. <[https://universitas21.com/sites/default/files/2020-04/U21\\_Rankings%20Report\\_0320\\_Final\\_LR%20Single.pdf](https://universitas21.com/sites/default/files/2020-04/U21_Rankings%20Report_0320_Final_LR%20Single.pdf)>.
21. "World Values Survey Wave 7 (2017—2020)". *World Values Survey*. N. d. Web. 30 Nov. 2022. <<https://www.worldvaluessurvey.org/WVS-DocumentationWV7.jsp>>.
22. Zanin L. "Education and Life Satisfaction in Relation to the Probability of Social Trust: a Conceptual Framework and Empirical Analysis". *Soc. Indic. Res.* 132.2 (2017): 925—947. <https://doi.org/10.1007/s11205-016-1322-5>

**Информация  
об авторах**

**Стуканова Софья Сергеевна** — доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры экономики, менеджмента и финансов, Национальный исследовательский университет «МИЭТ» (Россия, 124498, Москва, пл. Шокина, д. 1).

**Стуканова Ирина Петровна** — доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры менеджмента и экономики, Московский политехнический университет (Россия, 107023, Москва, Б. Семеновская ул., д. 38).

**Information  
about the authors**

**Sofya S. Stukanova** — Dr. Sci. (Econ.), Assoc. Prof., Professor at Economics, Management and Finance Department, National Research University of Electronic Technology (Russia, 124498, Moscow, Shokin sq., 1).

**Irina P. Stukanova** — Dr. Sci. (Econ.), Assoc. Prof., Professor at Economics and Management Department, Moscow Polytechnic University (Russia, 107023, Moscow, B. Semenovskaya str., 38).

Статья поступила в редакцию 04.12.2022.

The article was submitted 04.12.2022.