

## Альтернативы развития российской системы образования: мыслящая личность или «биологический автомат»?

*М. С. Кальней*

*Национальный исследовательский университет «МИЭТ»*

Анализируются проблемы развития российского образования. Отмечается негативная тенденция уклона образования в сторону формирования узкопрофессиональных навыков вне общетеоретической подготовки. Показываются причины возникновения данной тенденции, зависящие от наследия советской системы образования и общих особенностей образования в индустриальном обществе. Уделяется особое внимание разделению в сознании людей постиндустриального общества на элиту и исполнителей. Доказывается, что результатом такого восприятия может оказаться дегуманизирующее, подавляющее личность общество.

*Ключевые слова:* образование; общество; личность; индивидуальность; элита; мышление; творчество.

Развитие и диверсификация российской экономики предполагают необходимость создания системы образования, способной соответствовать этим задачам. В рамках этой проблемы обращение к философскому наследию прошлых веков [1], в частности к исследованию природы мышления, заставляет вспомнить восходящее к философии Р. Декарта противопоставление животного как «биологического автомата» и человека как мыслящего существа.

Проблема образования и его качества сохраняла свою актуальность все последние годы. Сегодня особое внимание вызывает вопрос о практической направленности образования. Традиционному советскому образованию с его акцентом на общетеоретическую подготовку противопоставляется подход, направленный на формирование узкопрофессиональных знаний. Таким способом предполагается решить задачу подготовки востребованных

на рынке труда специалистов и обеспечить тем самым выход отечественного образования на лидирующие позиции.

При этом, однако, не учитывается, что изначально одной из проблем советского образования была его чрезмерная стандартизация [2], лишаящая личность возможности творческого развития. Проводились многочисленные педагогические эксперименты, ставившие целью развить у ученика способности к самостоятельному, творческому мышлению. Однако практика показывала несовместимость цели данных экспериментов с догматизированной системой образования. Представляется, что источником этого противоречия является не столько особенность советской системы образования, сколько специфика индустриального общества [3]. Стандартизация индустриального общества неразрывно связана со стандартизацией образования.

Для исследования вопроса «чему учит и чему должна учить современная школа?» целесообразно выделить в системе образования два уровня: прикладной и фундаментальный. На первом уровне ставится задача удовлетворения спроса на специалистов в условиях рынка. Принципиальное значение здесь имеет быстрая окупаемость финансовых вложений в образование. В соответствии с этим прикладное образование формирует стандартные знания, умения и навыки, направленные на удовлетворение текущих запросов рынка труда.

В свою очередь, фундаментальное образование носит долгосрочный, опережающий, инновационный характер. Хотя получение фундаментального образования прививает базовые знания, умения и навыки, они служат лишь основой для развития способности самостоятельно ставить и решать задачи, способности к генерации знаний и самостоятельному мышлению [4].

В современном российском обществе много говорится не только об инновационности как о необходимом элементе российского образования, но и о необходимости соответствия системы образования потребностям рынка. С одной стороны, инновационность предполагает творческое мышление, с другой стороны, потребности рынка предполагают стандартизацию, направленную на решение сиюминутных задач. На практике это приводит к явному уходу процесса образования в сторону обеспечения задач быстрее окупаемости, удовлетворения текущих запросов рынка труда и формирования в первую очередь стандартных знаний, умений и навыков.

Казалось бы, переход от стандартизированного индустриального общества к постиндустриальному создаст объективные предпосылки для развития

*общества знания* и творческой личности. Однако сегодня актуальна тенденция определения постиндустриального общества как социальной структуры, состоящей из управленцев — интеллектуальной элиты — и исполнителей. Подобное структурирование общества с неизбежностью ведет к созданию двух типов образования: *элитарного* — для подготовки всеобщего развитого управленца и *массового* — для подготовки исполнителей. Ошибочность данного подхода в представлении о существовании нетворческих видов деятельности, тогда как в действительности каждая деятельность сочетает в себе элементы воспроизведения образцов и творческого созидания.

Более того, встречающееся у ряда исследователей мнение о врожденных творческих способностях обнаруживает социал-дарвинистские тенденции, что позволяет обратиться к классическим антиутопиям, к разделению общества на основах элитарности [5].

Таким образом, возникновение «общества незнания» наблюдается по причине появления проблемы, связанной с выбором социального идеала. Отказ от идеи социальной справедливости, интеллектуального равенства индивидов на практике порождает утопический социальный конструкт разделения общества на интеллектуальную элиту и исполнителей с соответствующими системами подготовки, что приводит к дегуманизации, подавлению личности.

### *Литература*

1. *Ницше Ф.* Так говорил Заратустра. М.: Эксмо; СПб.: Мидгард, 2005. 1019 с. (Гиганты мысли).
2. *Панарин А. С.* Правда железного занавеса. М.: Алгоритм, 2006. 336 с.
3. *Вышеславцев Б. П.* Кризис индустриальной культуры: марксизм, неосоциализм, неолиберализм. Нью-Йорк: Изд-во им. Чехова, 1953. 352 с.

4. **Ильенков Э. В.** Школа должна учить мыслить. М.: МПСИ; Воронеж: Модэк, 2002. 105 с. (Б-ка школьного психолога).

5. **Иноземцев В. Л.** Современное постиндустриальное общество: природа, противоречия, перспективы. М.: Логос, 2000. 302 с.

6. **Тоффлер Э.** Третья волна. М.: АСТ, 2004. 781 с. (Philosophy).

7. **Уилсон Д.** История будущего. М.: Хранитель: АСТ, 2007. 286 с.: ил. (Philosophy).

8. **Янг М.** Возвышение меритократии // Утопия и утопическое мышление: антология зарубежн. лит. / Пер. с разн. яз.; сост., общ. ред. и предисл. В. А. Чаликовой. М.: Прогресс, 1991. С. 317—347.

**Кальней Марина Сергеевна** — кандидат философских наук, доцент кафедры философии, социологии и политологии (ФСИП) МИЭТ. E-mail: [marina.kalnej@yandex.ru](mailto:marina.kalnej@yandex.ru)