УДК 32 DOI: 10.24151/2409-1073-2020-2-77-92

Джон Локк и влияние его идей на теорию и практику государственного управления в начале XXI столетия

В. Л. Мрочко[1], А. А. Ковалев[2]

[1.] Институт образовательных технологий и гуманитарных наук, Москва,, Россия

dr.disccussion@yandex.ru

[2.] Северо-Западный институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, г. Санкт-Петербург, Россия

kovalev-aa@ranepa.ru

Рассматриваются основные компоненты философского наследия Джона Локка, которые гармонично вписываются в современные теории эффективного государственного управления в странах, придерживающихся либеральных политических концепций. Теория воспитания и этика Локка связаны с его политической философией и теорией управления и действенно влияют на них. Локк разработал теорию человеческого понимания в рамках собственной гносеологии, учение о веротерпимости, взвешенные концепции функционирования экономики и политики, которые до сих пор влияют на теорию и практику современного государственного управления.

Ключевые слова: государственное управление, государство и право, теория управления, концепция, политическая мысль, власть, Джон Локк

John Locke and the influence of his ideas on the theory and practice of public administration at the beginning of the XXI century

V. L. Mrochko[1], A. A. Kovalev[2]

[1.] Institute of educational technologies and Humanities, Moscow, Russia

dr.disccussion@yandex.ru

[2.] North-Western Institute of management-branch of the Russian presidential Academy of national economy and public administration, Saint Petersburg, Russia

kovalev-aa@ranepa.ru

The article examines the main components of John Locke's philosophical legacy that fit harmoniously into modern theories of effective public administration in countries that adhere to liberal political concepts. Locke's theory of education and ethics are harmoniously linked to his political philosophy and management theory and effectively influence them. Locke developed a theory of human understanding within the framework of his own epistemology, the doctrine of toleration, and balanced concepts of economic and political functioning that still influence the theory and practice of modern public administration.

Keyword: public administration, state and law, management theory, concept, political thought, power, John Locke

Джон Локк (1632-1704 гг.), британский философ, ровесник Бенедикта Спинозы, труды которого оказали глубокое воздействие на «отцов-основателей» Соединенных Штатов, на те ведущие принципы, на которых были основаны в 1776 году Соединенные Штаты Америки, на Конституцию этого государства и на всю современную систему государственного управления. Многие влиятельные политические и общественные лидеры сегодня признают, что наши современники лишь начинают постигать всю важность философских и государственно-правовых идей Локка для наступившего XXI века [1], [2], [3].

В нашей стране либерализм как теория и практика государственного управления, видимо, не имеет будущего, но изучение влияния трудов Джона Локка как одного из основателей теории и практики либерализма в странах, с которыми современной России приходится активно сотрудничать, представляется актуальной проблемой.

Хотя труды Локка предшествовали формальному складыванию и конституированию современной теории организации и поведения, многие из его идей продолжают непосредственно влиять на эти области – в частности, его идеи о воспитании, образовании и экономике, образующие целостную философию государственного управления. Современным образованным слоям западной и российской цивилизаций Джон Локк наиболее известен своей концепцией разделения властей и ставшими классическими представлениями о собственности как основе процветания общества.

Джон Локк является ключевой фигурой в современной политической философии, потому что он в свое время модернизировал и приспособил для современной ему политической реальности более радикальные учения Никколо Макиавелли (1469—1527 гг.) [4] и Томаса Гоббса (1588—1679 гг.) [5], чтобы сделать их идеи приемлемыми для возможного демократического правительства. Его теории обычно рассматриваются между концепциями Томаса Гоббса и Жан-Жака Руссо, причем все эти три философа создали собственные политические теории, взяв за основу концепцию «естественного состояния».

Локк многим обязан своим предшественникам – Никколо Макиавелли [6], Мишелю де Монтеню [7], Фрэнсису Бэкону [8] и Рене Декарту [9] за их философские и государственно-правовые теории, которые явились фундаментом его философии. Но если Бэкон ограничивал эмпиризм чисто научным опытом, а Гоббс чрезмерно увлекался материализмом и связал эмпиризм с рационализмом, то Джон Локк первым в Новое время сформулировал теоретические основы эмпиризма и создал сенсуалистическую теорию познания.

Кроме того, внимательное изучение трудов Локка заставляет вспомнить идеи англиканского богослова Ричарда Хукера (1554—1600 гг.) [10] и сэра Роберта Филмера (1588—1653 гг.) [11], обосновывавшего концепцию патриархального происхождения государства. Локк часто использовал труды этих мыслителей, ссылаясь на них для защиты своих более смелых идей, чтобы защитить себя от возможных упреков случайных читателей. С доводами труда Филмера «Патриарх или естественная власть королей» Локк вступил в аргументированную полемику, ибо Филмер отрицал возможность человеческой свободы [12]. Что касается теории организации и поведения, то Локк писал о таких разнообразных темах, как образование, деньги, демократия и либерализм, используя мысли предшественников и современников и полемизируя с ними.

Порой Локк хотел казаться менее радикальным, чем был на самом деле. Если читать его труды поверхностно, то они, по-видимому, содержат много противоречивых мыслей; однако, если читать более внимательно, эти кажущиеся противоречия можно примирить без особого труда. Локк был довольно осторожен в высказываниях и использовал сложные аргументы, потому что его взгляд на философские истоки политики радикально отличался от повсеместно принятых воззрений в политике и культуре его времени.

Философия политики Локка возникла на основе постулирования и изучения той особой реальности, которую он и другие мыслители называли «естественным состоянием». Впоследствии особое значение для бихевиористов имели его идеи, включающие современные представления о религии, добродетели, нравственности и идее добра. Все эти высказывания и убеждения бросали вызов установившемуся порядку. Локк был сдержан в высказываниях и писал об этих вопросах предельно осторожным, выверенным, практически эзоповым языком. Он опасался, что его идеи могут быть поняты как атеистические, что напрямую угрожало бы его жизни и репутации. Фактически, его именно убеждения в конечном итоге привели к тому, что Локку пришлось уехать из Англии в Нидерланды в 1683 году. Вернулся он лишь в 1688 году, когда королем стал Вильгельм III Оранский.

Джон Локк повлиял на принципы, на которых была основана государственная власть Соединенных Штатов. Не так уж часто в мировой истории государства создаются и функционируют в соответствии с философскими концепциями.

В этой статье мы покажем, как различные аспекты теорий Локка о человеческом понимании, религии, экономике и политике продолжают влиять на теорию и практику государственного управления – на поведение, структуру и функционирование современных политических и общественных институтов.

Обратимся к рассмотрению основных мотивов **теории познания Локка** как предпосылки для эффективной политической практики и создания действенных общественных организаций.

Джон Локк – основоположник британского эмпиризма. В его теории познания все знания должны основываться на опыте. Чтобы понять труды Локка о теории организации и поведении, нужно начать с его представлений об эмпиризме. Они дают ключ к истолкованию всех его сочинений.

Эссе Локка, посвященное человеческому пониманию, подвергло критике веру в то, что люди начинали жизнь с некоторых предвзятых представлений о первых принципах. Локк полагал, что человеческие существа начинают жизнь с интеллектом, который является tabula rasa, некой «чистой доской», чистым листом, на котором общество и среда рисуют свои письмена. Человеческое знание определяется и формируется благодаря жизненному опыту [13]. В отличие от Рене Декарта, Локк полагал, что люди рождаются без врожденных идей.

Для Локка источником идей являются опыт, ощущение и рефлексия. Следовательно, мораль обладает рациональной основой. Для современной теории организации это имеет глубокие последствия, поскольку все идеи, которые люди развивают, происходят из их индивидуального обучения, жизненного опыта и личностного роста. Идеи Локка отличаются от христианских и естественно-правовых традиций, согласно которым существует некие фундаментальные основы для человеческого понимания – первопринципы, сам Бог или естественный порядок – за пределами человеческой истории и опыта.

Акцент Локка на опыте виден и в основных чертах его теории образования. Наиболее полное изложение учения Локка об образовании содержится в его книге «Мысли о воспитании» (1693 г.), которая стала первой объемной книгой об образовании, написанной философом Нового времени [14]. Поэтому Локка можно с полным правом считать основоположником современной философии образования.

Мысли Локка об образовании и воспитании основывались на его собственном представлении о том, что молодых людей следует учить быть джентльменами, которым предстоит работать на благо самой мощной империи мира. Для Локка женщины были низведены до частного мира домашнего очага, и он не предусматривал никакой общественной роли для женщин. Впрочем, для той эпохи это было естественным и общепринятым представлением. Лишь современные феминистки не понимают этого и обрушиваются на Локка с гневной и несправедливой критикой.

Локк писал о воспитании джентльменов: «Примите за несомненную истину, что какие бы наставления ни давали ребенку и какими бы мудрыми уроками благовоспитанности ни пичкали его ежедневно, наибольшее влияние на его поведение будет все-таки оказывать компания, в которой он находится, и образ действий тех, кто ходит за ним» [14].

Жизненно необходимо воспитание устойчивых положительных привычек у детей. Философ пишет: «Детей нельзя воспитывать правилами, которые ускользают из памяти. Если вы считаете необходимым приучить их к чему-нибудь, укорените это посредством практики всякий раз, как представится случай, и, если возможно, сами создайте случай» [14].

Стандарты Локка включали в себя классическое образование в сочетании с христианскими принципами толерантности – нравственное воспитание, подчеркивающее социальные навыки, и самоконтроль, которым студенты учатся, подражая опытным учителям. Локк подверг критике христианство с позиций деистического свободомыслия. В 1685 году, пребывая в эмиграции в Голландии, он написал «Послание о веротерпимости», анонимно опубликованное в 1689 году. Локк провозглашал свободу религиозной совести неотъемлемым правом свободной личности, а «веротерпимость главной отличительной чертой истинной церкви» [15].

Теория воспитания Локка тесно связана с его этическими воззрениями, которые включают в себя две противоречивые идеи: оригинальную форму гедонизма и веру в то, что этику как практическую философию можно продемонстрировать в человеческих действиях. Гедонизм Локка связан с его убеждением, что большинство человеческих действий связаны либо с удовольствием, либо с болью и страданием. Поэтому все человеческие существа попеременно реагируют то на одно, то на другое. Тем не менее, боль, несомненно, является более важным мотивирующим фактором и тем фактором, который и для Гоббса, и для Локка приводит к необходимости сильной власти и правительства.

Теория воспитания и этика Локка гармонично связаны с его политической философией и теорией управления. Согласно Локку, этика познается и усваивается на конкретных жизненных примерах, в частности, на примерах учителей, которые сами имеют большой жизненный опыт. Некоторые примеры можно почерпнуть из Библии или других источников нравственного поведения, но эти источники менее важны, чем реальный жизненный опыт.

Наиболее часто упускаемая из виду точка зрения Локка – это его убежденность в том, что помимо важности того, что мы сегодня назвали бы «политической социализацией» (термин введен американцем Гербертом Хайменом), существует необходимость высокого образовательного ценза у политической власти. Для Локка образованная элита была необходима, чтобы действия правительства были осмысленными и находили поддержку среди образованных слоев.

Джон Локк наиболее очевидно отличается от других мыслителей тем, что связывает свою образовательную теорию, которая кажется метафизической, со своей политической теорией, которая привязана к жизни и на самом деле довольно радикальна. То, что мы сегодня называем «политической социализацией», интересовало и Локка. По сути, для него такого рода социализация являлась процессом усвоения индивидом политических знаний, принятых норм и существующих ценностей определенной политической культуры. Эти ценности способствуют формированию необходимых качеств, необходимых для приспособления индивида к существующей политической системе и выполнению в ней определенных функций и ролей. Именно разностороннее и гармоничное образование британского джентльмена способствует такой социализации, которая невозможна без действенного участия в политической жизни империи.

Рассмотрим *политические воззрения* мыслителя. Самая политическая книга Джона Локка «Два трактата о правлении» (1689 г.)

представляет его развернутые аргументы в пользу того, что мы называем сейчас современной либеральной демократией [16]. Локк вообще считается основоположником политического либерализма. В предисловии к своей книге он утверждает, что рассказывает полную историю политики. Однако он понимал, что декларируемое им учение, пока он жив, будет спорным, возможно, даже наказуемым смертью; поэтому он не раскрывал своего авторства до самой смерти, хотя многие люди знали, что именно Локк был автором этого труда.

Если сравнивать эти два сведенные в одну книгу трактата, то первый трактат явно менее драматичен и содержит меньше очевидных высказываний и прозрений. Для Локка первый трактат дает предпосылки независимого мышления, которые необходимы для дальнейшего развития и конкретизации его учения во втором трактате. Первый трактат иллюстрирует проблему простого принятия отцовской власти или религиозной власти как основы знания. Кроме того, первый трактат устанавливает различие между отцовской властью и политической властью. Он выступает за независимую политическую мысль, а не за следование простым патриархальным или религиозным традициям в правительстве.

Второй трактат является центром учения Локка о государственной власти и начинается с обсуждения политической власти. Для него она является принудительной и связана с законом и сохранением частной собственности. Такие темы, как принудительный характер народного правления, сегодня не кажутся нам радикальными, но они были совершенно новыми идеями для эпохи Локка. Мыслитель полагал, что для понимания политической власти необходимо осознать, что политика возникает из естественного права и естественного состояния.

Джон Локк стремился переосмыслить естественное право от его исторической основы греческой натурфилософии или христианской традиции до прочной основы, базирующейся на человеческом разуме. Локк осуществил это изменение, потому что его теория человеческого понимания включала отрицание всего, что находится вне человеческого разума. Локк радикально переориентировал основы естественного права на самих людей двумя способами. Во-первых, сделав естественным для индивидов стремление потворствовать своему изначальному желанию жить в относительном комфорте и, во-вторых, провозгласив естественным для индивидов заботу о других людях.

Естественный закон Локка предписывает людям заботиться о других. Но чаще всего такую заботу может поддержать, навязать и закрепить только действенная государственная власть. Поэтому Локк обращается к рассмотрению создания и функционирования такой власти. Подчеркивая, что естественный закон применим ко всем людям, Локк отказался от патриархального пиетета по отношению к тем видам власти, которые были созданы в древности. Прежние формы власти больше заботились о немногих, таких как король и дворяне, чем о каждом индивиде, что совершенно недопустимо в современную эпоху. Поэтому Локк перешел к современной идее национального государства, согласно которой государственная власть должна учитывать интересы всего народа.

Чтобы понять идеи и мысли Локка во втором трактате, мы должны осмыслить его концепцию *естественного состояния,* о котором писал еще Томас Гоббс в его труде «Левиафан» [5]. Рассуждения о естественном состоянии включают в себя философский мысленный эксперимент, который показывает, как люди совершили переход от дополитического естественного состояния к политической системе. Естественное состояние должно рассматриваться в свете теории Локка о человеческом понимании, поскольку этот философский эксперимент выявил человеческое рациональное мышление как реальную основу для понимания сути политики и ее осуществления.

Локк следовал за Томасом Гоббсом, который был одним из первых, кто в труде «Левиафан» использовал концепцию естественного состояния для исследования происхождения

государственной власти и политики. Для Гоббса естественное состояние было жестокой эпохой, где люди по природе своей были варварскими и воинственными. Поэтому для сохранения собственных жизней и наведения порядка им крайне важно оказалось создание сильной государственной власти, которой они передали часть собственных естественных прав.

Локк принял точку зрения Гоббса на то, что право на жизнь было первым правом, которое государственная власть должна была сохранить. Однако Локк скрывал это сходство в своих воззрениях, потому что сама мысль о том, что люди по природе своей воинственны, была неприемлема и даже безнравственна для людей его эпохи, одержимых религиозным ханжеством. Локк изменил общее понимание естественного состояния, сделав его сложнее – более мягким и моральным, потому что только более мягкое и моральное естественное состояние было приемлемо в качестве источника государственной власти. Как и Гоббс, Локк рассматривал естественное состояние как состояние, не знающее общего превосходства, в котором некому было навязывать законы и правила. Более того, для Гоббса и Локка в природе не существовало никакого объективного добра или зла.

По Локку, все люди в естественном состоянии равны между собой и имеют одинаковые права – право на все вещи окружающего мира, право делать то, что они хотят. Поэтому естественное состояние – это состояние «войны всех против всех», потому что существует постоянная угроза применения силы, но с помощью действенной государственной власти, которой люди отдают часть своих свобод, угроза применения силы может быть сглажена или устранена.

Взгляд Локка на права собственности предполагал, что в своем стремлении к самосохранению люди нуждаются в собственности. Чтобы претендовать и защищать собственность, люди создали государственную власть и нуждаются в такой власти. Взгляд Локка на собственность и права личности превосходил воззрения Гоббса, но и Локк, и Гоббс утверждают, что государственная власть необходима, прежде всего, для самосохранения людей.

Что касается управленческой теории, то концепция Локка о том, что правительство необходимо для защиты людей – для защиты первого и главного права – права на жизнь – является напоминанием о том, что сильная власть необходима, в том числе и такая власть, которая может быть понята как власть полицейского государства. Эти мысли Локка оказали большое влияние на некоторые новые черты современной государственной власти в США. В современную эпоху борьбы с терроризмом и декларирования благородных задач защиты жизни людей неизбежно принесение в жертву традиционных прав и свобод личности. Чтобы защитить людей, неизбежно ограничивают их свободу и право на частную жизнь. Это – одно из главных противоречий современной либеральной демократии.

По Локку, каждый индивид в естественном состоянии обладает возможностями осуществлять исполнительную власть. Каждый человек должен следовать справедливому стандарту закона и наказания; поэтому Локк ожидал, что люди будут действовать гораздо более ответственно и морально, чем полагал в своем труде Гоббс.

Обсуждение Локком исполнительной власти государства в некоторой степени зависит от нашего признания того, что люди имеют право сами наказывать преступления, пребывая в естественном состоянии, осуществлять физическое наказание в смысле идей Макиавелли. Суд Линча и другие формы самосуда можно понимать как рецидивы естественного состояния. Люди, которые причиняют вред другим, навлекают на себя всю ярость гнева, который только может вызвать со стороны общества человек, демонстрирующий свое животное поведение. Этот гнев может иметь следствием смертную казнь, если преступление было экстремальным.

Для Локка мир в социуме может быть достигнут только через сильную и дееспособную государственную власть. Государственная власть создает условия для мирного

существования и обеспечивает его. Поэтому она является единственным средством достижения истинной свободы, потому что свобода возникает только в состоянии мира. Локк считал, что международная политика осуществляется в обстановке отсутствия правил, в состоянии войны и является примером естественного состояния. Он считал, что внутренняя политика, осуществляемая государственной властью, может функционировать в условиях мира. По его мнению, существует четкое различие между внутренней и внешней политикой.

Согласно Локку, права, которые правительство должно защищать, включают право на «жизнь, свободу и имущество [собственность]». Право на жизнь вытекает из необходимости самозащиты, сначала в естественном состоянии, а затем в условиях государственного управления. Право на свободу связано с идеей о том, что государственная власть создается и существует только по общему согласию людей.

Акцент Локка на собственности – это его уникальный вклад в историю политической теории. Эти идеи оказали глубокое влияние на концепцию Томаса Джефферсона о том, что целью правительства является защита «жизни, свободы и стремление к счастью» [17]. Причем счастье неизбежно включает в себя материальное благосостояние, индикатором которого является собственность. Акцент на погоне за счастьем был сделан Локком в его эссе «Опыт о человеческом разумении» (1671 г.), над которым он работал почти два десятка лет [13]. Подобным же образом идея Томаса Джефферсона о том, что государственная власть основана на согласии управляемых, исходит от Локка. Мыслитель был также популярен у четвертого президента США Джеймса Мэдисона, одного из авторов Конституции США и Билля о правах, включавшего первые 10 поправок к Конституции, и других влиятельных людей из плеяды «отцов-основателей» [18].

В более общем плане Локк является одним из основателей либерализма XVIII века, одной из форм либерализма, защищающего права индивида и недоверчивого к государственной власти, потому что государственная власть была мощной и угрожала индивидуальным правам. Либерализм XVIII века противостоит либерализму сегодняшнего дня, который, напротив, стремится создать мощную государственную власть для защиты индивидуальных и групповых прав.

Акцент Локка на правах людей дал теории государственного управления основания для существования. Американский политолог и исследователь Конституции США Джон Рор, рассуждая об административном государстве, пишет: «Защищая индивидуальные права в массовом масштабе – а, несмотря на парадокс, именно это и делает административное государство – административное государство, по-видимому, является верным слугой первоначального пакта, с помощью которого мы выполняем волю Гоббса и Локка и вступаем в гражданское общество, чтобы обеспечить защиту наших индивидуальных прав» [19].

Следует отметить, что учение Локка о правах оправдывает революции, если государственная власть не может защитить права индивидов. Эта точка зрения была самой грозной и противоречивой идеей Локка для политических лидеров той эпохи. Аргумент Локка рассматривался как оправдание для революции 1688 года, которую традиционно именуют «славной», но эта мысль о благостности революции гораздо шире. Вспомним, что Локку было 16 лет, когда впервые в европейской истории английского короля Карла I не просто убили в результате заговора, а казнили в результате суда по приговору Парламента 30 января 1649 года.

Локк последовательно развивал идеею о «праве народа на восстание против тирании» в трактате «Размышления о славной революции 1688 года» [20]. Интересно, что взгляд Локка на революцию является более консервативным, чем те, которые вдохновляли другие революции той эпохи, которые потрясли мир своим насилием, потому что он включает в себя представления о равенстве, верховенстве права и необходимость частной собственности.

Как и многие мыслители Нового времени, Локк верил, что «определить сущность – значит найти правило, по которому вещь, понимаемая как нечто в себе случайное и единичное, соотносится с всеобщим как господствующим над ней и даже порождающим ее законом. Сущность здесь выступает как соотнесенность, а мысль, определяющая особенное из всеобщего или рефлектирующая по поводу единичного с целью подыскать для него всеобщее, есть само отношение его осуществления» [21].

Осуществление идеи человеческой свободы – очень привлекательная вещь. А потому учение Локка стало теоретической основой для американской революции, самой успешной и бескровной революции в мировой истории. Разница между Америкой и другими странами заключается в том, что Гоббс и Локк положительно повлияли на американцев, в то время как французские философы, включая Руссо, повлияли на ментальность европейцев не лучшим образом. Деструктивный элемент идеологии французских просветителей во многом привел к ужасам Французской революции 1789 – 1794 гг.

Как справедливо пишет профессор П.А. Горохов, «Просвещение, разумеется, антитрадиционалистично как идеология критики, отрицания, пересмотра всего отжившего, онемевшего и отмирающего. Просвещение – идеологическая предтеча Великой французской революции. Идеологи Просвещения критиковали все, что только можно было критиковать, заходя в этой критике порой чрезвычайно далеко» [22].

Локк в этом отношении был более разумен и консервативен. Он предпочитал не заходить далеко в критике признанных истин, признавал вечные ценности, в том числе и традиционную христианскую мораль. На наш взгляд, именно консервативный характер учения Локка о правах собственности, возможно, вдохновил американцев на их успешную революцию, но без ужасного насилия взбешенной толпы и массового кровопролития, характерного для Французской революции.

Для теории организации и социального поведения теория революции Локка является сложной задачей. Ни одно административное государство не может поощрять революцию, поэтому государство должно принимать меры, препятствующие революции. Еще более проблематично то, что бюрократия должна обеспечивать средства для перемен, когда сама система порой уклоняется от защиты прав, которые являются основой общества. Это серьезная проблема для государственного управления, потому что бюрократия должна быть в таком случае активной, а не просто реактивной или консервативной. Инициативная бюрократия должна защищать людей и перестраивать систему в соответствии с первоначальными принципами. Затем эта бюрократия должна убедить остальную политическую систему, обычно через законодательный орган, в правильности и необходимости перестройки. Активная бюрократия – явление необычное, но теория Локка требует таких действий со стороны бюрократического истэблишмента при определенных условиях.

Идеи Локка о балансе государственной власти и индивидуальной свободы начинаются с его понимания того, что мы называем современной исполнительной властью. Современная исполнительная власть – это власть в целом, а не каждый отдельный человек, обладающий исполнительной властью. Эта власть действует для обеспечения стабильности, необходимой для экономического успеха. Хотя исполнительная власть не должна быть абсолютной, она должна обладать всеми властными прерогативами. В кризисной ситуации исполнительная власть может принять на себя диктаторские полномочия. По Локку, исполнительная власть должна быть особенно сильной на международном уровне, чтобы иметь дело с предотвращением и возможным ведением военных действий и дипломатией, и ограниченной на национальном уровне, дабы исполнительная власть не угрожала конституционной форме правления. Конституционная структура ограничивает полномочия исполнительной власти, но иногда, особенно во время войны, исполнительная власть должна доминировать.

Предложенная Локком концепция полномочий исполнительной власти обнаруживает ряд проблем этой власти. Локк, по-видимому, указывает на то, что президент должен обладать властью, чтобы справиться с возможной гражданской войной, как Авраам Линкольн впоследствии и поступил в условиях американской Гражданской войны 1861—1865 гг. Американская система предусматривает для президента несколько положений о чрезвычайных полномочиях в период кризиса, включая присягу на верность народу, тезис о заботе, об интересах народа и широкие полномочия в качестве главнокомандующего Вооруженными силами. Эти положения наделяют президента дополнительными полномочиями, но не исключительными прерогативами.

Локк не считал, что исполнительная власть должна быть абсолютной. Поэтому, чтобы ограничить исполнительную власть, он разработал концепцию разделения властей, впоследствии развитую Монтескьё [23]. Локк предусматривал разделение властных полномочий между исполнительной и законодательной ветвями государственной власти. Такое разделение властей имеет особое значение для государственного управления. Оно создает бюрократию с двумя начальниками, представляющими исполнительную и законодательную ветви власти. С этой проблемой связано то, что можно назвать проблемой лидерства мамы и папы. Когда дети чего-то хотят, они сначала идут к одному родителю, а если им это не удается, они идут к другому родителю, порой настраивая родителей друг против друга. Для бюрократии с двумя начальниками сценарий «мама и папа» демонстрирует, что бюрократы могут использовать силу исполнительной власти против законодательной власти и наоборот.

Государственная власть создается для обеспечения общественного блага, идея которого красной нитью проходит через второй трактат. Общественное благо включает в себя устоявшиеся законы. Эти законы не естественны, а условны, потому что они являются частью общественного согласия, на котором основана государственная власть. Естественные или религиозные законы чужды концепции человеческого понимания Локка, поэтому он двигался к консенсуальной основе права, разрывая классические философские и религиозные основы права, подобно тому, как он разрывал эти основы для государственной власти в целом. Локк также осознал необходимость в независимых судьях. Эти судьи должны быть могущественными, но они не должны стремиться взять на себя властные полномочия исполнительной и законодательной власти. Судьи выполняют функции посредников, которые разрешают споры, дабы избежать применения силы.

Локк рассматривал и осознавал ведущую роль законодательной власти. После «славной революции» 1688 года парламент стал законодательным органом, получившим значительную власть. Это явилось важнейшим событием, поскольку до этого времени в мире не существовало такого мощного и наделенного столь широкими полномочиями законодательного органа. Королевская власть, как правило, доминировала в предыдущих парламентах в истории Великобритании. Для Локка действенное разделение властей и защита гражданских прав требовали наличия действенной законодательной ветви власти, способной уравновесить сильную исполнительную власть. Законодательная власть – это единственный сдерживающий фактор для исполнительной власти, который не позволяет ей стать полновластным диктатором.

Государственная власть, разработчиком и сторонником которой выступал Локк в своих произведениях, основана на согласии, а согласие – это всегда правление большинства. К сожалению, правительства, созданные по согласию, сталкиваются с проблемами, обычно связанными с реальным распределением властных функций. В естественном состоянии не все согласятся отказаться от своих прав на формирование власти, которая будет гарантировать одни права, но ограничивать другие. Для Локка достаточно того, что большинство хочет войти в правительство, а остальные люди обеспечивают то, что он называет молчаливым согласием. Основная масса людей

соглашается на управление государством посредством простого участия. Но это оставляет нерешенной проблему прав меньшинств в правительстве большинства.

Решение Локком проблемы прав меньшинств предполагает ведущую роль государственной власти в сохранении равенства в обществе. Локк утверждает, что люди в естественном состоянии по своей сути равны. Поэтому, чтобы защитить интересы меньшинств, правительство должно поддерживать равенство, присущее естественному состоянию. Несколько расплывчатое решение, но единственное, которое обосновывает в своих трудах Локк. Он подразумевает, что если правительство поддерживает равенство, то защита меньшинств становится менее важной, поскольку меньшинства будут пользоваться равным отношением к себе в соответствии с законом. Кроме того, меньшинства также будут защищены, поскольку законы должны быть справедливыми.

Таким образом, у Локка есть своего рода первоначальное представление как о теории, так и о практике возможных политических процессов. Государство, по Локку, обладает властью издавать законы (законодательная власть) и заставлять граждан исполнять и следить за выполнением этих законов (исполнительная власть). Пределы власти государства положены именно теми правами граждан, для защиты которых оно и было создано. Именно поэтому граждане могут восставать против власти государства, если оно не обеспечивает их интересов. Ведь правители государства несут ответственность перед народом.

Понятие ответственности у Локка тесно связано *с проблемой собственности как основой для эффективного государственного управления*. Учение Локка о собственности отличает его от воззрений Гоббса и Руссо, двух других известных мыслителей, которые начинают рассмотрение проблем государственной власти с размышлений о естественном состоянии. В более общем плане, сочинения Локка о собственности делают его фигуру уникальной, отделяя мыслителя как от его современников, так и от религиозных и философских традиций античности.

Во втором трактате Локка больше всего интересовала частная собственность и связанные с ней потребности. Экономика, частная собственность, деньги и связанные с ними социальные проблемы лежат в основе того, что Локк считал основой политики. Взгляды Локка отличаются от абстрактных идей политической добродетели, которыми руководствовались многие другие политические философы.

Доминирование экономических вопросов в политической философии Локка – это отход конечных целей общества от идеалистических задач античности. Однако во многих отношениях это сделало конечные цели общества более доступными. Делая эти конечные цели реальными и понятными, Локк выступает в качестве одного из основоположников современной политической экономии.

Локк связал экономику и политику, потому что сам экономический успех связан с Общественным договором. Он считал, что частная собственность является способом стабилизации человеческого существования, поскольку люди, имеющие собственные источники богатства, способны позаботиться о себе сами. Для того чтобы любая система работала, она должна обеспечивать индивидов механизмом защиты собственности и, следовательно, гарантировать достигнутый ими уровень богатства и благосостояния.

В естественном состоянии, по Локку, каждый человек сам себе судья. Тем не менее, чисто индивидуальное суждение и личные интересы не всегда будет соответствовать интересам коммерческих организаций. Коммерческие интересы и их реализация порой расходятся с интересами частных лиц. Если же речь идет об интересах государственной власти, то личные интересы должны отходить на второй план.

Государственная власть устанавливает правила, в соответствии с которыми суды рассматривают конкретные дела, в том числе устанавливая правила, согласно которым определяется, имеют ли отдельные лица

право подавать иски, когда их права находятся под угрозой. Власть также устанавливает правила исполнения и реализации заключенных контрактов. Кроме того, Локк считал, что для того, чтобы люди приобретали и защищали частную собственность, правительство должно гарантировать исполнение сложившихся законов.

Эти исторически сложившиеся законы являются законами, созданными обществом, плодом коллективной воли и договоренности людей между собой. Для защиты частной собственности крайне важно следовать букве закона. Беспристрастные судьи призваны обеспечивать необходимую справедливость для принятия взвешенных решений, рассматривая конкурирующие мнения и позиции. Беспристрастные судьи особенно важны, по мнению Локка, потому что земельные и имущественные споры – это такая проблема, которая может явиться причиной агрессивного поведения людей.

Локк считал, что частная собственность и труд неразрывно связаны друг с другом [24]. Эффективный труд приводит к приумножению личной собственности индивида. Когда люди обрабатывают землю, они что-то строят на ней, создавая новую реальность. Однако их работа является лично значимой только в том случае, если люди имеют право собственности на свою землю, и только государственная власть может предоставить средства для придания этим правам защищенного законами и постоянного статуса. Эти правовые гарантии делают право собственности на землю и защиту этой земли государственным интересом. Если правительство поддерживает отдельных людей, то эти люди больше не должны просто защищать свою землю грубой силой, как это было бы необходимо ранее в естественном состоянии. Собственность защищена законами, изданными государственной властью. Труд человека, работающего на земле, привносит в социальное бытие своего рода постоянство, которое не обеспечивало ранее простое естественное состояние.

Согласно Локку, деньги меняют все существовавшие ранее человеческие отношения. Деньги как универсальная мера стоимости условны, но, в то же время, и реальны. Когда экономика функционировала в виде натурального хозяйства, на сельскохозяйственной бартерной системе, люди не могли накопить больше, чем они могли использовать из-за естественной порчи продуктов. Но деньги позволяют людям накапливать больше, чем им нужно. Накопление богатства – это причина, по которой Локк считал, что люди переходят от естественного состояния к созданию государственной власти, чтобы власть могла регулировать необузданный характер накопления денег.

Локк неодобрительно относится к человеческой жадности, имея в виду неограниченное приобретение богатства как самоцель. Он считал, что жадность может привести к возникновению общества, в котором люди используют все богатство для себя лично и не оставляют ничего для общего блага. Однако Локк считал, что попытка приобрести неограниченное богатство ограничивается тремя сдерживающими факторами.

Во-первых, люди ограничены накоплением собственности, если они живут исключительно своим собственным трудом. Этот лимит резко сократит объем накопленного богатства, но современные методы инвестирования делают производительный труд одним из наименее прибыльных способов заработать деньги. Промышленная революция, добывание денег игрой на бирже и финансовые спекуляции сделали возможным неограниченное накопление, и поэтому первый сдерживающий фактор Локка больше не актуален.

Вторым сдерживающим фактором является идея порчи, которую Локк разработал на основе изучения сельскохозяйственной экономики. В сельском хозяйстве, если кто-то пытается накопить слишком много продукции, она сгниет, поэтому существует естественный предел, ограничивающий количество продукции, которое человек может использовать без отходов. Локк использует понятие порчи как предел накопления, даже когда в экономику вводятся деньги, и он подразумевает, что индивиды должны

накапливать только то, что им нужно. Первые два ограничения Локка – накопление только того количества собственности, которое люди могут использовать сами себе во благо.

Третьим сдерживающим фактором для приобретения богатства у Локка является его идея о том, что после накопления индивидуального богатства человеку нужно позаботиться об общем благе. Этот фактор в большинстве случаев больше невозможен в мире, который все более принадлежит частным лицам. Последствия для организационного поведения заключаются в том, что общие пространства, парки и другие территории общего пользования должны быть сохранены для общественных нужд. Кроме того, ограничения на строительство на территориях общего пользования явно соответствуют границам накопленного богатства, о которых говорил Локк.

Обсуждение Локком пределов накопленного богатства хорошо согласуется с его концепцией равенства, но Локк не был сторонником искусственного уравнивания доходов [25]. Его концепция пределов накопленного богатства сделала его любимцем среди поколения американских «отцов-основателей», но он не был бы так популярен, если бы основатели полностью понимали его идеи. Основатели, по-видимому, не понимали, что его ограничения на накопленное богатство не работали в должной мере в денежной экономике.

Локк верил в социальный оптимизм, и он был убежден, что общее благосостояние страны увеличивается, когда увеличивается частное богатство. Локк писал: «Тот, кто своим трудом присваивает себе землю, не уменьшает, а увеличивает общее достояние человечества» [26]. Идеи Локка об общем благе частного богатства делают его ограничения на частное богатство менее значимыми, потому что Локк полагал, что если мешать частному бизнесу, то общее благо также пострадает.

Для Локка капитализм и частная собственность непосредственно связаны с трудом. Если общество не поощряет или запрещает частную собственность, оно разрушает стимулы к труду. Однако Локк идет дальше простой идеи блага частной собственности, создавая своего рода этику ответственного капитализма, актуальность которой стала очевидной в XX столетии, наполненном социальными катаклизмами.

Вся инициированная Локком дискуссия о границах накопленного богатства является аргументом в пользу ограничения влияния частной собственности на благо всего общества. Очевидно, что в теории Локка можно найти призывы к созданию активной государственной бюрократии для защиты общего блага. Локк верил, что нации, которые слили капитализм с идеей общего блага, будут успешными. Этим его воззрения отличаются от последующих идей Карла Маркса, что капитализм является бессердечной системой, созданной ранней промышленной революцией и эпохой первоначального накопления капитала, и развратил общество в пользу тех немногих индивидов, кто имел богатство [27]. Хотя сам Локк не создал учения о бедных или о благосостоянии, его либеральные преемники оказали глубокое воздействие на создание концепции современного государства всеобщего благосостояния. Кроме того, эти сдерживающие факторы, о которых писал Локк, в большей степени, чем любая государственная власть в истории, заставляют задуматься над социальными проблемами, в том числе *о влиянии Локка на теорию организации и социальную психологию.*

Воздействие Локка на теорию организации и социальную психологию связано с его обширным и широким влиянием на «отцов-основателей» Соединенных Штатов и на те принципы, на которых была основана эта страна. Хотя современная теория и практика государственного управления имеют крепкие французские и немецкие корни, в основном, это – идеи, реализованные на практике в новом государстве в Северной Америке, которые повлияли на другие страны и распространились по всему миру [28].

В своих трудах Локк сделал остающийся до сих пор актуальным акцент на идее

конституционализма, который отчасти и по сей день определяет отношения между политической системой и бюрократией. Локк был одним из создателей идеи разделения властей, которая делает государственную бюрократию уникальной, поскольку она должна уравновешивать часто конфликтующие требования исполнительной и законодательной ветвей власти. Работы Локка явились важной вехой в развитии современной исполнительной и законодательной власти. Джон Рор пишет, что происхождение современных идей государственного управления можно проследить до Фрэнка Гуднау (1859—1939 гг.), который заявил в работе «Политика и государственное управление» (1900 г.), что «включение судебной власти в состав исполнительной власти находит явную поддержку у Джона Локка» [19].

Локк также оказал влияние на современную теорию образования, хотя и не в такой степени, как Жан-Жак Руссо. Этика Локка и его концепция гедонизма оказали большое влияние на современность.

Теории Локка особенно действенны, когда речь заходит о собственности, деньгах, дефиците и общественном процветании. Локк ясно дает понять, что государственная власть должна защищать частную собственность и бизнес. Эта защита – то, что общественные организации осуществляют через планирование. Многие другие регулирующие функции административного государства связаны с регулированием богатства, которое напоминает введенное Локком ограничение на приобретение или, по крайней мере, некоторое регулирование безудержного стремления отдельных индивидов к богатству.

Административное государство также регулирует благосостояние людей, что является естественным продолжением идей Локка об общем благе. Процветание широкого среднего класса напрямую связано с идеями Локка о частной собственности. Труды Локка проливают некоторый свет на конфликт между теми, кто считает, что экономика – это игра с нулевой суммой, и теми, кто считает, что экономика должна развиваться и решать возникающие реальные проблемы. Очевидно, Локк верит в рост экономики. Для Локка увеличение индивидуального богатства было связано с верой в то, что общее увеличение богатства в обществе ведет к росту общего блага.

Локк понимал важность поддержания порядка внутри страны. Следуя учению Локка в области государственного управления, поддержание порядка с использованием полицейской власти, особенно из-за многочисленных конкурирующих требований в обществе, должно быть первым пунктом повестки дня для эффективной государственной власти. Государственный аппарат имеет исключительное значение для успешного поддержания мира внутри страны, поэтому вопросы безопасности в государственном управлении жизненно необходимы для процветания общества.

Политическая структура, лежащая в основе современного административного государства, восходит к работам Локка. Ставшее классическим различие Вудро Вильсона между управлением и политикой, очевидно, является ошибкой, которую Локк без труда усмотрел бы, потому что административное государство лишь обеспечивает поддержку, необходимую политической структуре для обеспечения прав, собственности и равенства в обществе [29].

Наконец, либерализм Локка повлиял на складывание концепции либерализма при основании Соединенных Штатов Америки. Однако он отличается от современной версии либерализма, потому что Локк считал, что государственная власть была потенциально разрушительной силой, в то время как современный либерализм обычно рассматривает власть и правительство как средство для решения большинства возникающих проблем. Таким образом, современный либерализм имеет большее влияние на государственное управление и поддерживает рост административного государства. Очевидно, Локк не доверял правительственной власти, поэтому он вряд ли бы отождествлял себя с сегодняшними либералами. Для Локка, на наш взгляд, были свойственны чувство меры и здравый смысл в политике, которого, к сожалению, лишатся многие его последователи.

Главную роль в теории познания Локка, ориентированной сугубо практически, играет понятие опыта и проблема происхождения человеческих идей. Внимательное изучение исторической эпохи, в которой жил Локк, делает понятными причины, по которым мыслитель так подробно остановился на разработке именно этих проблем. Именно во второй половине XVII столетия, когда в Англии жизнь складывалась согласно новым, послереволюционным реалиям, требовалась новая система образования, могущая сформировать образованного джентльмена, способного управлять складывающейся Британской империей.

Старая схоластическая система просто не выдерживала испытания временем. Новое время требовало создания нового человека. Антропологическим образцом для новой эпохи становился деловой человек, человек дела – businessman. Отсюда и педагогическая система должна была претерпеть существенные изменения. Из схоластической системы ей предстояло стать системой, ориентированной на практику, дающей необходимые для жизни знания. Именно подобную систему, ориентированную на эффективное государственное управление, стремился создать Джон Локк.

Джон Локк, один из самых влиятельных мыслителей в истории, глубоко повлиял на принципы, на которых была основана государственная власть Соединенных Штатов Америки. Хотя сам Джон Локк был сугубо британским философом с имперским складом мышления. Как и все мыслители «туманного Альбиона», он интересовался не достижением всеобщего блага человечества (что занимало французов, немцев и в особенности русских любомудров), но прежде всего проблемой, как британцу – вне зависимости от того, англосакс он, ирландец или шотландец, – эффективнее править миром в условиях формирующейся гигантской Британской империи.

На наш взгляд, для любого патриотически настроенного отечественного интеллектуала приемлема следующая оценка Сергея Кара-Мурзы: «Приняв с энтузиазмом идею свободной личности, русская интеллигенция не могла согласиться с антропологией западного гражданского общества, которая представляла человека как конкурирующего индивида, вынужденного непрерывно наносит ущерб ближнему в борьбе за существование. Тем, кто был воспитан на Пушкине, Толстом и Достоевском, было невозможно принять в целом рационализм философа гражданского общества Джона Локка, согласно которому разъединение людей оправдано, ибо «никто не может разбогатеть, не нанося убытка другому» [30]. Впрочем, сам Локк справедливо постулировал в «Опыте о человеческом разумении»: «Нет истин, которые бы пользовались признанием всего человечества» [13].

Тем не менее, для большинства стран западной цивилизации все составные части философского наследия Локка гармонично вписываются в теорию эффективного государственного управления. Мыслитель оставил в наследство теорию человеческого понимания, учение о веротерпимости в религии, разработанные концепции экономики и политики, которые до сих пор влияют на структуру и функционирование современного государственного управления во многих странах мира.

Литература

1. ***Marshall J***. John Locke, Toleration and Early Enlightenment Culture. Cambridge University Press, 2006. 767 p.
2. ***Baracskay D***. Scope and Theory of Public Administration: The Shaping Influences of Interdisciplinary Discourse. Lexington Books, 2016. 284 p.
3. ***Chandler J.A.*** Comparative Public Administration. Routledge, 2014. 254 p.
4. ***Макиавелли Н.*** Избранные сочинения. М.: Худож. лит., 1982. 503 с.
5. ***Гоббс Т.*** Левиафан; О человеке (психология); О государстве. Санкт-Петербург: П.П. Сойкин, 1902. 57 с.
6. ***Макиавелли Н.*** О военном искусстве. М.: Абрис, 2019. 454 с.
7. ***Монтень М.*** Опыты: судьбы и нравы. СПб.: Азбука Азбука-Аттикус, 2012. 283 с.
8. ***Бэкон Ф.*** Сочинения: В 2 т. М.: Мысль, 1971-1972. 2 т.
9. ***Декарт Р.*** Рассуждение о методе для руководства разума и отыскания истины в науках. М.: Новая Москва, 1925. 113 с.

10. ***Hooker R***. Tractates and sermons. London: Belknap press of Harvard univ. press, 1990. 926 p.

11. ***Filmer R***. Patriarcha, Or, The Natural Power of Kings. R. Chiswel, W. Hensman, M. Gilliflower, and G. Wells, 1685. 178 p.

12. ***Locke J***. Two treatises of government: in the former the false principles and foundation of Sir Robert Filmer, and his followers, are detected and overthrown: The latter is an essay concerning the true original, extent, and end of civil-government. London: Printed for A. and J. Churchill, 1694. 358 p.

13. ***Locke J***. An Essay Concerning Human Understanding. T. Tegg and Son, 1836. 566 p.

14. ***Локк Д***. Мысли о воспитании. Санкт-Петербург: тип. И.Н. Скороходова, 1890. 246 с.

15. ***Locke J***. A letter concerning toleration. Indianapolis, IN: Hacket, cop. 1983. 62 p.

16. ***Локк Д***. Два трактата о правлении. М.; Челябинск: Социум, 2014. 480 с.

17. ***Джефферсон Т***. Томас Джефферсон о демократии: Сборник. СПб.: Рес Гумана Лениздат, 1992. 334 с.

18. ***Swanson M-E***. John Locke: Philosopher of American Liberty: why Our Founders Fought for «life, Liberty, and Property». Nordskog Publishing, Incorporated, 2012. 432 p.

19. ***Rohr J***. Ethics for Bureaucrats: An Essay on Law and Values, Second Edition. Routledge, 2017. 354 p.

20. ***Локк Д***. Сочинения: В 3 т. М.: Мысль, 1985.

21. ***Горохов П. А.***, ***Кеидия К. З.*** Некоторые аспекты истории проблемы «самости» в философском контексте проблемы самоидентификации // Вестник Оренбургского государственного университета. 2012. № 2. с. 53.

22. ***Горохов П. А.*** Философские основания мировоззрения Иоганна Вольфганга Гёте. Диссертация на соискание ученой степени доктора философских наук. Екатеринбург, 2003. С. 237.

23. ***Монтескье Ш. Л***. О духе законов. М.: Книга по требованию, 2013. 706 с.

24. ***Ward L***. John Locke and Modern Life. Cambridge University Press, 2010. 311 p.

25. ***Kramer M. H.*** John Locke and the Origins of Private Property: Philosophical Explorations of Individualism, Community, and Equality. Cambridge University Press, 2004. 364 p.

26. ***Forster G***. John Locke's Politics of Moral Consensus. Cambridge University Press, 2005. 310 p.

27. ***Hahn B***. Technology in the Industrial Revolution. Cambridge University Press, 2020. 236 p.

28. ***Вартумян А. А.***, ***Чажаев М. И.*** Теория и механизмы современного государственного управления: учебник. Пятигорск: РИА-КМВ, 2019. 151 с.

29. ***Вильсон В***. Государство. Прошлое и настоящее конституционных учреждений. Санкт-Петербург: издание Н.Ф. Мертца, 1906. - 186 с.

30. ***Кара-Мурза С***. Советская цивилизация. От начала до наших дней. М.: Алгоритм, ЭКСМО, 2008. 1200 с.

Поступила 22.05.2020

Мрочко Владимир Леонидович — канд. историч. наук, доцент каф. Общегуманитарных и социально-экономических дисциплин. Институт образовательных технологий и гуманитарных наук (105005, г. Москва, ул. М.Почтовая, д.2/2, стр.8). dr.disccussion@yandex.ru

Ковалев Андрей Андреевич – кандидат политических наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления Северо-Западного института управления – филиала Российской академии народного государства и государственной службы при Президенте РФ (199178, Санкт-Петербург, Средний пр. В.О., д. 57/43), kovalev-aa@ranepa.ru

References

1. ***Marshall J.*** John Locke, Toleration and Early Enlightenment Culture. Cambridge University Press, 2006. 767 p.

2. ***Baracskay D.*** Scope and Theory of Public Administration: The Shaping Influences of Interdisciplinary Discourse. Lexington Books, 2016. 284 p.

3. ***Chandler J. A.*** Comparative Public Administration. Routledge, 2014. 254 p.

4. ***Makiavelli N.*** Izbrannye sochinenija (Selected works). M.: Hudozh. lit., 1982. 503 s.

5. ***Gobbs T.*** Leviafan; O cheloveke (psihologija); O gosudarstve (Leviathan; About a person (psychology); About the state). Sankt-Peterburg: P.P. Sojkin, 1902. 57 s.

6. ***Makiavelli N.*** O voennom iskusstve (About military art). M.: Abris, 2019. 454 s.

7. ***Monten' M.*** Opyty: sud'by i nravy (Experiences: fates and mores). SPb.: Azbuka Azbuka-Attikus, 2012. 283 s.

8. ***Bjekon F.*** Sochinenija: V 2 t. (Essays: In 2 vols.) M.: Mysl', 1971-1972. 2 t.

9. ***Dekart R.*** Rassuzhdenie o metode dlja rukovodstva razuma i otyskanija istiny v naukah (Reasoning about a method for guiding the mind and finding truth in the sciences). M.: Novaja Moskva, 1925. 113 s.

10. ***Hooker R.*** Tractates and sermons. London: Belknap press of Harvard univ. press, 1990. 926 p.

11. ***Filmer R.*** Patriarcha, Or, The Natural Power of Kings. R. Chiswel, W. Hensman, M. Gilliflower, and G. Wells, 1685. 178 p.

12. ***Locke J.*** Two treatises of government: in the former the false principles and foundation of Sir Robert Filmer, and his followers, are detected and overthrown: The latter is an essay concerning the true original, extent, and end of civil-government. London: Printed for A. and J. Churchill, 1694. 358 p.

13. ***Locke J.*** An Essay Concerning Human Understanding. T. Tegg and Son, 1836. 566 p.

14. ***Lokk D.*** Mysli o vospitanii (Thoughts on parenting). Sankt-Peterburg: tip. I.N. Skorohodova, 1890. 246 s.

15. ***Locke J.*** A letter concerning toleration. Indianapolis, IN: Hacket, cop. 1983. 62 p.

16. ***Lokk D.*** Dva traktata o pravlenii (Two treatises on government). M.; Cheljabinsk: Socium, 2014. 480 s.

17. ***Dzhefferson T.*** Tomas Dzhefferson o demokratii: Sbornik (Thomas Jefferson on democracy: a Collection). SPb.: Res Gumana Lenizdat, 1992. 334 s.

18. ***Swanson M-E.*** John Locke: Philosopher of Ameri-

can Liberty: why Our Founders Fought for «life, Liberty, and Property». Nordskog Publishing, Incorporated, 2012. 432 p.

19. ***Rohr J.*** Ethics for Bureaucrats: An Essay on Law and Values, Second Edition. Routledge, 2017. 354 p.

20. ***Lokk D.*** Sochinenija: V 3 t. (Essays: In 3 vols.). M.: Mysl', 1985.

21. ***Gorohov P. A., Keidija K. Z.*** Nekotorye aspekty istorii problemy «samosti» v filosofskom kontekste problemy samoidentifikacii (Some aspects of the history of the «self» problem in the philosophical context of the problem of self-identification) // Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta. 2012. № 2. s. 53.

22. ***Gorohov P. A.*** Filosofskie osnovanija mirovozzrenija Ioganna Vol'fganga Gjote (The philosophical Foundation of the worldview of Johann Wolfgang von Goethe). Dissertacija na soiskanie uchenoj stepeni doktora filosofskih nauk. Ekaterinburg, 2003. S. 237.

23. ***Montesk'e Sh. L.*** O duhe zakonov (On the spirit of the laws). M.: Kniga po trebovaniju, 2013. 706 c.

24. ***Ward L.*** John Locke and Modern Life. Cambridge University Press, 2010. 311 p.

25. ***Kramer M. H.*** John Locke and the Origins of Private Property: Philosophical Explorations of Individualism, Community, and Equality. Cambridge University Press, 2004. 364 p.

26. ***Forster G.*** John Locke's Politics of Moral Consensus. Cambridge University Press, 2005. 310 p.

27. ***Hahn B.*** Technology in the Industrial Revolution. Cambridge University Press, 2020. 236 p.

28. ***Vartumjan A. A.***, Chazhaev M.I. Teorija i mehanizmy sovremennogo gosudarstvennogo upravlenija: uchebnik (Theory and mechanisms of modern public administration: textbook). Pjatigorsk: RIA-KMV, 2019. 151 s.

29. ***Vil'son V.*** Gosudarstvo. Proshloe i nastojashhee konstitucionnyh uchrezhdenij (State. Past and present of constitutional institutions). Sankt-Peterburg: izdanie N.F. Mertca, 1906. - 186 s.

30. ***Kara-Murza S.*** Sovetskaja civilizacija. Ot nachala do nashih dnej (Soviet civilization. From the beginning to the present day). M.: Algoritm, JeKSMO, 2008. 1200 s.

Submitted 22.05.2020

Mrochko Vladimir Leonidovich – cand. historical Sciences, associate Professor of the faculty. General humanitarian and socio-economic disciplines. Institute of educational technologies and Humanities (105005, Moscow, M. Pochtovaya str., 2 / 2, p. 8), dr.disccussion@yandex.ru

Kovalev Andrey – candidate of political science, associate Professor of the Department of state and municipal management of the North-Western Institute of management-branch of the Russian Academy of people's state and public service under the President of the Russian Federation (199178, St. Petersburg, V. O. Ave., 57/43), kovalev-aa@ranepa.ru