

## Слово во славу великой победы

*О. А. Бельков*

*Академия военных наук (г. Москва)*

*belkovole@yandex.ru*

Раскрывается всемирно-историческое значение победы сил антигитлеровской коалиции во Второй мировой войне, подчеркивается решающий вклад Советского Союза в ее достижение. Особое внимание уделяется современным фальсификациям причин, хода и исхода Второй мировой войны и Великой Отечественной войны как ее главной составной части. Рассматриваются основные концептуальные парадигмы, созданные недоброжелателями России, их теоретическая несостоятельность и политическая заданность. Обосновывается необходимость противодействия фальсификациям истории Второй мировой и Великой Отечественной войн.

**Ключевые слова:** Вторая мировая война, Великая Отечественная война, антигитлеровская коалиция, фашизм, идеологическая борьба, фальсификация.

## A WORD FOR THE GLORY OF THE GREAT VICTORY

*O. A. Belkov*

*Academy of Military Sciences (Moscow)*

*belkovole@yandex.ru*

The world-historical significance of the victory of the forces of the anti-Hitler coalition in the Second World War is revealed, the decisive contribution of the Soviet Union in its achievement is emphasized. Particular attention is paid to modern falsifications of the causes, course and outcome of World War II and the Great Patriotic War as its main component. The main conceptual paradigms of Russia's ill-wishers, their theoretical inconsistency and political preoccupation are considered. The necessity of countering the falsifications of the history of the Second World War and the Great Patriotic War is substantiated.

**Keywords:** World War II, the Great Patriotic War, anti-Hitler coalition, fascism, ideological struggle, falsification.

75 лет тому назад завершилась самая жестокая и кровопролитная битва в истории человечества. Главным творцом Победы явился Советский Союз, его Красная армия. Сразу после войны весь мир узнал, что гит-

леровский Третий рейх разгромлен именно Советским Союзом. Это признали руководители всех государств антигитлеровской коалиции. «Именно русская армия, — подчеркнул У. Черчилль в послании И. В. Сталину

27 сентября 1944 г., — выпустила кишки из германской военной машины». Президент США Г. С. Трумэн писал 8 мая 1945 г. И. В. Сталину: «Мы высоко ценим великолепный вклад, внесенный могучим Советским Союзом в дело цивилизации и свободы». Шарль де Голль в декабре 1944 г. отмечал: «Французы знают, что ... именно Советская Россия сыграла главную роль в их освобождении» [15].

И эта победа — событие всемирно-исторического масштаба в буквальном смысле этого слова: она изменила вектор развития всего человечества, определила принципиально новую систему мироустройства. Как говорил В. В. Путин, ратный триумф нашей страны «имел поистине судьбоносное значение не только для нашей Родины, но и для других стран и континентов, для всей мировой истории» [6].

Но практически сразу после мая 1945 г. наши союзники по антигитлеровской коалиции, прежде всего США и Великобритания, откровенно и грубо заявили о себе как о геополитическом антагонисте СССР. В Фултонской речи 5 марта 1946 г. У. Черчилль открыто назвал Советский Союз причиной «международных трудностей» и обосновывал необходимость сдерживать его «под эгидой Объединённых Наций и на основе военной силы англоязычного содружества» [23]. Эта речь стала сигналом для начала холодной войны. Впрочем, это было новой вербализацией извечной враждебности «коллективного Запада» к России — имперской ли, советской или современной. 23 июня 1941 г. сенатор и будущий президент США Г. Трумэн заявил: «Если мы увидим, что выигрывает Германия, то нам следует помогать России, если выигрывать будет Россия, то нам следует помогать Германии, и, таким образом, пусть они убивают как можно больше» [18, 460]. В декабре 1941 г., когда Красная армия развернула широкомасштабные наступательные действия под Москвой, У. Черчилль заявил, что Великобритания и США «не должны принимать ника-

кого участия» в войне СССР и Германии (за исключением обещанных поставок). А в октябре 1942 г. он утверждал, что именно Россия, а не Германия, является истинным врагом Европы [5; 12].

После войны одним из инструментов «сдерживания» России послужил избирательный подход к истории, прежде всего истории Второй мировой и Великой Отечественной войн. В «новом прочтении» истории, вначале антисоветском, затем «естественно» антироссийского характера, большое место заняли спекуляции, призванные снизить уровень значения Советского Союза в Великой Победе.

На обесценение Победы «работают» политики и идеологи «коллективного Запада». В последние полтора-два десятилетия использование истории в политических целях, по словам С. В. Лаврова, «превратилось в государственное дело в целом ряде стран»<sup>1</sup>. Усердны в этом отношении и их отечественные подпевалы, говоря о которых С. К. Шойгу заявил, что внутри страны существует «пятая колонна», действует прозападный информационный дивизион, регулярно обучаемый за рубежом<sup>2</sup>. «Никогда бы на Западе, — считает Н. А. Нарочницкая, — не посмели так беззастенчиво менять трактовку истории, если бы первыми не стали топтать нашу Победу наши же собственные либералы. Именно они начали, и этический барьер был сорван» [16]. Думается, это не совсем так. Выше уже было сказано, что наши геополитические антагонисты начали менять трактовку истории войны сразу же по ее окончании. Наши же либералы до 1980-х были «тише воды и ниже травы». И, как отмечают многие специалисты, только в конце 1980-х — начале 1990-х вектор атаки «борцов за демократию и свободу от тоталитаризма» переместился на героические страницы и высшие символы Великой Отечественной войны [7]. Но верно, что, когда им позволили быть смелыми в своей хуле на родное отечество, они оказались дальше зарубежных недоброжелателей

<sup>1</sup> Лавров С. В. Трагедия Второй мировой: кто виноват? // Российская газета. 2009. 1 сентября.

<sup>2</sup> Шойгу С. К. Внутри России действует НАТОвская «пятая колонна» [Электронный ресурс]. URL: <https://newsland.com/community/7451/content/shoigu-vnutri-rossii-deistvuet-natovskaia-piataia-kolonna/7071337> (дата обращения 31.03.2020).

России: любой тезис пропагандистской машины Запада они не просто ретранслируют, но развивают и дополняют его собственными измышлениями. И здесь совершенно верно Н. А. Нарочницкая констатирует, что «именно отечественные глумители первыми внедрили суждение, что Советский Союз — еще худший тоталитарный монстр, чем нацистский Рейх» [9].

Цель и смысл всей идеологической кампании по демонизации России двоякая. С одной стороны, лишить Россию и каждого ее гражданина самоуважения (национальной гордости), подорвать духовный потенциал народа, с другой — сформировать в мире убеждение в том, что Россия — «империя зла», извечная и страшная угроза демократическому миру, и обосновать объективную необходимость ее «переформатирования», а вместе с тем внедрить в общественное сознание идею, что при «при правильной организации дела» возможна и военная победа над Россией.

Столько клеветы на нашу Победу, и она достигла таких масштабов, что нельзя быть в этом отношении толерантными. Как написал историк Юрий Жуков: «Нашу Победу пора спасти»<sup>3</sup>. На это нацеливает и внесенная в Конституцию поправка: «Умаление значения подвига народа при защите Отечества не допускается». Именно в этом смысл настоящей статьи. Она представляет собой апологию<sup>4</sup> (греч. *apologia* — устная или письменная защита, восхваление) Победы Советского Союза в Великой Отечественной войне, то есть вскрытие фактической неадекватности, теоретической несостоятельности и политической ангажированности инвектив и инсинуаций в адрес Победы и победителей. Но поскольку дивизион ниспровергателей отечественной славы достаточно многочислен и количество их трудов огромно, рассмотреть все их в рамках статьи нет ни возможности, ни необходимости. Поэтому остановимся на измышлениях концептуаль-

ного характера.

Вначале несколько нелингвистических рассуждений о победе в войне. Война есть политическое действие средствами и методами военного насилия. Соответственно победа в ней имеет двоякое следствие. Ее политический смысл заключается в восстановлении или сохранении суверенитета и территориальной целостности страны, собственной геополитической субъектности и ликвидации или изменении геополитической субъектности противника. Агрессия Германии, как заявил И. В. Сталин в выступлении 3 июля 1941 г., поставила вопрос «о жизни и смерти Советского государства, о жизни и смерти народов СССР». Условием положительного решения этого вопроса была военная победа — полный разгром агрессора и его капитуляция.

Победы не было бы, если бы Красная армия прекратила военные действия по выходу на государственную границу страны, за что задним числом ратуют некоторые историки. Ведь это означало бы, что агрессор не разбит, а только сильно побит. У него сохранилась бы, хотя и значительно ослабленная, военная мощь, а следовательно, возможность реванша. К тому же это стало бы предательством по отношению к союзникам, открывшим в июне 1944 г. второй фронт.

Между тем многие недруги России пересматривают смысл и содержание Победы в Великой Отечественной войне. Одни, ничтоже сумняшеся, заявляют, что «Сталин проиграл Вторую мировую». Другие задаются вопросом, не была ли та победа «последним приливом сил умирающего», не надорвались ли в ней духовные силы народа. Кто-то сожалеет, что не Германия победила в 1945-м, еще лучше — в 1941-м., кто-то трещит, будто козыряние участием России во Второй мировой давно наскучило, а декларации о полной победе над фашизмом стали

<sup>3</sup> Историк Юрий Жуков: «Нашу Победу пора спасти. Ложь должна быть уголовно наказуемой». Об искажении фактов [Электронный ресурс] // LiveJournal: сетевое сообщество. URL: <https://matveychev-oleg.livejournal.com/5888780.html> (дата обращения 03.09.2020).

<sup>4</sup> Словарь русского языка. В 4 т. Т. 1. М.: Изд-во «Русский язык», 1981. С. 42.

забавны. Иные обвиняют ветеранов в том, что у них не хватило ни интеллекта, ни мужества выступить против уже отжившей социальной системы России. А некоторые чувствование Победы и победителей называют глумливым словом победобесие<sup>5</sup> [1; 2; 19].

Творцы и популяризаторы черных мифов о Великой Победе<sup>6</sup> ныне доминируют в российском информационном пространстве, о чем свидетельствует множество книг-фальсификаторов на полках книжных магазинов. За последние три года книги, очерняющие и принижающие подвиг народа в Великой Отечественной войне, опубликовали: М. Солонин — 11 книг (из них 6 — в 2019 г.); Б. Соколов — 8 книг; В. Бешанов — 5 книг. Кроме того, в этот период опубликованы книги В. Резуна, А. Зубова и других «правдюков» о войне.

Измышления ненавистников Победы способны переформатировать историческую память населения, прежде всего молодого поколения. Они не должны оставаться безответными. Попробуем раскрыть ущербность названных выше идеологем.

Пожалуй, наиболее абсурдным и вместе с тем кощунственным является отрицание самого факта Победы Советского Союза в Великой Отечественной войне. Так, вопреки очевидным фактам и здравому смыслу, Д. Винтер утверждает, что Сталин «считал себя не победителем, а проигравшим — его план завоевания Европы был сорван упреждающим ударом Гитлера, «освободительный поход» Красной армии не достиг конечной цели...» [1; 3]. Бывший министр

иностранных дел Украины Павел Климкин заявил о том, что у России нет права отмечать 9 Мая и День Победы над нацизмом: Москва незаконно приватизировала Победу. Отечественный либерал И. Чубайс эту же выдумку формулирует иносказательно. «Война, — безапелляционно заявляет он, — показала несостоятельность всей советской государственности — и экономики, и идеологии... и контрпродуктивность советской военной машины, и всей советской системы управления»<sup>7</sup>.

Прямым опровержением этих и им подобных заявлений являются: водружение Красного флага над Рейхстагом 1 мая 1945 г. и безоговорочная капитуляция Германии, принятая маршалом Г.К. Жуковым. Эти реалии действительности стали неоспоримыми символами того, что Великую Отечественную войну СССР завершил политическим и военным триумфом.

К этому следует добавить, что сталинский «план завоевания Европы» существует исключительно в публикациях хулителей Великой Отечественной войны и Победы<sup>8</sup>. «Конечной целью Красной армии» был разгром агрессора, и цель была достигнута. Россия не приватизировала Победу, свидетельством чего стало участие в параде Победы расчетов из 13 государств, в том числе Индии, Китая, Монголии, Сербии. А уж говорить о военной, экономической, управленческой и другой несостоятельности государства, которое сокрушило не знавшего поражений врага, — врага, на которого работала вся Европа, — это крайняя степень разнузданности.

<sup>5</sup> Особенности национальных пропагандистов. Александр Невзоров [Электронный ресурс] URL: <https://zen.yandex.ru/media/id/5daadf4b74f1bc00b0479645/osobennosti-nacionalnyh-propagandistov-3-aleksandr-nevzorov-5ddcf1b4e488001108118129> (дата обращения 26.11.2019).

<sup>6</sup> Литвиненко В.В. Черные мифы о Великой Победе // Советская Россия. 2020. 28 января.

<sup>7</sup> Чубайс И. Еще раз о статье Владимира Путина, анализ и критика [Электронный ресурс]. URL: [https://echo.msk.ru/blog/i\\_chub/2664123-echo/?utm\\_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com&utm\\_campaign=dbr/](https://echo.msk.ru/blog/i_chub/2664123-echo/?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com&utm_campaign=dbr/) (дата обращения 20.06.2020).

<sup>8</sup> Единственное основание, на котором строятся эти измышления, — документ «Соображения Генерального штаба Красной Армии по плану стратегического развертывания Вооруженных Сил Советского Союза на случай войны с Германией и ее союзниками», подготовленный не ранее 15 мая, он представляет собой рукопись А.М. Василевского, с карандашными правками, внесенными другой рукой (URL: [https://www.1000dokumente.de/?c=dokument\\_ru&dokument=0024\\_zuk&l=ru&object=translation](https://www.1000dokumente.de/?c=dokument_ru&dokument=0024_zuk&l=ru&object=translation) (дата обращения 29.07.2020)). Многие профессиональные исследователи подчеркивают, что Соображения являются всего лишь черновиком и не утверждены советским руководством.

Есть злопыхатели, которые признают, что в войне победителем был Советский Союз, но сокрушаются по этому поводу. «А вдруг было бы лучше, если бы не Сталин Гитлера победил, а Гитлер — Сталина? ... Погибла бы не Россия, а режим. Сталинизм... Мы освободили Германию. Может, лучше бы освободили нас?» — так написал А. Минкин<sup>9</sup>. Другие рассуждают о том, что если бы Россия не сопротивлялась, то мы «сейчас бы пили баварское пиво».

Подобная пораженческая позиция не является откровением современных переписчиков истории: почти 250 лет тому назад ее сформулировал отрицательный герой романа Ф.М. Достоевского «Братья Карамазовы» Смердяков: «Я всю Россию ненавижу... В двенадцатом году было на Россию великое нашествие императора Наполеона французского первого, и хорошо, кабы нас тогда покорили эти самые французы, умная нация покорила бы весьма глупую-с и присоединила к себе. Совсем даже были бы другие порядки»<sup>10</sup>.

Однако война, навязанная Советскому Союзу, имела причину не только и даже не столько в классовых и идеологических различиях стран, сколько в желании завоевать богатую сырьевыми ресурсами, мощью и цивилизационным своеобразием Россию — по некоторым вопросам антагониста западной цивилизации. Рассуждения о том, что это была война двух тиранов, или двух тоталитарных режимов, что главной целью Германии в ней было уничтожение сталинского режима, свидетельствует либо об интеллектуальной убогости авторов, либо об их идеологической враждебности России. Целью было уничтожение не Сталина и не сталинского режима, а России как государства и славян как национальной группы. «Споры о том, плохим или хорошим было наше (Советское — примеч. автора) го-

сударство, — пишет Н. А. Нарочницкая, — совершенно неуместны, потому что беда тогда случилась не с государством — политическим институтом, вселенская угроза нависла не над государством, а над Отечеством» [10].

Кстати сказать, идеологи «нового видения» истории Великой Отечественной войны стремятся упразднить, вытравить из сознания людей само это понятие, поскольку ставят вместо него определение «нацистско-советская война», которое проникло даже в учебники (История России. XX век: 1939—2007. / Под ред. А. Б. Зубова. М.: Астрель; АСТ. 2009.). При этом «советскость» рассматривается как характеристика не геополитического субъекта, а режима в нем, и делается вывод о том, что в войне двух тираний победа любой из них означает поражение страны и народа.

Семантическая бессмыслица словосочетания «советско-нацистская война» заключается в том, что абстрактный самодостаточный политический режим вне территории (страны) и без людей (народа) невозможен в принципе и по определению не способен вести войну.

Но это не терминологический спор, а смысловое столкновение, имеющее политическое содержание. Вот, например, высказывание «гения русской литературы» А. И. Солженицына: «Ну и что, если победили бы немцы? Висел портрет с усами, повесили бы с усиками. Всего и делов!»<sup>11</sup>

Из этой логики «вытекает», что коль скоро воюет режим, представляющий собой абсолютное зло, то само зло и его служители должны быть наказаны. «Презрение потомков, — так написал А. Подрабинек, — самое малое из того, что заслужили строители и защитники советского режима»<sup>12</sup>. Вдумайтесь: Г. К. Жуков и К. К. Рокоссовский, А. И. Покрышкин и А. И. Маринеско,

<sup>9</sup> Минкин А. Чья победа? // Московский комсомолец. 2005. 22 июня; То же: URL: <http://www.mk.ru/editions/daily/article/2005/06/22/194712-chya-pobeda.html> (дата обращения 15.05.2020).

<sup>10</sup> Достоевский Ф.М. Братья Карамазовы. Цит. по: Боханов А. Н. Российская империя. Образ и смысл. М.: Директ-Медиа, 2014. С. 512.

<sup>11</sup> Солженицын — классик лжи и предательства [Электронный ресурс]. URL: <https://maxpark.com/community/5134/content/3397424> (Анатолий Коршунов перепечатал из gusline.ru 7 апреля 2015).

<sup>12</sup> Как антисоветчик антисоветчикам... Статья А. Подрабинек [Электронный ресурс] URL: <https://introvertum.com/kak-antisovetchik-antisovetchikam-statya-aleksandra-podrabineka/> (дата обращения 29.05.2017).



Николай Гастелло и Александр Матросов... имя им, и прославленным, и неизвестным героям-защитникам страны — легион, и они заслужили не благодарность, а презрение?

В дополнение к вышесказанному приведем, мягко говоря, спорные вопросы. Было бы Советскому Союзу лучше, если он, подобно Дании, отказался бы от сопротивления? Что бы случилось, если Третий Рейх одержал бы победу над СССР? Какая судьба ждала бы тогда советское население? Ответ на эти вопросы дал Гитлер, указав, что предстоящая война будет войной на уничтожение и что план «Ост» предусматривает выселение 85 % коренного советского населения в Западную Сибирь, Северный Кавказ и Южную Америку. Для общего сокращения населения внедрялась программа «Голод»<sup>13</sup>. Так что в случае военного поражения Советского Союза на его территории баварское пиво, конечно, пили бы, но отнюдь не советские люди.

Прошли годы и ныне русофобы согласны с тем, что победа гитлеровской Германии означала бы полную и необратимую социальную катастрофу. Они придумали ей другую альтернативу. Автор под ником «Выключаем эмоции, включаем ум» опубликовал текстовую версию высказываний профессора А. Зубова: «По сравнению со Сталиным Гитлер — это ангел русской истории... Досадно, что Сталин не проиграл войну Гитлеру, потому что всё равно бы в конце концов союзники бы нас освободили, но тогда бы англичане и американцы у нас установили демократию, а вместо этого восстал людоедский сталинский режим»<sup>14</sup>.

Приведенное высказывание означает, во-первых, что автор не учитывает тот факт, что в войне с фашизмом, как заявил В. В. Путин, «речь шла не только о существовании нашей страны, речь шла о существовании самого нашего народа» [22]; во-вторых, что

остаются открытыми вопросы: когда бы наступил «конец концов» и союзники «освободили нас», если учесть, что Второй фронт был открыт 6 июня 1944 г. (тогда стало ясно, как заметил в узком кругу посвященных президент США Франклин Рузвельт, что если Советы и дальше продолжат громить немцев, то Второй фронт может и не понадобиться), и сколько еще русских жизней полегло бы в той бойне?. В-третьих, такая гипотетическая война с Германией на территории нашего Отечества была бы борьбой против «безбожного коммунизма» и «преступного сталинского режима» или за овладение его ресурсами? Да и случилась бы она? Ответом на этот вопрос могут служить два факта. Факт первый: в октябре 1942 г. У. Черчилль утверждал, что именно Россия, а не Германия, является истинным врагом Европы [5; 12]. Факт второй: по указанию У. Черчилля к 22 мая в исключительной секретности был разработан план операции «Немыслимое», согласно которому наши союзники совместно с десятью-двенадцатью нерасформированными и неразоруженными дивизиями Вермахта должны были 1 июля развернуть военные действия против Красной армии. До войны дело тогда не дошло [13].

Поэтому Победа — безоговорочное и великое благо. Ценой подвига, страданий и жертвенной смерти многих миллионов людей она предотвратила уничтожение страны и народа, прекращение их истории. Любая альтернатива была бы гибельной для страны и народа.

Расхожей формой дискредитации Победы является замалчивание или даже отрицание решающего вклада СССР в разгром армий фашистского блока. Так, в США к 75-летию победы во Второй мировой войне выпустили сувенирную монету. В описании к монете говорится, что она посвящена тем, «кто обеспечил нам свободу, которой мы

<sup>13</sup> «Пили бы сейчас баварское...» Что Гитлер планировал сделать с СССР после победы? [Электронный ресурс]. URL: [https://zen.yandex.ru/media/history\\_of\\_wars/pili-by-seichas-bavarskoe-chto-gitler-planiroval-sdelat-s-sssr-posle-pobedy-5cc36191589ccd00b228707f](https://zen.yandex.ru/media/history_of_wars/pili-by-seichas-bavarskoe-chto-gitler-planiroval-sdelat-s-sssr-posle-pobedy-5cc36191589ccd00b228707f) (дата обращения 03.09.2020).

<sup>14</sup> URL: <https://ren.tv/news/politika/122860-v-seti-vspykhnul-skandal-iz-za-slov-chlena-parnasa-andreja-zubova-o-gitlere> (дата обращения 20.06.2020).

наслаждаемся сегодня». Но на реверсе монеты изображены только флаги США, Великобритании и Франции. Флаг Советского Союза там отсутствует. В поздравительном сообщении, опубликованном администрацией США 9 мая 2020 г., сказано, что 8 мая 1945 г. Америка и Великобритания «одержали победу над нацистами... Дух Америки всегда победит». Советский Союз в публикации не упоминается<sup>15</sup>. Неудивительно, что многие в Европе считают, что основная заслуга в разгроме фашизма принадлежит США.

В нашей стране всегда — как в советское время, так и в наши дни — официально признается, что разгром фашистской Германии — общая заслуга стран антигитлеровской коалиции. Так, И. В. Сталин 9 мая 1945 г. объявил, что фашистская Германия была поставлена на колени Красной Армией и войсками наших союзников [12]. Через 75 лет В. В. Путин заявил: «Мы никогда не забудем вклад наших союзников в приближение победы, значение второго фронта, открытого в июне 1944 года» [14].

Однако дело в том, что вклад союзников в Победу был неравнозначен и неравноценен. Приведу несколько цифр в подтверждение, что решающий вклад в разгром фашистской военной машины внес Советский Союз. На протяжении почти четырех лет советско-германский фронт приковывал к себе основную массу сил и средств фашистской Германии и ее союзников. Против советских войск одновременно действовало от 190 до 270 наиболее боеспособных дивизий фашистского блока — более 3/4 их общего количества. Вместе с тем англо-американским войскам в Северной Африке в 1941—1943 гг. противостояло от 9 до 20 дивизий, в Италии — от 7 до 26, в Западной Европе после июня 1944 гг. действовало от 56 до 75 дивизий.

На советско-германском фронте были разгромлены и пленены 607 дивизий противника, однако западные союзники разгромили и пленили только 176 дивизий. За время войны советскими войсками уничтожено и захвачено более 75 % всего оружия и военной техники врага [3, с. 314].

Есть немало публикаций, в которых утверждается, что без западных поставок Советский Союз не смог бы выиграть Великую Отечественную. Речь идет о ленд-лизе<sup>16</sup>. Помощь по ленд-лизу составляла часть от советского военного производства: по боевым самолетам — 10%, по танкам и САУ — 12%, по паровозам — 6,3 % и т. д. [11, с. 415]. В целом помощь США по ленд-лизу, а также британские и канадские поставки в СССР в общей сложности не превышали 4 % советского промышленного производства в военные годы. И наша страна всегда благодарно признавала большое значение материальной помощи союзников. Так, И. В. Сталин в 1943 г. заявил, что военные поставки союзников «значительно облегчили успехи нашей летней кампании» [20, с. 122]. Обратите внимание: облегчили кампанию, можно сказать приблизили победу над врагом, но не стали решающим фактором Победы. Гарри Гопкинс, первый администратор этого проекта, говорил: «Американцы никогда не считали, что помощь по ленд-лизу является главным фактором в советской победе над Гитлером на Восточном фронте. Победа была достигнута героизмом и кровью русской армии»<sup>17</sup>. Позднее американский начальник управления по соблюдению Закона о ленд-лизе Э. Стеттиниус признавал: «...в целом объем поставленных нами Советскому Союзу военных материалов не слишком велик» [4, с. 237]. Таким образом, помощь была существенной, но она не стала решающим фактором Победы. Воевала наша страна, а союзники

<sup>15</sup> Белый Дом назвал победителями нацизма только США и Великобританию [Электронный ресурс]. URL: Режим доступа: <https://lenta.ru/news/2020/05/09/dom/> (дата обращения 10.05.2020).

<sup>16</sup> Ленд-лиз (с английского lend — давать взаймы и lease — сдавать в аренду, внаем) — государственная программа, по которой Соединенные Штаты Америки поставляли своим союзникам во Второй мировой войне боевые припасы, технику, продовольствие, медицинское оборудование и лекарства, стратегическое сырье, включая нефтепродукты.

<sup>17</sup> Спицын Е. Ленд-лиз: только факты [Электронный ресурс]. URL: (неверная ссылка) <https://ukraina.ru/pobeda/20150507/1012991229.html> (дата обращения 03.09.2020).

ей помогали. Гипертрофированная оценка военной помощи по ленд-лизу принижает подвиг советского народа и Красной Армии.

Много спекуляций на тему цены Победы. (нет с другой стороны) Наши недруги как бы соревнуются, кто большее число жертв назовет, уличая политическое руководство и военное командование в бесчеловечности ведения войны. Подтасовывая факты в своих интересах, фальсификаторы истории Великой Отечественной войны толкуют о том, что цена победы СССР была столь велика, что эту победу впору считать *пирровой*<sup>18</sup>.

Муслируется идея о профессиональной никчемности бойцов Красной армии и ее военачальников: воевали, мол, не умением, а числом. Другая редакция этого пасквиля дана В. Астафьевым: «Мы просто не умели воевать, мы просто залили своей кровью, завалили своими трупами фашистов». Но фраза эта — бестолковая по форме и глумливая, мерзкая по смыслу. Говорить так о погибших в боях бойцах — предел безнравственности [8].

Обратим внимание на различие критериев «цена войны» (число погибших и умерших во время и вследствие войны) и «цена Победы» (число безвозвратных потерь комбатантов). Первая цена названа официально — около 27 млн человек. Из них более 2/3 — потерян гражданского населения на оккупированной советской территории, в том числе преднамеренно истреблено более 7,4 млн человек; 4,2 млн человек погибли от налетов вражеской авиации, артиллерийских обстрелов, голода, инфекционных болезней, отсутствия медицинской помощи; из 5,3 млн человек, угнанных в Германию на принудительные работы, более 2,1 млн умерли в неволе<sup>19</sup>. Боевые же потери наши и противника вполне сопоставимы (соотношение 1,3 : 1,0). Превышение советских потерь объясняется

в том числе гибелью военнопленных.

Писатель М. Солонин задается вопросом: «Не надорвались ли духовные силы народа на сверхчеловеческом напряжении тех четырех лет?» [19, с. 455]. Пассаж этот провокационен: автор в форме вопросительного высказывания настраивает читателя на уничижительную оценку Победы. Солонин не дает ответа на свой вопрос, сообщая о том, что его «сможет дать только сама жизнь». Обескуражим его: жизнь ответила: война не только не подорвала, но прояснила и возвысила духовные силы народа.

Из войны Советский Союз вышел более могущественным в военном отношении, чем был до нее, и Победа сделала невозможной еще одну войну. В подтверждение можно напомнить, что операция «Немыслимое» осталась только планом, в силу того что Объединенный комитет начальников штабов установил: «Если начнется война, достигнуть быстрого ограниченного успеха будет вне наших возможностей, и мы окажемся втянутыми в длительную войну против превосходящих сил» [13].

Немало спекуляций по поводу того, кто был творцом Победы. Одна из самых расхожих: победа достигнута не благодаря, а вопреки Сталину, советскому руководству и в какой-то мере военному командованию. Но это утверждение является абсолютной нелепицей. В нем исподволь «протаскивается» мысль, будто народ чаял и шел к победе, в то время как советский режим, государственная власть и военное руководство не хотели ее и вели страну к поражению. Однако вопрос этот имеет отнюдь не редакционно-стилистический смысл. Дело в том, что вооруженные люди без командира — это толпа, неспособная вести систематические и согласованные военные действия.

Государственный Комитет Обороны, Ставка Верховного Главнокомандования и лично Сталин и были тем «командиром»,

<sup>18</sup> Пиррова победа — победа, доставшаяся слишком высокой ценой; победа, равносильная поражению. По словам древнегреческого историка Плутарха, царь Эпира Пирр после своей победы над римлянами под Аускулумом в 279 до н. э. воскликнул: «Еще одна такая победа и мы погибли». (Ашукин И.С., Ашукина М.Г. Крылатые слова. М.: Художественная литература, 1960. С. 465).

<sup>19</sup> Цена Победы, характер и значение Великой Отечественной войны [Электронный ресурс] URL: <https://zen.yandex.ru/media/id/5b6876e90ad7da00a903b0f8/cena-pobedy-sovetskogo-naroda-v-velikoi-otechestvenno-voine-5bfa6d2052ef2600a94026fd> (дата обращения 03.09.2020).



кто вел народ и армию к Победе. Своеобразным признанием решающей роли государственного руководства, лично Сталина в организации отпора агрессору являются слова их принципиальных противников. Так, Г. Х. Попов в антисталинской работе вынужден признать: «Звездный час Сталина — не парад 1945-го. И даже не парад 1941-го. Это тот час, когда русские люди признали в нем лидера русского народа в смертельной схватке, в Отечественной войне за спасение Родины, за спасение русской нации».

Войну вел и в ней победил советский народ. Согласно Указу Президиума Верховного Совета СССР от 8 мая 1945 г., день 9 мая был установлен как «Праздник победы (с маленькой буквы — *примеч. автора*) Красной Армии и советского народа над нацистской Германией в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов». Да и ныне День воинской славы России 9 мая дословно называется: «День Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов». Эту мысль В. В. Путин дважды повторил в выступлении на церемонии возложения цветов к Могиле Неизвестного Солдата 9 мая 2020 г.: мы отдаем дань бесконечного признания великому, жертвенному подвигу советского народа, и этот мир отстоял, сберег советский солдат. Представляется, что в этом контексте «советский» — не географическая характеристика населения конкретной страны — Советского Союза, а социально-политическая категория общности, сущность и черты которой определял сложившийся государственный и общественный строй. Искажением исторической правды является умолчание, тем более отрицание этой основы Победы. «Это, — заявил, например, А. Пушкин, — не была победа социализма над фашизмом, они были лишь временными формами существования России и Германии... Это была победа нации, которая не хотела

стать подчиненной и сгинуть с лица земли, над нацией, которая хотела нас подчинить и поработить»<sup>20</sup>. Дело в том, что никакие «измы» не воюют и не побеждают, а воюют и побеждают народы, государства, армии или, по Пушкину, нации. Но нация — всегда оформленное образование. В Первую мировую войну Россия, не желавшая стать подчиненной, но находившаяся в другой форме существования, оказалась побежденной. Во Второй мировой именно советская социалистическая организация российской нации стала важнейшим фактором и главным источником Победы. Об этом как об абсолютной истине говорил И. В. Сталин и все последующие руководители СССР. Этот факт во время Великой Отечественной войны в разной форме признали также многие из тех, кто был противником «Совдепии». В эмигрантском журнале «Новый путь» (редактор — бывший активный меньшевик Ф. Ю. Дан) 7 октября 1942 г. в статье «Чудо Сталинграда» говорилось: «Ничего нельзя понять в этом чуде, если закрыть глаза на тот факт, что при всех своих падениях, срывах, ошибках и даже преступлениях революция, начавшаяся четверть века назад, вошла в плоть и кровь народных масс, что при всех невзгодах, лишениях, страданиях...она дала им какие-то достижения и, быть может, еще больше — какие-то надежды, за которые массы держатся всеми фибрами души, которые в их глазах перевешивают все темные и тяжелые стороны ее, за которые они хотят идти на нечеловеческие муки, сражаться и умирать. Революция дала патриотизму народов Советского Союза новую великую идею — идею социального освобождения»<sup>21</sup>.

Заявив себя правопреемником Союза ССР и, следовательно, Победы советского народа в Великой Отечественной войне, Российская Федерация взяла на себя

<sup>20</sup> Путин заявил о «краже у России победы и Берлина»: россияне разозлило притворство [Электронный ресурс]. URL: <https://www.obozrevatel.com/russia/putin-zayavil-o-krazhe-u-rossii-pobedy-i-berlina-rossiyan-razozlilo-pritvorstvo.htm> (дата обращения 26.02.2020).

<sup>21</sup> Цит. по: Башерев Д.С. Единство фронта и тыла в годы Великой Отечественной войны // Современное общество, образование и наука: сб. науч. трудов по мат-лам науч.-практ. конференции (31.03.2015). Ч.7. Тамбов: Консалтинговая компания Юком. 2015. С. 22—25.

ответственность за сохранение исторической правды. Но вот что интересно. В. В. Путин сказал, что предпринимаются попытки «украсть у нас победу», указав на необходимость активно этому противостоять. В ответ в Интернете появилась масса возмущенных откликов типа «путинская РФ не имеет к Победе наших отцов никакого отношения»<sup>22</sup>. Согласиться с такой реакцией никак невозможно. Да, «путинская Россия» в человеческом измерении — это, к сожалению, уже немногочисленные ветераны, а также родные погибших и ушедших из жизни после войны защитников Отечества, их дети и внуки. Они не имеют отношения к Победе? Или они не Россия? Отторжение современной России от Победы — это антиисторичный вызов здравому смыслу. Скорее наоборот, упрекать государство следует не в том, что оно признает за Россией победителя, наследника победы, а в том, что умалчивает источники и факторы Победы, в дни торжеств скрывает ее символы.

Государство не только имеет право, оно обязано («нет прав без обязанностей, нет обязанностей без прав» — один из основополагающих принципов любой правовой системы) решительно и твердо противостоять историческим инсинуациям в его адрес, противопоставить им более основательную и более ярко изложенную точку зрения. Для реализации этого права/обязанности у государства есть мощные рычаги конструирования исторической памяти и контроля за ней, а именно: общеобразовательная школа, исторические архивы, музеи и библиотеки, спонсируемые государством каналы пропаганды (телевидение, Интернет, кинопродукция и пр.), государственная символика, мемориалы и памятники, награды и почетные наименования (например, Город воинской славы, Семеновский полк и др.), исторические объекты культурного насле-

дия, топонимы и, шире, места памяти<sup>23</sup>, законодательно установленные государственные праздники, памятные даты и дни воинской славы.

### Литература

1. **Винтер Д.** Виктор Суворов прав! Сталин проиграл Вторую мировую войну. Запретная правда о Победе. М.: Яуза-Пресс, 2012. С. 4.
2. **Попов Г. Х.** Три войны Сталина. М.: Агентство «КРПА Олимп», 2005. 192 с.
3. Военная энциклопедия: в 8 т. М.: Воениздат, 1994—2004. Т. 2: Вавилония — Гюйс. 1994. 538 с.
4. Загадки ленд-лиза. М.: Вече, 2000. 398 с.
5. **Кожин В. В.** Великая война России. Почему непобедим русский народ? М.: Эксмо, 2010. 543 с.
6. Концерт по случаю Дня защитника Отечества: [речь В. Путина]. (23 февраля 2020 г.). [Электронный ресурс] // Президент России: официальный сайт. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/62851> (дата обращения 23.02.2020).
7. **Лутовинов В. И.** Великая Победа в зеркале особенностей и проблем современной России [Электронный ресурс] // Институт современных гуманитарных исследований: официальный сайт. URL: <http://isgi.ru/article/lutovinov-vi-velikaya-pobeda-v-zerkale-osobenno-stey-i-problem-sovremennoy-rossii> (дата обращения 15.05.2020).
8. Миф: победили «закидав трупами» [Электронный ресурс] // Байки о войне: [сайт]. URL: <http://fablear.ru/2012/01/mifzakidali/> (дата обращения 15.05.2020).
9. **Нарочницкая Н. А.** За что и с кем мы воевали [Электронный ресурс] // Православие-ру: [сайт]. (8 июля 2005 г.). URL: <https://pravoslavie.ru/4928.html> (дата обращения: 09.05.2020).
10. Наталия Нарочницкая: права ли Валентина Терешкова [Электронный ресурс] // Вконтакте: социальная сеть. Режим доступа: [https://vk.com/wall3107747\\_704](https://vk.com/wall3107747_704) (дата обращения 03.09.2020).
11. Наше Отечество: Опыт политической истории: в 2 т. М.: Терра, 1991. Т. 2. 620 с.
12. Обращение тов. И.В. Сталина к народу СССР. 9 мая 1945 года. М.: Воениздат, 1948. С. 192. [Сталин И. В. О Великой Отечественной войне Советского Союза]; То же: AVIpickedLtd: [авт. сайт]. URL: <http://arutinov.ru/70-let-pobedy/> (дата обращения 03.09.2020).
13. Операция «Немыслимое»: Доклад Штаба объединенного планирования [Электронный ресурс] // Холодная война. Великое противостояние держав: [сайт]. URL: <http://www.coldwar.ru/bases/operation-unt-hinkable.php> (дата обращения 01.03.2020).

<sup>22</sup> Пушкин о том, что Победа не была победой социализма над фашизмом [Электронный ресурс]. URL: [https://zen.yandex.ru/media/burckina\\_faso/pushkov-o-tom-cto-pobeda-ne-byla-pobedoi-socializma-nad-fashizm-tom-5f0ad4e2c3f39b5ed133e63d](https://zen.yandex.ru/media/burckina_faso/pushkov-o-tom-cto-pobeda-ne-byla-pobedoi-socializma-nad-fashizm-tom-5f0ad4e2c3f39b5ed133e63d) (дата обращения 12.07.2020).

<sup>23</sup> Место памяти — понятие, введенное французским ученым П. Нора в начале 80-х годов XX века. Оно воплощает в себе единство духовного и материального, которое со временем и по воле людей стало символическим элементом наследия национальной памяти общности.

14. Парад в честь 75-летия Великой Победы [Электронный ресурс] // Президент России: официальный сайт. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/63560> (дата обращения 24.06.2020).
15. Переписка Председателя Совета министров СССР с президентами США и премьер-министрами Великобритании во время Великой Отечественной войны 1941—1945 гг. М.: Воскресение, 2005. С. 242, 584; Великая Отечественная война Советского Союза. 1941—1945: Краткая история. М.: Воениздат, 1984. С. 503—504.
16. «Первыми топтать наш жертвенный подвиг начали наши же ниспровергатели». Беседа с историком и политиком Наталией Нарочницкой [Электронный ресурс] // Столетие. Информац.-аналитич. изд. Фонда исторической перспективы. (23.03.2020, С. Рыков). URL: [http://www.stoletie.ru/obschestvo/pervymi\\_toptat\\_nash\\_zhertvennyj\\_podvig\\_nachali\\_nashi\\_zhe\\_nisprovergateli\\_754.htm](http://www.stoletie.ru/obschestvo/pervymi_toptat_nash_zhertvennyj_podvig_nachali_nashi_zhe_nisprovergateli_754.htm) (дата обращения 12.05.2020).
17. **Репин Т.** План Дёница: что было бы, если бы союзники объединились с Германией против СССР в 1945 году [Электронный ресурс] // Русская семерка: [сайт]. URL: <https://russian7.ru/post/plan-dyonica-chto-bylo-by-esli-by-soyuzni/> (дата обращения 28.06.2020).
18. **Сахаров Н. А.** Трумэн // Большая российская энциклопедия. М.: Большая Российская энциклопедия, 2016. Т. 32. 768 с.
19. **Солони М.** 22 июня: Анатомия катастрофы. М.: Яуза; Эксмо, 2011.
20. **Сталин И.** О Великой Отечественной войне Советского Союза. М.: Воениздат, 1948.
21. 75-летие Победы [Электронный ресурс] // Президент России: официальный сайт. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/63329> (дата обращения 09.05.2020).
22. Торжественный прием по случаю Дня Победы. 9 мая 2017 года. [Электронный ресурс] // Президент России: официальный сайт. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/54469> (дата обращения 20.06.2020).
23. Фултонская речь Уинстона Черчилля в Вестминстерском колледже [Электронный ресурс] // Российское историческое общество: официальный сайт. URL: <https://historyrussia.org/tsekh-istorikov/archives/fultonskaya-rech-uinstona-cherchillya-1946-goda.html> (дата обращения 05.03.2016).
3. Voennaja jenciklopedija: v 8 t. M.: Voenizdat, 1994—2004. T. 2: Vavilonija — Gjujs. 1994. 538 s.
4. Zagadki lend-liza. M.: Veche, 2000. 398 s.
5. Kozhinov V. V. Velikaja vojna Rossii. Pochemu nepobedim russkij narod? M.: Jeksmo, 2010. 543 s.
6. Koncert po sluchaju Dnja zashhitnika Otechestva: [rech' V. Putina]. (23 fevralja 2020 g.). [Jelektronnyj resurs] // Prezident Rossii: oficial'nyj sajt. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/62851> (дата obrashhenija 23.02.2020).
7. Lutovinov V. I. Velikaja Pobeda v zerkale osobennostej i problem sovremennoj Rossii [Jelektronnyj resurs] // Institut sovremennyh gumanitarnyh issledovanij: oficial'nyj sajt. URL: <http://isgi.ru/article/lutovinov-vi-velikaya-pobeda-v-zerkale-osobennostey-i-problem-sovremennoj-rossii> (дата obrashhenija 15.05.2020).
8. Mif: pobedili «zakidav trupami» [Jelektronnyj resurs] // Bajki o vojne: [sajt]. URL: <http://fablewar.ru/2012/01/mifzakidali/> (дата obrashhenija 15.05.2020).
9. Narochnickaja N. A. Za chto i s kem my vovevali [Jelektronnyj resurs] // Pravoslavie-ru: [sajt]. (8 ijulja 2005 g.). URL: <https://pravoslavie.ru/4928.html> (дата obrashhenija: 09.05.2020).
10. Natalija Narochnickaja: prava li Valentina Tereshkova [Jelektronnyj resurs] // V Kontakte: social'naja set'. Rezhim dostupa: [https://vk.com/wall3107747\\_704](https://vk.com/wall3107747_704) (дата obrashhenija 03.09.2020).
11. Nashe Otechestvo: Opyt politicheskoj istorii: v 2 t. M.: Terra, 1991. T. 2. 620 s.
12. Obrashhenie tov. I.V. Stalina k narodu SSSR. 9 maja 1945 goda. M.: Voenizdat, 1948. S. 192. [Stalin I. V. O Velikoj Otechestvennoj vojne Sovetskogo Sojuza]; To zhe: AVIpickedLtd: [avt. sajt]. URL: <http://arutinov.ru/70-let-pobedy/> (дата obrashhenija 03.09.2020).
13. Operacija «Nemyслимое»: Doklad Shtaba ob#edinnennogo planirovanija [Jelektronnyj resurs] // Holodnaja vojna. Velikoe protivostojanie derzhav: [sajt]. URL: <http://www.coldwar.ru/bases/operation-unthinkable.php> (дата obrashhenija 01.03.2020).
14. Parad v chest' 75-letija Velikoj Pobedy [Jelektronnyj resurs] // Prezident Rossii: oficial'nyj sajt. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/63560> (дата obrashhenija 24.06.2020).
15. Pereписка Predsedatelja Soveta ministrov SSSR s prezidentami SSHA i prem'er-ministrami Velikobritanii vo vremja Velikoj Otechestvennoj vojny 1941—1945 gg. M.: Voskresenie, 2005. S. 242, 584; Velikaja Otechestvennaja vojna Sovetskogo Sojuza. 1941—1945: Kratkaja istorija. M.: Voenizdat, 1984. S. 503—504.
16. «Pervymi toptat' nash zhertvennyj podvig nachali nashi zhe nisprovergateli». Beseda s istorikom i politikom Nataliej Narochnickoj [Jelektronnyj resurs] // Stoletie. Informac.-analitich. izd. Fonda istoricheskoj perspektivy. (23.03.2020, S. Rykov). URL: [http://www.stoletie.ru/obschestvo/pervymi\\_toptat\\_nash\\_zhertvennyj\\_podvig\\_nachali\\_nashi\\_zhe\\_nisprovergateli\\_754.htm](http://www.stoletie.ru/obschestvo/pervymi_toptat_nash_zhertvennyj_podvig_nachali_nashi_zhe_nisprovergateli_754.htm) (дата obrashhenija 12.05.2020).
17. Repin T. Plan Djonica: chto bylo by, esli by sojuzniki ob#edinilis' s Germaniej protiv SSSR v 1945 godu [Jelektronnyj resurs] // Russkaja seмерka: [sajt]. URL: <https://russian7.ru/post/plan-dyonica-chto-bylo-by-esli-by-soyuzni/> (дата obrashhenija 28.06.2020).

Поступила 28.08.2020

**Бельков Олег Алексеевич** — доктор философских наук, профессор, действительный член Академии военных наук (г. Москва), [belkovole@yandex.ru](mailto:belkovole@yandex.ru)

## References

- Vinter D. Viktor Suvorov prav! Stalin proigral Vtoruju miroviju vojnu. Zapretnaja pravda o Pobede. M.: Jauza-Press, 2012. S. 4.
- Popov G. X. Tri vojny Stalina. M.: Agentstvo «KIPA Olimp», 2005. 192 s.

18. Saharov N. A. Trumjen // Bol'shaja Rossijskaja jenciklopedija. M.: Bol'shaja Rossijskaja jenciklopedija, 2016. T. 32. 768 s.

19. Solonin M. 22 ijunja: Anatomija katastrofy. M.: Jauza; Jeksmo, 2011.

20. Stalin I. O Velikoj Otechestvennoj vojne Sovetskogo Sojuza. M.: Voenizdat, 1948.

21. 75-letie Pobedy [Jelektronnyj resurs] // Prezident Rossii: oficial'nyj sajt. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/63329> (data obrashhenija 09.05.2020).

22. Torzhestvennyj priem po sluchaju Dnja Pobedy. 9 maja 2017 goda. [Jelektronnyj resurs] // Prezident Rossii: oficial'nyj sajt. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/54469> (data obrashhenija 20.06.2020).

23. Fultonskaja rech' Uinstona Cherrhillja v Vestminsterskom kolledzhe [Jelektronnyj resurs] // Rossijskoe istoricheskoe obshhestvo: oficial'nyj sajt. URL: <https://historyrussia.org/tsekh-istorikov/archives/fultonskaya-rech-uinstona-cherchillya-1946-goda.html> (data obrashhenija 05.03.2016).

Submitted 28.08.2020

**Belkov Oleg Alekseevich**, Doctor of Philosophy, Professor, full member of the Academy of Military Sciences (Moscow), [belkovole@yandex.ru](mailto:belkovole@yandex.ru)