УДК 502(31+131.1)+ 130.2+17 DOI: 10.24151/2409-1073-2020-4-70-76

Экологическая культура и устойчивое развитие: единство природы, общества и культуры

Е.Г. Виноградова

Московский педагогический государственный университет

elena-vinogradova@mail.ru

Делается попытка определить взаимосвязи природы, общества и культуры с целью понять принципы, на которых возможно обеспечение устойчивого развития в современном мире на базе сохранения биосферы. Предлагается рассматривать данную проблему в рамках выявления законов природы, взаимообусловленности развития природы и культуры, в частности ее научной составляющей. Прослеживается историческое влияние культурных факторов и миропонимания философских школ на характер практического освоения природы. Первостепенная роль в решении глобальной экологической проблемы отводится образованию, а также направлению вектора духовной культуры на соблюдение прав будущих поколений и уважения к национальным традициям.

Ключевые слова: природа, экологическая проблема, экологическая культура, культура устойчивого развития, социализация индивида, образование, просвещение, ноосфера, биоцентризм, экологическая этика.

Ecological Culture and Sustainable Development: unity of nature, society and culture

E.G. Vinogradova

Moscow State Pedagogical University

elena-vinogradova@mail.ru

An attempt is made to identify aspects of the relationship between nature, society and culture in order to understand the principles on which it is possible to build sustainable development in the modern world on the basis of environmental conservation. It is suggested to consider this problem within the framework of studying the laws of nature, the interdependence of nature and culture, in particular its scientific component. The historical influence of cultural factors and world understanding of philosophical schools on the nature of practical development is traced. The primary role in solving the global environmental problem is assigned to education, as well as the direction of spiritual culture to respect the rights of future generations and respect for other national traditions.

Key words: nature, ecological problem, ecological culture, culture of sustainable development, socialization, education, enlightenment, noosphere, biocentrism, environmental ethics.

Взаимоотношения человека с природой всегда были важнейшим фактором, определяющим направление развития общества. Гармония этих взаимоотношений зависит от особенностей культурного развития общества. Культура, во многом, формирует специфику связей человека и природы. Сегодня с уверенностью можно сказать, что от того, какое внимание уделяется природным ценностям в культуре, зависят характер и специфика преобразующей деятельности общества [5].

В древности зависимость человека от природы была необычайно сильна. В Первобытном обществе вся деятельность человека была неотделима от природы и направлена на добывание пищи. Человек, «растворенный» в природе, тратил время и силы на поддержание существования. Родовая система организации жизни, тождество рода и природы строило мировоззрение индивида, поглощенного родом, по вектору мифологии. Деятельность подстраивалась под природные характеристики. Человек обнаруживал подобие себя в природных образованиях, одушевлял силы природы, наделял окружающий его живой мир сверхъестественными свойствами, душой. Подобные антропоморфные и анимистические представления не позволяли человеку отделяться от природы. Мифологическое сознание, направленное на целое, на ритуальное производство картины мира, мешало зарождению преобразовательной деятельности.

В период перехода от палеолита к неолиту разительно увеличилась сфера взаимодействия человека и природы. Развитие скотоводства и земледелия привело к революционному изменению жизни древнего общества, к разделению труда. Преобразование окружающей среды (собирательство сменилось выращиванием, охота — разведением скота) способствовало расширению мира вещей, созданных человеком, орудий труда. Увеличивается мера искусственного как следствие разностороннего использования природных ресурсов. Развитие трудовой деятельности, с одной стороны, формирует материальное производство, удовлетворяющее потребности человека, с другой — ведет к созиданию основ материальной культуры в непроизводственной сфере. Спустя тысячелетия, ни промышленная революция, ни экономические и социальные кризисы, ни глобализация не разрушили установки древней культуры, они незыблемо сохранились во многих регионах мира.

В условиях цивилизации, начиная с Нового времени, статическая гармония человека и природы нивелируется желанием подчинить природу. Природа становится предметом. Такое изменение отношения к природе обусловливает возникновение основ природоведения и природопользования. Психология эпохи Просвещения вновь соединяет человека и природу, полагая чувственный опыт в основу получения знания. А возможность путешествий расширяет объем сведений о географии, животном и растительном мире.

В Новое время Ф.Бэкон кардинально изменяет базисный фундамент методологии познания, он переносит внимание ученых с гармонии человека на научные достижения: «Пусть никто не надеется, что он сможет управлять природой или изменять ее, пока должным образом ее не поймет и не узнает» [1]. В дальнейшем это умозаключение получило всеобщее признание и легло в основу практической деятельности человечества. Бэкон говорит о важности применения знаний. Для него познание законов природы и использование их во благо является критерием культурного развития общества. Культура отражает результат покорения сил природы, подчинения ее человеку, результат отношения человека к природе. Культура, по Бэкону,

развивается, проходит стадии развития в связи с освоением природы. В процессе этой динамики возникает искусственное как результат деятельности человека, в которой природа и человек взаимообусловлены, а следовательно, связуется искусственное и естественное.

По мере роста интереса к познанию, исследования источников знания, открытия фундаментальных законов способность людей воздействовать на природу возрастает. И. Ньютон систематизировал предшествующие знания, объединил философию и науку о природе, вывел фундаментальные закономерности природы. Овладение знанием законов природы есть овладение культурой, оно дает человеку свободу, по Бэкону. Здесь стоит обратить внимание на смещение акцента с обуздания человеческих страстей, по Спинозе, на свободу знания, на культуру. Культура — предметный, совместный способ существования человека, предполагает взаимопомощь, что отличает человека от животного.

Однако развитие культуры не только возвышает, но и порабощает человека. Постулат великих философов-гуманистов Нового времени «овладевать силами природы для блага человека» с развитием капитализма был искажен. Прибавочная стоимость явилась причиной неравного разделения, частной собственности, именно она, а не естественные потребности людей стала импульсом потребления природы. Социально-экономические условия индустриального общества, по мере роста научно-технического прогресса, привели к хищническому использованию природных ресурсов. Присвоение, владение, обмен с цивилизацией — постулаты поведения человека в обществе потребления — спровоцировали идеологию волюнтаризма, игнорирующую социальные традиции и природные циклы, взаимообусловленность общественных и природных процессов. Во главу угла поставлена воля, субъективное, которое навязывает свою точку зрения. Утопию волюнтаризма ярко иллюстрирует противопоставление: приведение жизни в соответствие с природными условиями на Востоке и абсолютное игнорирование природных циклов на Западе. Эти факторы привели к ухудшению экологической ситуации — неизбежность, которая сегодня достигла глобального критического уровня.

Из вышесказанного можно сделать вывод, что уровень и направление развития культуры обусловлены научной деятельностью. Поэтому важно определить характер связей культуры и природы. Академик А. А. Гусейнов, можно сказать, скрепляет социальную и природную реалии в едином эволюционном цикле, в динамике развития: «Культура, будучи качественно отличной от природы, тем не менее, является ее продолжением и дополнением, представляет собой надприродную, сверхприродную реальность в качестве следующей ступени эволюционного ряда...» [2]. В отличие от Востока и Запада, Россия опирается на системное мышление, выделяет циклические законы развития жизни, а потому смотрит в будущее. Этот факт подтверждается учением о ноосфере как высшей стадии эволюции биосферы, научное обоснование учению дал академик В.И. Вернадский. Как утверждает Вернадский, биосфера перерабатывается научной мыслью социального человека. Термин «ноосфера», предложенный Э. Леруа, означает «мыслящая оболочка», формируемая сознанием. Заметим, что именно сознанием строится единство объективного и субъективного знания и отношения в мировоззрении.

Современная культура не дает идеальных отношений между человеком и природой, ей недостает гуманистических и экологических ценностей [3]. Только тогда культуру можно будет назвать базисом ноосферы, когда она будет направлена на устойчивое развитие общества и всестороннее развитие отдельной личности.

В современной среде обитания укрепление потенциала удовлетворения потребностей

и устремлений зависит от гармонии компонентов устойчивого развития: эксплуатация природных ресурсов, структура инвестиций, научно-техническое развитие, изменение общественных институтов — все это нельзя обособить от развития личности. Роль государства здесь заключается, помимо прочего, в обеспечении условий для саморазвития.

В прогнозировании социально-экономического развития отдельных стран используются исследования Римского клуба, в особенности глобальное моделирование и концепции бытия современного мира. Основатель Римского клуба А. Печчеи обосновал подлинную проблему человеческого рода на данном этапе его эволюции: культурное (духовное) развитие личности не соответствует произведенным людьми преобразованиям действительности. Человечество не в состоянии приспособиться к спровоцированным общественным устройством критическим изменениям окружающей среды. Единственный выход из положения — изменение «человеческого качества» и формирование новой культуры [7].

Сегодня ценность природы приобретает краеугольное значение, отношение к ней становится оселком, на котором проверяется смысл существования человечества. Антропоцентризм переходит в биоцентризм и далее, в экоцентризм. Человек рассматривается как вид живой природы в экосистеме. Экологическая культура определяет меру свободы человека по отношению к естественной необходимости через знание законов окружающей среды и перестройку всей человеческой деятельности на их основе [3]. Конечной целью биосфероцентризма остается человек, но не прямо, а косвенно, через сохранение естественной среды его существования. Биоцентризм ставит на одну линию интересы человека и природы. Это этическая позиция, положенная в основу экологической культуры. Экологическая этика есть результат развития морали в обществе. Это ответственность за среду обитания для подрастающего поколения, за все живое в экосистеме планеты. Вектор приложения сил социума направляется на сохранение живой природы и человека как высшего ее представителя. Взгляд в будущее также предполагает заботу о настоящем, что отличает экологическую этику от традиционной этики.

Достижение естественных целей есть деятельность человечества и сама жизнь. П. Тейлор представил жизнь критерием морального статуса. В отличие от биоцентризма, экоцентризм включает человека в целостность систем природных: биологических, физических, геологических. Экосистемы должны обладать способностью самовосстановления. Однако эта способность утрачивается в условиях деградации природных ресурсов, невосполнимой потери разнообразия видов живой природы.

На конференции Организации Объединенных Наций, состоявшейся в 1992 г. в Рио-де-Жанейро, перед мировым сообществом была поставлена проблема формирования культуры устойчивого развития. Это многогранная программа на перспективу XXI века. Уровень достижения гармонии между социально-экономическим и экологическим развитием становится главным показателем устойчивого развития. И культура устойчивого развития призвана обеспечить такую гармонию. Реально это должно выразиться в глубокой экологизации науки и техники, энергетики и транспорта, экономики в целом. Экологическая культура в реализации этой программы предстает как методологический и системообразующий фактор целенаправленной трансформации современной культуры в культуру устойчивого развития[3]. Более того, формирование культуры устойчивого развития становится ориентиром и для развития социально-гуманитарной сферы. Во-первых, парадигма устойчивого развития в модель культуры включает универсальность отдельной личности, творчество, основанное на духовно-нравственных

ценностях. Во-вторых, устойчивое развитие призвано сохранять и преумножать национальное, чего не так легко достичь в условиях всеобщей глобализации. Однако и мировую культуру в плане взаимодействия национальных элементов компоненты устойчивого развития направляют «в русло идей гармонизации жизнедеятельности человека, совершенствования не только социоприродных, но и общественных и политических отношений» [3]. Сегодня новый культурный синтез обусловлен озабоченностью человечества безопасностью своего существования. Цивилизация стоит перед дилеммой: либо покориться сложившимся принципам развития и погибнуть в экологической катастрофе, либо кардинально пересмотреть свою деятельность и сберечь природу, обеспечив комфортное существование следующим поколениям. Естественно, человечество рассчитывает на второй вариант, а это требует кардинального пересмотра принципов современного, разрушительного для экологии хозяйствования и, самое главное, пересмотра всей системы ценностей.

Академик Н.Н. Моисеев писал, что 12—15 тысяч лет, прошедшие после неолитической революции, стали этапом покорения природы [4]. Ученые XXI века ведут спор: опасно ли дальнейшее преобразование природы для человечества? Какими последствиями чревато перестраивание ее каркаса под искусственные нужды, нерациональное потребление природных ресурсов? Институт управления природными ресурсами ставит проблему рационального природоиспользования, решение которой должно реализовать принципы охраны природы и геоэкологии. Обеспечить комфортные экологические условия проживания — задача, имеющая прежде всего духовный, психологический базис решения, который может дать воспитательная функция образования: научить человека брать только необходимое, искоренить страсть к нерациональному накоплению материальных благ [4].

Поэтому концепция устойчивого развития в центр внимания ставит человека, его образ жизни, систему ценностей, требующую радикального пересмотра в индустриальном обществе. Этому во многом может послужить возвращение национальных культурных традиций, а также создание новой духовной и материальной культуры на основе осознания закономерностей существования биосферы. Это приведет к пониманию значения природных факторов и, как следствие, к стремлению изменить характер природопользования, пересмотреть способы и формы освоения природы.

Культура устойчивого развития является инструментом согласованного социоприродного развития, в котором сохранение качества окружающей среды является приоритетом. Вместе с тем культура как результат обмена веществом и энергией с природой есть производство искусственного, внеприродного. Многогранная программа устойчивого развития призвана гармонично соединить естественное и социальное посредством научных исследований, в частности глубокого изучения биосферы, выявления социальных закономерностей взаимоотношений человека с природой. Неслучайно сегодня проблемы социализации индивида, вопросы воспитания и образования превалируют среди политической и научной общественности. Происходит переосмысление философских и морально-нравственных положений в данной сфере. Именно институт образования — расширение объема знаний, подготовка компетентных специалистов — приведут к изменению отношения интеллектуального общества к среде его обитания. Одной из первостепенных ценностей для системы образования сегодня становится способность к эффективным и оперативным изменениям. Образование должно не только соответствовать потребностям настоящего времени, но и ориентироваться на запросы будущего. На первых порах необходимо ввести в систему образования инновационные

модули, способствующие гармонизации системы взаимоотношений общества с природой [6].

Под образованием обычно понимается процесс освоения знаний, осмысления выработанных человечеством идеалов и ценностей. Эта культурообусловленная деятельность направлена на формирование современного типа личности. Если рассматривать построение опережающей модели образования, которая бы отвечала намерению создать совершенную экологическую, гуманистическую и технологическую культуру, то ценностная составляющая этой модели должна соответствовать представлениям об идеальном человеке, о культуре самоосознания и самосовершенствования.

В период кризиса наблюдается активизация культурной жизни отдельного индивида. Особенно это видно сегодня, когда влияние коронавируса на культуру разрушает социальные, экономические и политические основания культурных институтов. В сложной общественной обстановке вектор культурной активности смещается в виртуальное пространство. Повышается роль цифровых технологий, Интернета в создании культурных ценностей. Вместе с тем человеку необходима полноценная духовная жизнь, развитию которой способствует культурное разнообразие. Это основополагающая задача программы устойчивого развития.

Подведем итог, используя ретроспективное знание. Если субстанциональное видение мира Г.В. Лейбницом положило начало духовному вектору в науке, поскольку понимание единства мира в совокупности духовных единиц бытия меняет отношение к природе, делает ее единым организмом, в котором целое определяет свойства частей, то капиталистическая идеология потребления вступила в противоречие с ответственностью человека перед потомками. Изменение духовной культуры общества сегодня требуется ориентировать на межпоколенное равенство и соблюдение прав будущих поколений. В этом плане представляется возможной единство социального и экологического элементов устойчивого развития.

Заметим, что устойчивое развитие может быть осуществлено только при условии социального и политического согласия в мировом сообществе, при котором государства, опираясь на традиционные ценности, уважают чужие традиции. Это станет возможным, когда в прошлом останется решение спорных вопросов военной силой, когда поиск компромиссов станет основным инструментом внешней политики. Неверно думать, что этого можно достичь, опираясь лишь на совершенствование управленческих и информационных технологий, на регулирование процессов экономики. Путь устойчивого развития для человечества означает доскональное изучение национально–психологических особенностей этнических групп, морально-этических и духовно-нравственных норм.

Литература

1. ***Бэкон Ф.*** Сочинения: в 2 т. Т. 1. 2-е изд., испр. и доп. М.: Мысль, 1977. 567 с.
2. ***Гусейнов А.А.*** Философия-мысль и поступок: статьи, доклады, лекции, интервью. СПб, 2012. 845 с.
3. ***Мамедов Н.М.*** Феномен культуры и устойчивое развитие // Вестник Герценовского университета. СПб.: РГПУ им. А. И. Герцена. № 3. 2013. С. 34—53.
4. ***Моисеев Н.Н.*** Быть... или не быть человечеству? М. 1999. 288 с.
5. ***Мамедов Н.М.*** Философская рефлексия эволюции взаимоотношения общества и природы // Философия и экологическая проблема. М., 1990.
6. ***Мамедов Н.М., Шушарина О.П.*** Социально-гуманитарное образование: новый взгляд на старую проблему // Высшее образование в России. № 3. 1993. С. 69—78.
7. ***Печчеи А.*** Человеческие качества. М.: Прогресс, 1985. 312 с.

Поступила 17.11.2020

Виноградова Елена Георгиевна — кандидат философских наук, доцент кафедры философии, Институт социально-гуманитарного образования, Московский педагогический государственный университет (115516, Москва, проспект Вернадского, д. 88), elena-vinogradova@mail.ru

References

1. Bjekon F. Sochinenija: v 2 t. T. 1. 2-e izd., ispr. i dop. M.: Mysl', 1977. 567 s.

2. Gusejnov A.A. Filosofija-mysl' i postupok: stat'i, doklady, lekcii, interv'ju. SPb, 2012. 845 s.

3. Mamedov N.M. Fenomen kul'tury i ustojchivoe razvitie // Vestnik Gercenovskogo universiteta. SPb.: RGPU im. A. I. Gercena. № 3. 2013. S. 34—53.

4. Moiseev N.N. Byt'... ili ne byt' chelovechestvu? M. 1999. 288 s.

5. Mamedov N.M.Filosofskaja refleksija jevoljucii vzaimootnoshenija obshhestva i prirody // Filosofija i jekologicheskaja problema. M., 1990.

6. Mamedov N.M., Shusharina O.P. Social'no-gumanitarnoe obrazovanie: novyj vzgljad na staruju problemu // Vysshee obrazovanie v Rossii. M.: Associacija tehnicheskih universitetov; Moskovskij gosudarstvennyj universitet pechati im. I. Fedorova. № 3. 1993. S. 69—78.

7. Pechchei A. Chelovecheskie kachestva. M.: Progress, 1985. 312 s.

Submitted 17.11.2020

Vinogradova E., PhD,associate Professor, Associate Professor of philosophy, Institute of Social Studies and Humanities, Moscow Pedagogical State University (MPGU), (Vernadskogo Prospekt 88, Moscow, 115516), elena-vinogradova@mail.ru