УДК 37.012.6 DOI: 10.24151/2409-1073-2021-1-141-147

Издержки грамотности в области здоровья в технотронную эпоху

Л. А. Денисов

Московский городской педагогический университет

leodenS1@mail.ru

Статья посвящена проблеме грамотности населения в области сохранения здоровья. Авторы проводят краткий анализ школьных учебников, в которых рассматриваются проблемы возникновения эпидемических заболеваний, в том числе вирусной этиологии, меры борьбы и профилактики. В статье обращается внимание на недостатки предложенных изданиями схем, не обнародованные ранее, и даются рекомендации по изменению содержания учебной литературы.

Ключевые слова: грамотность, население, образование, здоровье, профилактика, коронавирус, эпидемия.

The costs of health literacy in the technotronic age

L. A. Denisov

Moscow City Pedagogical University

leodenS1@mail.ru

The article is devoted to an important problem of literacy of the population in the field of health preservation. The authors conduct a brief analysis of school textbooks that address the problems of epidemic diseases, including viral etiology, measures of control and prevention. The article draws attention to the shortcomings of the schemes offered by the publications and makes recommendations for changing the content of the educational literature.

Keywords: literacy, population, education, health, prevention, coronavirus, epidemic.

В педагогической среде, характеризуя уровень образованности, в первую очередь специалисты говорят об элементарной грамотности: учащийся обучен читать, писать, считать, обучен навыкам работы с компьютером. Затем о функциональной грамотности: человек может удовлетворять привычные потребности, руководствуясь главным образом прикладными знаниями и умениями. Описывая функциональную грамотность, в первую очередь мы описываем языковую грамотность, затем математическую. Последние несколько лет мы уделяем особое внимание экологической и экономической грамотности; также не обходим вниманием техническую, медийную и информационную

грамотность. Наличие же грамотности в области сохранения собственного здоровья «остается в числе прочих, как бы подразумевается» [1, 2].

Между тем грамотность в области здоровья связана с базовыми знаниями, которые содержат в себе и осведомленность, и мотивацию людей. Представление, понимание и использование доступных обширных медицинских сведений необходимы для вынесения собственной оценки и определения отношения к профилактике заболеваний, к сохранению и укреплению здоровья — ради поддержания благоприятных для здоровья условий жизни на долгие годы. Человек, мало осведомленный в вопросах сохранения своего здоровья, не может адекватно и своевременно реагировать на изменения нормального статуса своего организма, происходящие под воздействием на него неблагоприятных внешних или внутренних факторов. По мнению зарубежных авторов, грамотность в области здоровья может рассматриваться как фактор риска или как «актив» [3, 5]. Следовательно, если рассматривать грамотность как актив для улучшения общественного здоровья, то нужно сосредоточить особое внимание на формировании и развитии этого процесса у населения. Он должен стать не декларацией высокопоставленных чиновников, а реальной политикой государства в области продления жизней населения нашей страны.

Безусловно, важнейшая роль в процессе формирования у детей грамотности в вопросах сохранения своего здоровья и здоровья окружающих должна отводиться системе образования [4]. Однако это следует делать в комплексе с программами медицинских организаций для всех возрастных групп населения. С другой стороны, необходимо учитывать и то обстоятельство, что с фактическим вступлением нашего общества в так называемый технотронный век[1] для учащихся открылись широкие возможности самостоятельно получать эти знания. И действительно, если до этого времени образование, обеспечиваемое в течение конкретных и ограниченных отрезков времени, основанное главным образом на последовательных объяснениях, преподносилось учащимся в письменном виде, то, по свидетельству автора этого понятия, «в технотронном обществе образование становится не только всеобщим, но и таким, что почти все, у кого есть необходимые для этого данные, получают доступ к обучению повышенного типа, и теперь делается значительно больший упор на качественный отбор учащихся. <...> Для решения этой задачи используется новейшая вычислительная и информационная техника. *Процесс образования становится более длительным* и все больше опирается на применение зрительно-слуховых технических средств» [5].

Получив определенные знания в области сохранения здоровья — традиционными методами обучения в современной школе, — молодежь стремительно вступила именно в «технотронную эру», получив при этом неограниченные возможности для самообразования. Совершенно очевидно, что такое образование не имеет системного характера, и учащиеся, в дальнейшем и взрослые, получают возможность пользоваться колоссальным объемом предоставленной им полезной информации. Однако не всегда она бывает достоверной, а иногда и преднамеренно искажена [6].

Новая коронавирусная инфекция, охватившая многие страны мира, стала тем фактором,

[1] Уточнение от автора: американские студенты — активисты движения, обучающиеся за рубежом и весьма критически относящиеся к американскому обществу, — обычно играли в происходящих событиях важную вдохновляющую роль, что свидетельствует о той степени, в какой Америка, первая страна, полностью вошедшая в технотронный век, заменила Европу в качестве главного источника социальных изменений. (В начале февраля 1969 г. взбунтовавшиеся студенты Монреальского университета излили свой гнев против «системы», разбив с помощью пожарных топориков университетскую электронно–вычислительную машину стоимостью 1 млн. долл.).

на котором проверяются полученные прежде знания в области здоровьесбережения. Непрерывно поступающая из различных СМИ, Интернета, социальных сетей противоречивая, а порой и недостоверная информация о происхождении совершенно новой инфекции, о не обнародованных ранее путях ее распространения, мерах ее пресечения, лечения и профилактики — на фоне низкого уровня образованности населения в этой области — способствовала появлению большого числа так называемых ковид-диссидентов[2]. Названные лица не следуют элементарным мерам профилактики, это — обязательная изоляция заболевших и обсервация контактировавших с ними; пресечение путей и механизмов передачи инфекции и минимизации инфицирования от больных средствами индивидуальной защиты (маски, респираторы), обеззараживание потенциально загрязненных поверхностей от мокроты и носовой слизи больных; очищение рук после посещения возможных мест заражения; создание искусственного иммунитета через вакцинацию и поддержание естественного иммунитета, путем ведения здорового образа жизни.

И конечно, необходимо задействовать огромный потенциал системы образования в целях развития основ грамотности в области здоровья. В рамках школьного образования можно не только формировать базовые знания, но и развивать навыки, необходимые для принятия обдуманных решений в области личного и общественного здоровья. Арсенал школьных предметов позволяет рассмотреть интересующие проблемы с разных сторон [7].

Однако не во всех подобных изданиях рассматриваются проблемы сохранения здоровья. Так, в учебнике по биологии (авторы П. Н. Бородив, Л. В. Высоковская, Г. М. Дымшиц и др., 2014 г.) подробнейшим образом описаны вирусы, но их опасность для человека, влияние на иные заболевания и спектр существующих мер борьбы и профилактики в учебнике не обнародуются. В учебнике по органической химии (И. И. Новошинский, Н. С. Новошинская., 2008 г.) за 11 класс нет сведений о природных механизмах развития болезней, о разнообразных биохимических процессах в здоровом и в больном организме. Вместе с тем на базе органической и неорганической химии создаются лекарственные препараты, а физическая и коллоидная химия изучают общие закономерности химических явлений на основании физических законов и принципов. Именно на результатах подобных исследований программируется разнообразное современное оборудование и приборы физико-химического анализа и контроля. Конечно, для формирования сознания обучающихся значение уроков по Основам безопасности жизнедеятельности (ОБЖ), Обществознанию и Истории очевидно, но мы считаем, что процесс трансляции данных дисциплин должен быть в практической плоскости, чтобы показывать связи между проблемами возникновения болезней и здравоохранением в настоящем и прошлом общественной жизни. Однако остается значимый вопрос: насколько реализован этот потенциал в конкретных школьных системах.

Для примера возьмем учебник А. В. Гостюшина для 1—4 класса «Основы безопасности жизнедеятельности», 2009 г. Рассмотрим, как обосновывает автор ученикам 1-х классов необходимость мыть руки. «Микробы очень маленькие. <...> Среди них есть и вредные, они могут вызвать у человека какую-нибудь болезнь. <...> ...если микробов скопится слишком много, например в грязи под ногтями или на немытых руках. Если взять такими руками какую-нибудь еду,

[2] В связи с пандемией коронавируса в обществе также возник новый термин: в онлайн–словаре англоязычного сленга Urban Dictionary появилось слово covidiot (от названия заболевания COVID–19 и слова «идиот»). Именно так называют две категории людей – тех, кто заведомо искажает транслируемую СМИ информацию, и коронавирусных диссидентов.

то *вредные микробы* могут попасть в твой желудок и придётся потом мучиться, лечиться *от глистов* или другой болезни живота. Опасно также не иметь привычку мыть ноги каждый вечер. Грязь *на немытых ногах* может вызвать раздражение кожи. А зачем доводить дело до болезни? Лучше просто почаще *мыть руки* — и после прогулки, и после туалета. Это ведь совсем не трудно. А уж *перед едой обязательно надо умыться*».

В разделе «Микробы» данного пособия нет классификации микробов и глистов, а потому нет различения их сущностных свойств (бычий цепень, например, может достигать и 10 метров, а лентец широкий 15—17 метров!), также не систематизированы знания о гигиене и санитарии для детей и подростков. Подобное несерьезное отношение к процессу воспитания и обучения только вредит образовательному процессу.

Более того, раздел «Опасность вредных привычек» для учащихся 2-го! класса (стр. 139) повествует следующее: «Некоторые дети хотят показаться взрослыми и пробуют курить, пить вино. Встречаются и те, кто пробует наркотики. <...> Тот, *кто много курит,* начинает со временем сильно кашлять, задыхаться при беге или даже ходьбе, быстро уставать. И ждёт курильщика такая мучительная смертельная болезнь, как рак лёгких». Далее на стр. 140 — «Наркотики часто называют «белой смертью». *Чем раньше* человек *привыкает к ним*, тем быстрее он умирает». Здесь установка трактуется так: много не надо курить, и не торопитесь привыкать к наркотикам.

Учеников 4-го класса (стр. 248) автор учебника предупреждает: «Например, многие *старшеклассники* в нашей стране страдают от болезней органов дыхания. И происходит это как раз из-за того, что почти *половина из них рано начали курить*». <...> Поддаться своим слабостям, капризам, вредным привычкам очень легко. Гораздо труднее, например, заставить себя встать пораньше и сделать утреннюю зарядку. Или приучиться к *обливанию холодной водой*. Но если ты хорошо относишься к себе, то наверняка сделаешь правильный выбор». Это информирование младших школьников о том, что половина старшеклассников курят.

Ученые Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» Института образования (НИУ ВШЭ) изучили вопрос содержания общего образования, в части выявления информации в школьных учебниках о пандемиях, эпидемиях, наиболее распространенных смертельных заболеваниях в исторической ретроспективе, географическом измерении, а также социальной реальности. Как оказалось, информация о вирусах, вызывающих острую респираторную вирусную инфекцию (ОРВИ) (к ним относится и коронавирус), не встречается ни в одном документе, а также ни в одной из линий учебников, рекомендованных Министерством просвещения России к использованию при реализации основных образовательных программ [8].

Однако крупнейшая эпидемия новой коронавирусной инфекции в 2020 г. свидетельствует о проблеме недостаточной информированности населения. Не случись этого, мы так бы и не обнародовали тот факт, что вопросы грамотности в области здравоохранения в школьных учебниках освещаются бессистемно и слабо. В перечнях личностных и метапредметных образовательных результатов не находит отражения специальный тезис об угрозах глобальной эпидемии (пандемии), необходимости осознанного поведения в подобной ситуации, правилах борьбы, а также необходимости понимания эффективных мер защиты. Причина тому — явное отсутствие межотраслевого взаимодействия образовательных организаций и органов здравоохранения [9].

Целевой раздел примерной основной образовательной программы обоих уровней образования не содержит упоминания об аспектах, отражающих возможную подготовку учащихся к ситуации пандемии или

эпидемии. В содержательном разделе программ нет понятия об эпидемическом процессе и трех его составляющих элементах: источнике инфекционных болезней, механизме передачи возбудителей болезни и восприимчивости к ним населения. В отдельных случаях можно реконструировать нужные элементы содержания, которые могут быть включены в программы, но ныне скрываются за обобщенными формулировками уже выявленных результатов [8]. Например, в рамках изучения истории Средних веков упоминается повседневная жизнь средневекового человека, основные проблемы быта. В изучении истории России XVIII века указывается на появление прививки от оспы в период царствования императрицы Екатерины II, но ничего не говорится о чумном бунте в Москве в 1771 г., когда поведение населения во многом было схоже с поведением, казалось бы, образованных современных людей в период распространения коронавирусной инфекции в 2020 г. [10].

В учебниках по истории (из Федерального перечня учебных изданий) факт появления эпидемии упоминается дважды: при изучении в 6-м классе истории Средневековой Европы («Черная смерть», картина «Чумной доктор») и при изучении в 8-м классе правления Екатерины II, но эти упоминания не содержат каких-либо сведений о причинах и путях борьбы с эпидемией, хотя причины эти были установлены довольно давно.

В курсе Географии не содержится развернутого описания исследуемых феноменов, как и ни в одном из учебно-методических комплексов для основной и старшей школы. В учебниках по обществознанию в рамках раздела «Глобальные проблемы» угроза пандемии рассматривается как следствие глобализации. В старшей школе повествование на эту тему ограничивается объемом от одного (УМК Л. Н. Боголюбова) до трех абзацев (УМК В. А. Никонова).

Специалисты Института образования НИУ ВШЭ, указывая на то, что, в отличие от отечественных, зарубежные учебные программы, помимо знаний, связанных с вопросами здоровья и благополучия, ориентированы на формирование навыков, необходимых для поддержания и улучшения состояния здоровья, для решения медицинских вопросов, предлагают способы сокращения сокращения рисков эпидемий [9].

Безусловно, мы считаем данную полемику правильной, но рассуждая о причинах и путях распространения эпидемий, мы обнаруживаем, что среди авторов этих инициатив нет ни ученых-инфекционистов, ни эпидемиологов, ни гигиенистов. Надо отметить, что этим грешат и школьные учебники, в которых среди авторов мы не находим ученых-медиков. Существует мнение, что за год продолжающейся эпидемии на территории РФ многие стали «вирусологами», что не коррелируется с пользой общественному здоровью.

В заключение необходимо признать, что настало время пересмотреть образовательные программы и учебники. Необходима трактовка четко выстроенной системы гигиенических и медицинских знаний, а не разрозненная информация, в которой нет связи между разными предметами: ОБЖ, Биологией, Химией, Физической культурой, Историей, Географией. Мы отмечаем, что в качестве консультантов непременно должны выступать ученые-медики. В противном случае учащиеся будут обращаться за получением недостающих знаний, связанных с вопросами сохранения своего здоровья и благополучия, на различные медийные IT-платформы. Это отчетливо видно сейчас, в период развертывания эпидемического процесса, вызванного новой коронавирусной инфекцией, — период пандемии, когда человек страшится неизведанного; но страх, как известно, побеждается знанием.

Литература

1. ***Перминова Л. М.*** Дидактическое обоснование формирования естественнонаучной грамотности // Отечественная и зарубежная педагогика. М., 2017. Т. 1, № 4 (41). С. 162—171.

2. ***Добродей Н. Ю., Берген О. В., Мрочко О. Г.*** Информационная, медийная и компьютерная грамотность учащейся молодежи как условие интерактивного обучения (опыт социологического исследования) // Экономические и социально-гуманитарные исследования. М.: МИЭТ, № 4(20) 2018. С. 103—110.

3. ***Натбим Д.*** Эволюция концепции санитарной грамотности // Социальные науки и медицина. 2008. № 12. С. 2072—2078.

4. ***Денисов Л. А., Нехорошева Е. В.*** Основы охраны здоровья в школе как предмет гигиенического обучения и формирования новой грамотности педагогов // Санитарный врач. 2020. № 10. С. 45—53.

5. ***Бжезинский З.*** Между двумя веками: роль Америки в эру технотроники / Пер. с англ. И. М. Максимовой. М.: Прогресс, 1972. 308 с.

6. ***Денисов Л. А., Нехорошева Е. В., Авраменко В. Г.*** Исследование субъективных предпосылок здорового образа жизни у обучающихся общеобразовательных организаций // Санитарный врач. 2020. № 2. С. 47—56.

7. ***Нехорошева Е. В.*** Применение сетецентрического подхода в образовании в целях формирования навыков будущего // Вестник московского городского педагогического университета. Серия: философские науки. 2020. № 1(33). С. 58—65.

8. ***Козлова М. В., Чернобай Е. В., Гасинец М. В., Федоров О. Д.*** Как сократить риски эпидемий, или Чем Health Literacy может помочь в решении этой проблемы? / Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»; Институт образования. М.: НИУ ВШЭ, 2020. № 11(41). 48 с. (Современная аналитика образования).

9. ***Денисов Л. А.*** Практика нормоприменения субъектами профилактики неинфекционных заболеваний на примере г. Зеленограда. // Санитарный врач. 2018. № 9. С. 68—78.

10. ***Денисов Л. А., Пахомов М. С.*** Чума в Москве 1771 года и новая коронавирусная инфекция: что общего. // Санитарный врач. 2021. № 1. С. 62—76.

Поступила 12.03.2021

Денисов Леонид Анатольевич — д-р мед. наук, профессор кафедры гигиены, эпидемиологии и инфекционных болезней, Академия последипломного образования ФГБУ ФНКЦ ФМВА России (Волоколамское ш., 91, Москва); ведущий научный сотрудник научно-исследовательской лаборатории развития личности и здоровьесбережения, Московский городской педагогический университет (МПГУ), (2-й Сельскохозяйственный пр., 4, корп. 1, Москва), leodenS1@mail.ru

References

1. Perminova L. M. Didakticheskoe obosnovanie formirovanija estestvennonauchnoj gramotnosti [DIDACTIC BASIS FOR FORMATION OF NATURAL-SCIENCE LITERACY] // Otechestvennaja i zarubezhnaja pedagogika. 2017. T. 1, № 4 (41). S. 162—171.

2. Dobrodej N. Ju., Bergen O. V., Mrochko O. G. Informacionnaja, medijnaja i komp'juternaja gramotnost' uchashhejsja molodezhi kak uslovie interaktivnogo obuchenija (opyt sociologicheskogo issledovanija) [INFORMATION, MEDIA AND COMPUTER LITERACY AS A CONDITION OF INTERACTIVE LEARNING FOR STUDENTS (EXPERIENCE OF SOCIOLOGICAL RESEARCH)] // Jekonomicheskie i social'no-gumanitarnye issledovanija. M.: MIJeT, № 4(20) 2018. S. 103—110.

3. Natbim D. Jevoljucija koncepcii sanitarnoj gramotnosti // Social'nye nauki i medicina. 2008. № 12. S. 2072—2078.

4. Denisov L. A., Nehorosheva E. V. Osnovy ohrany zdorov'ja v shkole kak predmet gigienicheskogo obuchenija i formirovanija novoj gramotnosti pedagogov [FUNDAMENTALS OF HEALTH PROTECTION IN SCHOOL AS A SUBJECT OF HYGIENE TRAINING AND THE FORMATION OF NEW LITERACY OF TEACHERS] // Sanitarnyj vrach. 2020. № 10. S. 45—53.

5. Bzhezinskij Z. Mezhdu dvumja vekami: rol' Ameriki v jeru tehnotroniki / Per. s angl. I. M. Maksimovoj. M.: Progress, 1972. 308 s.

6. Denisov L. A., Nehorosheva E. V., Avramenko V. G. Issledovanie sub#ektivnyh predposylok zdorovogo obraza zhizni u obuchajushhihsja obshheobrazovatel'nyh organizacij [THE STUDY OF THE SUBJECTIVE PREREQUISITES FOR A HEALTHY LIFESTYLE IN STUDENTS OF EDUCATIONAL INSTITUTIONS] // Sanitarnyj vrach. 2020. № 2. S. 47—56

7. Nehorosheva E. V. Primenenie setecentricheskogo podhoda v obrazovanii v celjah formirovanija navykov budushhego [NETWORK-CENTRIC APPROACH IN EDUCATION FOR THE FORMATION OF SKILLS OF THE FUTURE] // Vestnik moskovskogo gorodskogo pedagogicheskogo universiteta. Serija: filosofskie nauki. 2020. № 1(33). S. 58—65.

8. Kozlova M. V., Chernobaj E. V., Gasinec M. V., Fedorov O. D. Kak sokratit' riski jepidemij, ili Chem Health Literacy mozhet pomoch' v reshenii jetoj problemy? / Nacional'nyj issledovatel'skij universitet «Vysshaja shkola jekonomiki»; Institut obrazovanija. M.: NIU VShJe, 2020. № 11(41). 48 s. (Sovremennaja analitika obrazovanija).

9. Denisov L. A. Praktika normoprimenenija sub#ektami profilaktiki neinfekcionnyh zabolevanij na primere g. Zelenograda. [ENFORCEMENT PRACTICE BY SUBJECTS OF NON-COMMUNICABLE DISEASE PREVENTION ON THE EXAMPLE OF ZELENOGRAD] // Sanitarnyj vrach. 2018. № 9. S. 68—78.

10. Denisov L. A., Pahomov M. S. Chuma v Moskve 1771 goda i novaja koronavirusnaja infekcija: chto obshhego. [THE PLAGUE IN MOSCOW IN 1771 AND A NEW CORONAVIRUS INFECTION: WHAT THEY HAVE IN COMMON] // Sanitarnyj vrach. 2021. № 1. S. 62—76.

Submitted 12.03.2021

Denisov Leonid A., Dr. M.D., Professor, Department of Hygiene, Epidemiology and Infectious Diseases, Academy of Postgraduate Education FGBU «Federal Research and Clinical Center for Specialized Medical Care and Medical Technologies of the Federal Medical and Biological Agency» of Russia (Volokolamskoe sh. 91, Moscow); Principal Researcher, Research Laboratory of Personal Development and Health Protection, Moscow City Pedagogical University (2-y Selskohozyaystvenny Ave. 4, Bld. 1, Moscow), *leoden51@mail.ru*