УДК 130.2 DOI: 10.24151/2409-1073-2021-2-89-96

Историческая правда о Великой Отечественной войне — императив духовной жизни российского общества

(социально-философский анализ)

В.В. Ксенофонтов

Военный университет Министерства обороны Российской Федерации

kvvmvoky173@mail.ru

На основе принципа единства исторического и логического всесторонне обосновывается решающий вклад Советского Союза в разгроме немецко-фашистских захватчиков в годы Великой Отечественной войны. Доказывается роль материально-технической базы СССР в обеспечении Великой Победы. Всесторонне обосновывается преимущество военно-стратегических операций, проводимых командованием Красной Армии по сравнению с операциями, осуществленными союзниками в период войны. Развернуто характеризуется мужество и героизм воинов Красной Армии на всех этапах Великой Отечественной войны; раскрывается их гуманитарная миссия в период освобождения стран Европы от фашизма. Аргументировано вскрывается несостоятельность попыток фальсификации по искажению исторической правды о победе советского народа в Великой Отечественной войне.

Ключевые слова: Великая Отечественная война, материально-техническая база, победа, императив, Красная Армия, стратегическая операция, гуманизм, освобождение, героизм, несостоятельность фальсификаторов.

The historical truth about the Great Patriotic War—the imperative of the spiritual life of Russian society

(socio-philosophical analysis)

V.V. Ksenofontov

Military University of the Ministry of Defense of the Russian Federation

kvvmvoky173@mail.ru

On the basis of the principle of unity of the historical and logical, the decisive contribution of the Soviet Union in the defeat of the Nazi invaders during the Great Patriotic War is comprehensively justified. The role of the material and technical base of the USSR in ensuring the Great Victory is proved. The advantage of the military-strategic operations carried out by the Red Army command in comparison with the operations carried out by the Allies during the war is comprehensively justified. The courage and heroism of the Red Army soldiers at all stages of the Great Patriotic War

is described in detail; their humanitarian mission during the period of liberation of European countries from fascism is revealed. Argumentatively, the author reveals the failure of attempts to falsify the historical truth about the victory of the Soviet people in the Great Patriotic War.

Keywords: Great Patriotic War, material and technical base, victory, imperative, Red Army, strategic operation, humanism, liberation, heroism, failure of falsifiers.

В процессе сложного и противоречивого состояния социального бытия современной России особое смысловое значение приобретает взвешенный философский анализ исторической правды о Великой Отечественной войне, вскрытие несостоятельности положений о ней различных фальсификаторов. Отмечая историческую значимость Великой Отечественной войны для современной России, Президент РФ В.В. Путин подчеркнул: «Мы всегда будем беречь эту священную, не меркнущую правду, не допустим предательства и забвения героев, всех, кто не жалея себя сохранил мир на планете» [1, с. 115].

Рассмотрим ряд направлений этой актуальной проблемы.

Первое. Конкретно-исторический анализ начального периода Великой Отечественной войны, несмотря на его сложности и драматизм протекания, убедительно свидетельствует об упорном сопротивлении советских воинов, их мужестве и стойкости в защите Родины и опровергает домыслы фальсификаторов (В. Астафьев, А. Солженицын, И. Чубайс и др.), как сплошном отступлении Красной Армии. Так, уже в первые дни войны с немецко-фашистскими захватчиками советские воины самоотверженно сражались на всех фронтах, проявили готовность отстоять родную землю любой ценой, показали высокий моральный дух. Историческая правда характеризуется тем, что в начале войны проявили мужество и стойкость защитники Брестской крепости на территории западных границ Советского Союза. Ее гарнизон, состоящий из 3,5 тыс. чел. с 22 июня по 20-е числа июля 1941 г. продолжал героически сражаться против значительно превосходящих сил немецко-фашистских войск. Наряду с этим важно подчеркнуть сражение Красной Армии против немецкофашистских войск в районе Смоленска, в ходе которого (10 июля — 10 октября 1941 г.) советские воины в ожесточенных боях остановили группу армии «Центр» и вынудили ее на время перейти к обороне.

Зарубежные исследователи Великой Отечественной войны, раскрывая ее начальный период, намеренно умалчивают о Ельнинской наступательной операции Красной Армии, имевшей не только военное, но и моральное значение для всей советской страны. Она проводилась войсками резервного фронта под командованием генерала армии Г. К. Жукова в период 30 августа — 8 сентября 1941 г. В ходе наступления наших войск и ожесточенных боев с врагом, воины Красной Армии вклинились в его оборону и под угрозой окружения вынудили к отступлению из района Ельни. В результате Ельнинской операции была освобождена значительная часть территории; противник потерял до 45 тыс. убитыми, ранеными и пленными. Потери же наших войск составили около 17 тыс. чел.

Начальный период Великой Отечественной войны, несмотря на все его сложности, убедительно продемонстрировал активное сопротивление Красной Армии немецкофашистским войскам, нанося им ощутимые

удары, как в обороне, так и в контрнаступлении. Так, только сухопутные войска Германии потеряли в ходе неё свыше 750 тыс. чел., 2400 танков и значительное количество других видов боевой техники [2, с. 46]. Даже немецкие генералы вынуждены были признать, что потери германских войск в первые дни войны на советско-германском фронте были значительными. В частности, генерал Бутлер признавал: «В результате упорного сопротивления русских войск уже в первые дни боев немецкие войска понесли такие потери в людях и технике, которые были значительно выше потерь, известных по опыту кампаний в Польше и на Западе» [3, с. 163].

Важно подчеркнуть, что летне-осенний период войны оказал немалое влияние на последующие военные действия всей Второй мировой войны. Мужественное и стойкое сопротивление воинов Красной Армии сорвало планы руководства фашистской Германии втянуть в войну против Советского Союза Турцию, Японию и некоторые другие государства. Кроме того, постепенно стала складываться и развиваться антигитлеровская коалиция — СССР, США и Великобритания.

Другим направлением исторической правды являются обоснования роли на основе сравнения материально-технической базы нашего государства в обеспечении оружия Победы и вскрытия несостоятельности взглядов зарубежных исследователей об огромной материально-технической помощи СССР со стороны США и Великобритании (Р. Батлер, Д. Гуайер и др.). В этой связи необходимо отметить, что Закон (билль) о ленд-лизе (lend – давать взаймы, lease – сдавать в аренду) имел официальное название «Акт содействия обороне США». В свою очередь военно-техническое сотрудничество между США и СССР начало осуществляться на основе закона с ноября 1941 г. При этом

важно подчеркнуть, что помощь нашей стране союзников по ленд-лизу была далеко не бескорыстной. СССР платил за такую помощь платиной, золотом, никелем, хромом, магнием, лесом, пушниной и другими ценными материалами [4, с. 20—21]. Кроме того, она составила сравнительно небольшую долю от общего отечественного производства: по самолетам 13 %, по танкам 7 %, по зенитным орудиям — 2 %. В этом отношении весьма примечательным является высказывание известного американского политического деятеля Г. Гопкинса в середине мая 1945 г., которое неоднократно повторял Ф. Рузвельт: «Нам известно, что американские поставки были использованы в борьбе против общего врага. Но мы никогда не считали, что поставки по ленд-лизу явились главным фактором в поражении Германии» [5, с. 438]. Иными словами, важнейшим источником победы советского народа в Великой Отечественной войне явился социально-экономический потенциал страны, а не материально-техническая помощь США и Англии. Уже начало войны убедительно подтвердило реальность перестройки системы ее народного хозяйства на военные рельсы, в сжатые сроки преодолеть проблемы в создании ряда видов вооружений [6, с. 43—44].

Следует особо отметить вклад столицы в перестройку деятельности промышленных предприятий в соответствии с требованиями фронта. Несмотря на сложные дни начала войны, в том числе обороны Москвы, ее предприятия активно функционировали. Заметим, что перевод московских предприятий на создание военной продукции занял четыре-пять месяцев. В таком созидательном труде и проявилась самоотверженность многонационального народа своему Отечеству. Достаточно сказать, что в Азербайджане уже к 1942 г. было обеспечено производство 130 видов оружия, боеприпасов, различных

видов военного снаряжения. В Армении во время войны вступили в строй 30 новых предприятий. При этом именно на производство военной продукции переориентировалось значительное число металлообрабатывающих заводов. В Узбекистане появились такие отрасли промышленности, как черная и цветная металлургия, активно функционировавшие на оборону страны. Нельзя недооценить вклад тружеников промышленности Казахстана в арсенал победы. Так, в республике были введены в действие молибденовые рудники, производство марганца, молибденово-вольфрамовый и полиметаллический комбинаты. Итогом такой деятельности стало то, что Казахстан производил 60 % молибдена, 65 % металлического висмута, 79 % полиметаллических руд всего Советского Союза [7, с. 211—212].

Вместе с промышленным производством в процессе Великой Отечественной войны, благодаря героическому труду народа, было обеспечено бесперебойное снабжение воинов Красной Армии всем необходимым. Вместе с тем Красная Армия и Военно-Морской флот получили за период войны 10 млн т продовольствия и фуража, 12—15 млн т другого необходимого имущества. Всего за годы Великой Отечественной войны промышленностью страны было произведено оружия и военной техники в 2 раза больше и лучшего качества, чем в фашистской Германии. В армию поступило 134,1 тыс. самолетов, 102,8 тыс. танков и САУ, 825,2 тыс. орудий и минометов, винтовок, карабинов и пистолетов-пулеметов свыше 21 млн [2, с. 46].

Таким образом, достигнутые результаты в сфере различных отраслей экономики страны дали возможность в ходе и исходе Великой отечественной войны постоянно повышать материально-техническую оснащенность Вооруженных Сил, добиваться

бесперебойной работы многочисленных отраслей народного хозяйства в тылу и тем самым внести вклад в победу над фашистской Германией.

Следующим направлением исторической правды о Великой Отечественной войне является сравнительный анализ стратегических операций, проводимых Красной Армией и войсками союзников. Западные исследователи (Л. Гарт, С. Морисон, Г. Бредли и др.) всеми средствами пытаются приравнять по своей военно-политической значимости ряд проводимых США и Англией операций к важнейшим стратегическим операциям Красной Армии. В частности, зарубежные исследователи Эль-Аламейнскую операцию союзников в Африке приравнивают к Сталинградской битве. Однако такой их вывод, с точки зрения реальных военных сражений, не правомерен: реальности свидетельствуют, что потери противника в ходе проводимой 8-ой английской армией против итало-немецких войск (23 октября — 4 ноября 1942 г.) операции составили 55 тыс. чел., 320 танков, около 1 тыс. орудий и минометов. Эти показатели не сравнимы со Сталинградской битвой, в которой потери немецких и итальянских войск составили около 1,5 млн чел., до 3500 танков и самоходных орудий, 12 тыс. орудий и минометов. Как отмечал Г. К. Жуков, «такие потери сил и средств катастрофически отразились на общей стратегической обстановке и до основания потрясливсю военную машину гитлеровской Германии» [8, с. 355—356].

Наряду с возвеличиванием Эль-Аламейнской операции зарубежные исследователи пытаются утверждать, что успех англоамериканских войск в Германии дал возможность Красной Армии добиться значительных успехов в период зимнего наступления в Восточной Пруссии и Польше. Однако такая трактовка военных событий является историческим искажением реальных событий. Дело обстояло совсем наоборот: англоамериканские войска при контрнаступлении гитлеровских войск в Арденах (декабрь 1944 г.) попали в крайне тяжелое положение, вследствие чего руководство Англии, считая опасным последствия сложившейся ситуации для англо-американских войск, официально обратилось за помощью к руководству Советского Союза. И лишь благодаря мощному наступлению Красной Армии в январе 1945 г. войска союзников смогли перейти к активным действиям.

Зарубежные исследователи в своих взглядах на характер и итоги Второй мировой войны стремятся также преувеличить открытие второго фронта в Европе (июнь 1944 г.) и умалить значение стратегических операций советских войск в ее окончании. Отметим, что открытие второго фронта имело определенное значение для последующего года войны, однако решающей была борьба Красной Армии с немецко-фашистскими захватчиками на советско-германском фронте. Проведенные ею крупные военно-стратегические операции показали высокое воинское мастерство красноармейцев, раскрыли превосходство военного искусства советских полководцев над германскими. Подчеркнем также, что ко времени (июнь 1944 г.) развертывания боевых действий англо-американские войск в северной Франции исход войны против фашистской Германии уже был предрешен трехлетними напряженными сражениями на советско-германском фронте.

Отметим, что западные союзники в ходе войны разгромили и взяли в плен 176 дивизий противника. Однако следует объективно признать, что на советско-германском фронте было разгромлено и взято в плен 607 дивизий противника. Вместе с тем безвозвратные потери Германии и ее союзников на советско-германском фронте составили

8 млн 649,5 тыс. человек. Кроме того за все время Великой Отечественной войны Красной Армией уничтожено и захвачено более 75 % всего оружия и военной техники врага [2, с. 47]. О решающей роли Красной Армии в разгроме фашистской Германии говорил Президент США Ф. Рузвельт: «Красная Армия и русский народ наверняка заставили вооруженные силы Гитлера идти по пути к окончательному поражению и завоевали на долгие времена восхищение народа Соединенных Штатов» [9, с. 57].

Важным направлением исторической правды о Великой Отечественной войне, вопреки ее фальсификаторам (Б. Соколов, Г. Попов, Кирхмайер и др.), является деятельность советских воинов, проявляющаяся в гуманизме, милосердии, сохранении ценностей культуры народа на территории стран, освобожденных от фашистской Германии. Так, гуманизм и соблюдение норм международного права, внимание к нуждам местного населения убедительно проявилось в действиях советских войск в боях за Австрию и ее столицу - Вену. При подходе Красной Армии к австро-венгерской границе немецко-фашистское командование распространило слухи о том, что Красная Армия будет жестоко расправляться с местным населением. Ставка Верховного Главнокомандования, учитывая лживые высказывания врага о намерениях Красной Армии в боях за Австрию, дало указание войскам 2-го и 3-го Украинских фронтов, вступившим на ее территорию, издать специальное обращение к жителям страны. В нем, в частности, говорилось, что Красная Армия вошла на территорию Австрии с целью разгрома немецко-фашистских войск; будет отстаивать независимость страны и содействовать восстановлению порядка; оказывать помощь в сохранении исторических сооружений и памятников культуры. Такое обращение

жители Австрии встретили с пониманием и поддержкой.

Между тем в эти дни по указанию немецкого командования из страны спешно вывозилось промышленное оборудование, продовольствие, а также ценности культуры. Осознавая опасность действий немецко-фашистских войск для жизнедеятельности населения Австрии, командование 3-го Украинского фронта 6 апреля 1945 г. обратилось к населению Вены со специальным воззванием. В нем обращалось внимание на то, что советские войска стремятся сохранить Вену, ее исторические сооружения, знаменитые памятники культуры и искусства от уничтожения. Так, маршал Ф. И. Толбухин, командующий фронтом, обратился с призывом к жителям Вены не покидать город, чтобы помешать фашистам минировать его, не допустить варварского разрушения [5, с. 213]. Жители Вены приняли все предложения командования 3-го Украинского фронта и даже принимали участие в борьбе против фашистских оккупантов. В результате боев советские войска 13 апреля 1945 г. полностью освободили Вену от немецких войск, сохранив промышленную инфраструктуру и знаменитые ценности культуры.

Примером гуманизма, нравственности и доброжелательности советских воинов является освобождение от немецко-фашистских войск столицы Польши. Следует отметить, что после освобождения Варшава представляла собой ужасающее зрелище. Фашисты уничтожили знаменитые культурные и исторические центры: разрушили собор святого Яна — самый большой католический собор Варшавы, Королевский дворец, городскую ратушу, Национальный музей. В Варшаве были взорваны почти все памятники истории и культуры польского народа, включая памятники Копернику, Шопену, Мицкевичу. Командующий 1-ой армией Войска

Польского генерал-лейтенант С. Поплавский писал: «Удручающее зрелище представляла собой варварски разрушенная немецко-фашистскими войсками Варшава» [10, с. 75]. Советские и польские части, освободив Варшаву, совместно с населением приступили к восстановлению коммуникаций, зданий и сооружений. Саперы разминировали сотни научно-культурных и правительственных объектов. (Зарубежные исследователи и «Домашние аналитики» замалчивают и не осуждают уничтожение авиацией США и Великобритании 100 тыс. мирного населения Дрездена, его культурных и исторических памятников). Советский Союз, принимал меры для облегчения тяжелого положения жителей столицы Польши: ее населению безвозмездно было направлено 60 тыс. тонн хлеба [11]. Кроме того, население Варшавы получило медикаменты, перевязочный материал, различный медицинский инструментарий.

Необходимо особо отметить поведение и деятельность воинов Красной Армии на завершающем этапе Великой Отечественной войны на территории фашистской Германии. Многие немцы, напуганные лживой пропагандой, ожидали расстрелов и массовых репрессий. В действительности все обстояло иначе. В освобожденном Берлине воины Красной Армии, видя бедственное положение населения, организовали горячее питание из походных кухонь, а бойцы раздавали детям и женщинам из своих сумок хлеб, консервы, сахар, сухари. Важно в этой связи отметить, что даже далеко недружелюбные к Советскому Союзу определенные круги Германии вынужденно констатировали, что «Красная Армия ведет себя по отношению к населению лучше, чем американская» [5, с. 480].

Достаточно откровенно и объективно о духовных ценностях Красной Армии и их роли в период войны с фашистской Германией

сказал полководец Г. К. Жуков: «Честно говоря, когда шла война, я был полон решимости воздать сполна всем фашистам за их жестокость. Но когда, разгромив врага, наши войска вступили в пределы Германии, мы сдержали свой гнев» [12, с. 727].

Таким образом, анализ боевых действий советских воинов в годы Великой Отечественной войны на основе объективности создает прочные основы научного исследования этого важного социального явления, познания его значимости для современной России и вскрытии несостоятельности взглядов его фальсификаторов. Именно поэтому важно, чтобы историческая правда о Великой Отечественной войне стала важным слагаемым научного мировоззрения у молодого поколения современной России.

Литература:

- 1. Мысли о России. Президент о самом важном. М.: Центрополиграф, 2018.
- 2. *Микора В. И.*, *Савушкин Р. А.* Великая Отечественная война Советского Союза 1941—1945 // Военная энциклопедия: в 8 т. Т. 2. М.: Воениздат, 1994.
- 3. Вторая Мировая война. 1939—1945 годы: сборник статей. М.: Изд-во иностранной литературы, 1957.
- 4. Военно-техническое сотрудничество. 50 лет 1953—2003 / Авт. кол. А.В. Аксенов, К.А. Бабенко, Н.И. Баженов, А.Ю. Бельянинов и др.; отв. ред. А.И. Почтарев. М., 2003.
- 5. История Великой отечественной войны Советского Союза 1941—1945. Т. 5: Победоносное окончание войны с фашистской Германией. Поражение империалистической Японии (1945 г.). М.: Воениздат, 1963.
- 6. Кондакова Н. И. Жизнеспособность СССР в годы войны и современность // 70-я годовщина Великой Победы и безопасность современной России: Научно-практическая конференция (15 апреля 2015 г.). М.: Военный университет МО РФ, 2015.
- 7. *Абрамов Х. К.* Вклад казахстанцев в Великую победу // Победа одна на всех (вклад союзных республик СССР в завоевании Победы в Великой Отечественной войне) / Под общ. ред. адмирала флота А.И. Сорокина. М., 2010.

- 8. **Жуков Г. К.** Воспоминания и размышления: в 3 т. Т. 2. 10-е изд., доп. по рукописи автора. М.: АПН, 1990.
- 9. Переписка Председателя Совета Министров СССР с Президентом США и Премьер-министрами Великобритании во время Великой Отечественной войны 1941—1945 гг. М.: Госполитиздат, 1958. Т. II.
 - 10. Военно-исторический журнал. 1959. № 9.
 - 11. Правда. 27 января 1945 г.
- 12. **Жуков Г. К.** Воспоминания и размышления. М,: Изд-во АПН, 1970.

Поступила 30.04.2021

Ксенофонтов Владимир Владимирович — кандидат философских наук, преподаватель кафедры философии и религиоведения Военного университета МО РФ (123001, Москва, ул. Больная Садовая, 14), kvvmvoky 173@mail.ru

References

- 1. Mysli o Rossii. Prezident o samom vazhnom. M.: Centropoligraf, 2018.
- 2. Mikora V. I., Savushkin R. A. Velikaja Otechestvennaja vojna Sovetskogo Sojuza 1941—1945 // Voennaja jenciklopedija: v 8 t. T. 2. M.: Voenizdat, 1994.
- 3. Vtoraja Mirovaja vojna. 1939—1945 gody: sbornik statej. M.: Izd-vo inostrannoj literatury, 1957.
- 4. Voenno-tehnicheskoe sotrudnichestvo. 50 let 1953—2003 / Avt. kol. A.V. Aksenov, K.A. Babenko, N.I. Bazhenov, A.Ju. Bel'janinov i dr.; otv. red. A.I. Pochtarev. M., 2003.
- 5. Istorija Velikoj otechestvennoj vojny Sovetskogo Sojuza 1941—1945. T. 5: Pobedonosnoe okonchanie vojny s fashistskoj Germaniej. Porazhenie imperialisticheskoj Japonii (1945 g.). M.: Voenizdat, 1963.
- 6. Kondakova N. I. Zhiznesposobnost' SSSR v gody vojny i sovremennost' // 70-ja godovshhina Velikoj Pobedy i bezopasnost' sovremennoj Rossii: Nauchno-prakticheskaja konferencija (15 aprelja 2015 g.). M.: Voennyj universitet MO RF, 2015.
- 7. Abramov H. K. Vklad kazahstancev v Velikuju pobedu // Pobeda odna na vseh (vklad sojuznyh respublik SSSR v zavoevanii Pobedy v Velikoj Otechestvennoj vojne) / Pod obshh. red. admirala flota A.I. Sorokina. M., 2010.

- 8. Zhukov G. K. Vospominanija i razmyshlenija: v 3 t. T. 2. 10-e izd., dop. po rukopisi avtora. M.: APN, 1990.
- 9. Perepiska Predsedatelja Soveta Ministrov SSSR s Prezidentom SShA i Prem'er-ministrami Velikobritanii vo vremja Velikoj Otechestvennoj vojny 1941—1945 gg. M.: Gospolitizdat, 1958. T. II.
 - 10. Voenno-istoricheskij zhurnal. 1959. № 9.
 - 11. Pravda. 27 janvarja 1945 g.
- 12. Zhukov G. K. Vospominanija i razmyshlenija. M,: Izd-vo APN, 1970.

Submitted 30.04.2021

Ksenofontov Vladimir Vladimirovich, Candidate of Philosophical Sciences, Lecturer Department of Philosophy and Religious Studies Military University of the Ministry of Defense of the Russian Federation (123001, Moscow, Bolnaya Sadovaya st., 14), kvvmvoky 173@mail.ru