

Институциональная проблематика в зеркале социальной философии. Обзор современных исследований¹

Н.Н. Равочкин, В.Н. Бобриков, В.П. Щенников, Д.В. Рахинский

*Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева,
г. Кемерово, Россия*

Кузбасская государственная сельскохозяйственная академия, г. Кемерово, Россия

nickravochkin@mail.ru

Социально-философский анализ рассматривается как метод познания социальных практик. Авторы используют контент-анализ публикаций 2020 г., применяют качественный подход к обобщению дефиниций метода социально-философского анализа в современных исследованиях. Направления исследований классифицируются по сферам жизнедеятельности социума и уточняется методологическое значение социально-философского анализа институтов, функционирующих как культурные явления. В завершение авторы констатируют недостаток теоретико-методологического базиса для философского осмысления институциональных проблем, для изучения глобальных, универсальных процессов, закономерностей развития современных социальных институтов.

Ключевые слова: социальный институт, социальная философия, процедура исследования, социальная практика, социально-философский анализ, контент-анализ, культурное явление, современная наука, методология, дефиниция метода, объем публикации, структура статьи.

Institutional issues in the mirror of social philosophy. A review of current research

N.N. Ravochkin, V.N. Bobrikov, V.P. Shchennikov, D.V. Rakhinsky

T.F. Gorbachev Kuzbass State Technical University, Kemerovo, Russia

Kuzbass State Agricultural Academy, Kemerovo, Russia

nickravochkin@mail.ru

Socio-philosophical analysis is considered as a method of cognition of social practices. The authors use a content analysis of publications, apply a qualitative approach to the generalization of

¹ Новое исследование дополняет главу 1 коллективной монографии: Равочкин Н.Н. Общая характеристика и состояние институциональных исследований в философских науках // Социально-философские исследования институтов: специфика и проблематика: коллективная монография / Н.Н. Равочкин, В.Н. Бобриков, В.П. Щенников, О.Ф. Морозова, Д.В. Рахинский, А.Н. Городищева, С.П. Штумпф. Ульяновск: Зебра, 2020. 104 с.

definitions of the method of socio-philosophical analysis in modern research. Directions of research are classified according to the spheres of social life, the functions of institutions as cultural phenomena, the methodological significance of socio-philosophical analysis of these phenomena is specified. In conclusion, the authors note the lack of a theoretical and methodological basis for the philosophical comprehension of institutional problems, for the study of global, universal processes, the regularities of the development of modern social institutions.

Keywords: social institution, social philosophy, research procedure, social practice, socio-philosophical analysis, content analysis, cultural phenomenon, modern science, methodology, method definition, publication volume, article structure.

Определение социального института не может быть дано исключительно посредством логического выделения институциональных оснований и функциональной составляющей, для глубокого понимания института, его роли и значения в развитии общества и государства требуется более широкий, социально-философский анализ. Важно добавить, что на необходимость применения социально-философского анализа в процедуре исследования социальных институтов неоднократно указывали отечественные и зарубежные ученые, прежде всего В. С. Барулин [2, 3, 4], Н. П. Гуляева [7], F. Guala [21] и др. Но, к сожалению, и сегодня исследованием социальных институтов занимаются преимущественно юристы, экономисты и социологи, а не философы. Принимая во внимание этот факт, можно сказать, что проблема социально-философского осмысления, исследования социальных институтов давно назрела. Соответственно, формируется неравновесие: с одной стороны, осознается необходимость применения социально-философского анализа к изучению социальных институтов, с другой — недостаточно работ, в которых социальные институты рассматриваются в логике социальной философии. Поэтому ставим целью выявить особенности, преимущества применения социально-философского анализа к изучению социальных институтов, а также показать практику и логику современных исследований, базирующихся на методологии социальной философии.

Социально-философский анализ как метод познания наиболее распространен в философских науках. Прежде всего хотелось бы остановиться на изучении теоретических подходов, составляющих основу данного метода исследования, на понимании его цели, объекта, ограничений.

Результаты проведенных исследований позволяют сделать вывод, что социально-философский анализ представляет собой метод научного познания, в основе которого — аналитическая операция, заключающаяся в мысленном членении исследуемых социально-философских феноменов и/или процессов на компоненты с целью лучше понять особенности, функции, свойства каждого отдельного компонента, а следовательно, и феномена как целостности компонентов. К примеру, философское постижение институционализации практик в вышедшей сегодня на первый план сфере медицины подразумевает вдумчивую и отдельную аналитику особенностей деятельности и вклада в хабиутализацию каждой из участвующих в ней сторон (как минимум, это хорошо известная триада «пациент — врач — система здравоохранения», но на практике список субъектов гораздо шире), с последующим интегральным обобщением полученных результатов [19]. Это свидетельствует о том, что социально-философский анализ представляется невозможным без привлечения таких логических операций, как: сравнение, классификация, абстрагирование, анализ, синтез, индукция, дедукция, идеализация.

Объектом социально-философского анализа является «общество, как способ и результат взаимодействия людей друг с другом и с окружающим миром, постоянно изменяющаяся действительность общественной жизни в единстве и разнообразии всех отношений людей с соответствующими формами организации совместной деятельности и общими социальными интересами, сложно переплетённых случайных и закономерных причинных факторов, следствий» [5, с. 16].

Главной целью социально-философского анализа выступает «выявление сущности и наиболее общих закономерностей развития общественной жизни, исследование всеобщих отношений социальной реальности, посредством рассмотрения исторически однородной уникальности общественной жизни в качестве одной из подсистем мира, занимающей в нём своё специфическое место» [5, с. 16].

Ограничением применения метода следует считать его нацеленность на изучение социальных процессов и практик современности. Применение социально-философского анализа не предполагает обращения в прошлое, метод позволяет «раскрыть глубинные сущностные аспекты рассматриваемого феномена, не сосредоточивая внимания на конкретно-исторических деталях и особенностях» [5, с. 19].

Соответственно, в социальных процессах и практиках выявляются закономерности и механизмы их формирования, поддержания, развития.

Методы, методика, процедура исследования. Принимая во внимание значимость философских измерений феномена социального института, культурную маркированность социосферы, образованной институтами [12], а также понимание объекта, целей и ограничения социально-философского анализа, целесообразно обратиться к особенностям применения этого метода в изучении социальных институтов и рассмотреть подходы к дефиниции метода в современной отечественной

науке. Достижение поставленной цели требует применения контент-анализа как «метода сбора данных и анализа содержания текста» [10, с. 120]. Как отмечает Л. Ньюман, контент-анализ плодотворен «для проблем, предполагающих изучение больших объемов текста» [10, с. 121], что обуславливает выбор метода исследования.

Контент-анализ включает три этапа.

1. *Обоснование выборки, выявление смысловых единиц контент-анализа, манифестное кодирование.* В качестве источников исследования используем диссертационные работы, а также работы, размещенные на сайте eLIBRARY.RU — «крупнейшей в России электронной библиотеки научных публикаций, обладающей богатыми возможностями поиска и анализа научной информации. Библиотека интегрирована с Российским индексом научного цитирования (РИНЦ) — созданным по заказу Минобрнауки РФ бесплатным общедоступным инструментом измерения публикационной активности ученых и организаций» [20]. Библиотека предлагает для ознакомления более 34 млн научных публикаций. В строке поиска вводим: «социально-философский анализ», ограничения: язык — русский; хронологические рамки — 2020 год, чтобы выявить особенности применения социально-философского анализа в период современного развития социальной философии.

2. *Классификация единиц анализа.* Найденные научные издания распределяем по видовому ряду: диссертация (докторантская, кандидатская), автореферат диссертации (докторантской, кандидатской), монография, статья. Применительно к публикациям статей осуществляем анализ изданий, в которых представлены статьи, выявляем их включение в РИНЦ, Web of Science, Scopus (1), Распределяем по сферам функционирования социальных институтов, которые подвергаются анализу: институты промышленности, экономики, производства (2); институты образования и культуры; политические,

правовые институты; религиозные, обрядовые, церковные институты; институты родства (3). Распределяем публикации, учитывая взаимосвязи с культурными критериями, выявленными в теоретической части исследования, а именно: социальный институт как средство познания, категоризации мира; социальный институт как средство создания общего мира, общей социальной действительности; социальный институт как результат коммуникации; социальный институт как средство идентификации, самоидентификации (4). Далее учитываем объем публикации (5) и структуру (6).

Вместе с тем полагаем, что оптимальными для понимания особенностей применения социально-философского анализа к изучению социальных институтов являются также качественные характеристики результатов научных исследований. По мнению исследователей, «качественные методы особенно важны для понимания сложных окружающих условий, необходимых для разработки и тонкой настройки гипотез, которые вполне могут быть проверены с помощью количественных исследований» [22, с. 153; 20, с. 69].

3. *Качественный метод исследования* выбираем в рамках психолингвистики, это — обобщение дефиниций, представленных в научных работах. Метод обобщения дефиниций направлен, по словам В.Е. Виноградовой и И.А. Стернина, на получение максимально полного описания значения исследуемого слова, понятия в системе языка [6, с. 180]. Метод основывается на теоретическом *принципе дополнительности* дефиниций, представленных в разных источниках. Каждая из рассмотренных дефиниций отражает некоторые сущностные признаки значения, но наиболее полно все признаки исследуемых значений могут быть выявлены исключительно при обращении к дефинициям, представленным в разных источниках и дополняющим друг друга [15, с. 19]. Соответственно, исследование должно отвечать принципу триангуляции — «комбинирования

качественных и количественных методов, приводящего к соединению преимуществ обоих методологий» [9, с. 118].

Результаты и обсуждение. На базе eLIBRARY.RU по поисковому запросу 2020 г. найдено 42 публикации, в названии которых прямо указано обращение к социально-философскому анализу. В диссертационных исследованиях, монографиях, посвященных изучению социальных институтов, социально-философский анализ как таковой используется редко. В полной мере его представляют две главы в книгах (4,8 %), три зарубежных статьи (7,1 %), опубликованных в СНГ (Белоруссия), и 28 статей (66,7 %) в изданиях, которые входят в перечень ВАК и публикуют результаты диссертационных исследований. Следовательно, тематика привлекает внимание будущих кандидатов и докторов наук. В то же время в Scopus, Web of Science индексированы лишь три статьи из 42 найденных (7,1 %), что позволяет сделать вывод, что отечественная философская наука продолжает развиваться изолированно от мировой.

Помимо единичных публикаций, анализ позволяет выявить конкретные издания, ориентированные на публикацию исследований социальных институтов с использованием социально-философского анализа.

1. «Экономические и гуманитарные исследования регионов» — шесть статей (14,3 % от общего числа публикаций 2020 г.).

2. «Евразийский юридический журнал» — три статьи (7,1 %).

3. «Гуманитарные и социальные науки» — две статьи (4,8 %).

4. «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики» — две статьи (4,8 %).

5. «Общество: философия, история, культура» — две статьи (4,8 %).

6. «Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология» — две статьи (4,8 %).

Издания входят в перечень ВАК. Более того, Вестник Томского государственного

университета индексируется Web of Science. Очевидно, что проблематика применения социально-философского анализа в исследовании социальных институтов представляет собой актуальное, перспективное направление в современной философии. Вместе с тем практически полностью отсутствует

цитирование, что может объясняться неизученностью данной области исследований.

На следующем этапе распределяем направления исследований, в которых осуществляется социально-философский анализ, по сферам функционирования изучаемых социальных институтов (см. табл.).

Экономическая сфера
<ol style="list-style-type: none"> 1. Социально-философский анализ социальных подсистем экономической сферы общества 2. Социально-философский анализ экологической информации 3. Экономическая жизнь общества в контексте социально-философского анализа 4. Социально-философский анализ понятия культуры как основания для исследования основных типов организационной целостности 5. Концепт «позднего капитализма»: социально-философский анализ 6. Программа «CDO (ChiefDataOfficer) — управление, основанное на данных», как пример подготовки кадров в области цифровой экономики: социально-философский анализ
Образование и культура
<ol style="list-style-type: none"> 1. Мифы и мифотворчество: диалектика взаимоотношений сквозь призму социально-философского и культурологического анализа. 2. Музей и интернет: социально-философский анализ 3. Методологические основания социально-философского анализа сетевых структур 4. Образование как фактор региональной устойчивости в контексте глобализации: социально-философский анализ 5. Социально-философский анализ развития теорий информации 6. Культура русского мира — слагаемое духовного фактора победы в Великой отечественной войне (социально-философский анализ) 7. Системы образования в современном обществе: социально-философский анализ 8. История архивного дела Тувы: социально-философский анализ 9. О философских идеях в творчестве Ф. М. Достоевского (социально-философский анализ)
Политика, право, общественная жизнь, личность
<ol style="list-style-type: none"> 1. Социально-философский анализ кризиса либеральной демократии 2. Социально-философский анализ исследования информационного общества 3. Историческая политика как предмет социально-философского анализа 4. Трансформации языковой сферы локальных цивилизаций в условиях глобализации (социально-философский анализ) 5. Малая война: социально-философский анализ 6. Социальная коммуникация как предмет социально-философского анализа 7. Социально-философский анализ определений и типологии явления «экстремизм» 8. Дискурс политико-правовых идей в сетевом обществе: социально-философский анализ (часть 2) 9. Взаимосвязи между политикой и правом: социально-философский анализ 10. Социально-философский анализ исторического пространства и времени 11. Биокibernетическая эволюция в концепции трансгуманизма, феномен постчеловека, социально-философский анализ 12. Дискуссионные аспекты оценки медиации: социально-философский анализ 13. Социально-философский анализ культурных отношений в системе общественного развития 14. Социально-философский анализ информационного общества: к постановке проблемы исследования

Политика, право, общественная жизнь, личность
15. Факторы устойчивого развития и дестабилизации современного социума: социально-философский анализ 16. Возможность построения универсальной модели становления и трансформации политико-правовых институтов: социально-философский анализ 17. Социально-философский анализ экзистенциальных аспектов общения 18. Социально-философский анализ легитимации власти в условиях демократизации общества 19. Социально-философский анализ этики современного этапа цивилизационного развития 20. Влияние глобализационных процессов на развитие информационного общества: социально-философский анализ 21. Влияние массовой коммуникации на построение картины мира: социально-философский анализ рисков и угроз 22. Социально-философский анализ политической власти и общества 23. Проблема интеграции людей с особенностями интеллектуального развития в социум: социально-философский анализ
Бытовая, семейная
1. Природа и факторы глобализационного кризиса: социально-философский анализ актуальных аспектов сознания 2. Развитие субъектности: детерминированность от начальных условий (социально-философский анализ) 3. Основания семьи и брака от античности до современности: социально-философский анализ 4. Социальная изоляция и самоизоляция человека: социально-философский анализ

Распределение направлений исследований по сферам жизнедеятельности социума

Согласно данным таблицы, большинство публикаций посвящено изучению функционирования социальных институтов в сфере политики, общественных систем — 23 публикации (54,8 % от общего числа), девять публикаций (21,4 %) реализуют социально-философский анализ институтов образования и культуры, шесть публикаций (14,3 %) — это исследования экономических институтов. Четыре исследования (9,5 %) направлены на изучение институтов, организующих бытовую, семейную сферу. В графическом виде полученные результаты представлены на рисунке 1.

Как видим, более половины исследований, реализующих социально-философский анализ, направлено на изучение политико-правовых институтов, выявление особенностей социального развития, что может объясняться наибольшей вариативностью, динамичностью изменений в данной сфере жизнедеятельности социума [18]. Традиционное определение

правовой системы, закона как свода правил мало отвечает сущности политико-правовой системы, не позволяет понять, как именно возникают и формируются политико-правовые институты, что актуализирует необходимость детального исследования политико-правовых практик и институтов.

В противоположность этому бытовая, повседневная сфера привлекает исследователей меньше, а применение социально-философского анализа в работах, посвященных изучению религиозных институтов, не найдено.

Важно добавить, что в большинстве приведенных работ исследуются социальные процессы современности. Вместе с тем отдельные работы направлены на выявление исторических аспектов формирования, становления, развития тех или иных социальных институтов, в результате чего нарушается сама логика социально-философского анализа, нацеленного исключительно на современность, не предполагающего детального анализа исторических факторов, закономерностей.

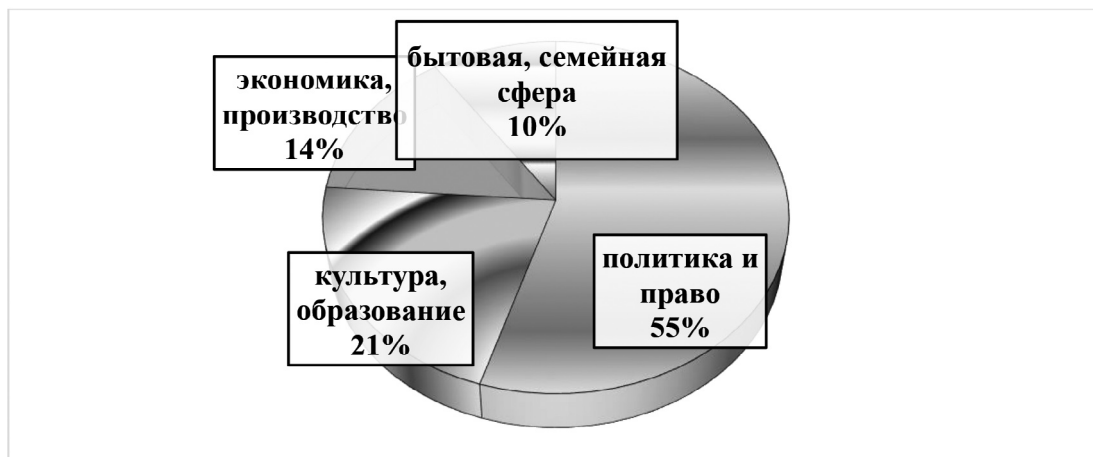


Рис. 1. Доля исследований социальных институтов в сферах жизнедеятельности социума, по данным eLIBRARY.RU, 2020 г.

Достаточно часто ученые приводят исторические факты и сведения, например: «в 2010-х гг. англоязычные и немецкоязычные музеи активно осваивали интернет-площадки, тем самым создавая благоприятные условия для возникновения новых социокультурных связей» [11, С. 91]. Принимая во внимание нацеленность социально-философского анализа на текущие процессы, можно считать подобные отсылки не вполне оправданными.

Полагаясь на выявленные особенности философских дефиниций социальных ин-

ститутов, а именно на тесную взаимосвязь институтов с культурой, представляется целесообразным проанализировать соответствие исследований следующим критериям: 1) социальный институт как средство познания, категоризации мира; 2) социальный институт как средство создания общего мира, общей социальной действительности; 3) социальный институт как результат коммуникации; 4) социальный институт как средство идентификации, самоидентификации. В графическом виде полученные данные представлены на рисунке 2.

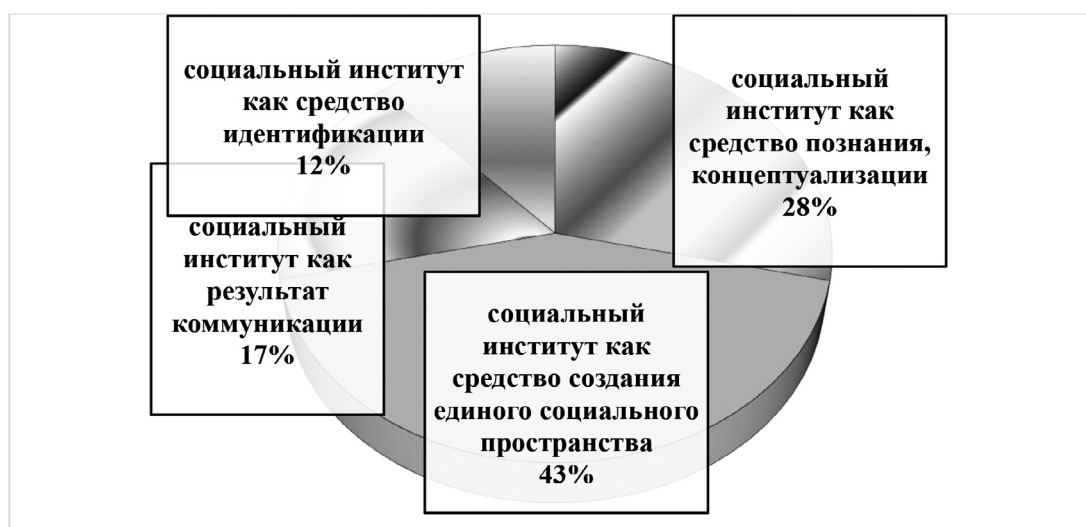


Рис. 2. Доля публикаций, рассматривающих социальные институты как культурные явления, по данным eLIBRARY.RU, 2020 г.

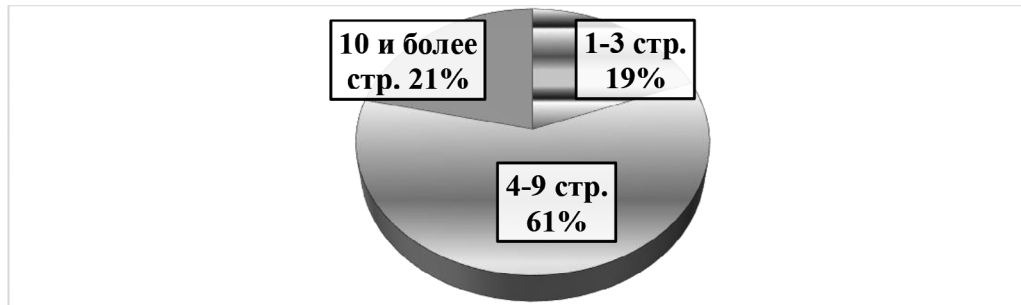


Рис. 3. Объем статей, посвященных исследованию социальных институтов, по данным eLIBRARY.RU, 2020 г.

Полученная диаграмма свидетельствует о том, что большинство исследований (43 %) посвящены вопросам создания единого социального пространства, носят практико-ориентированный характер, направлены на решение конкретных проблем, затрудняющих создание единого социального пространства проживания. Следующие 28 % от общего количества рассмотренных исследований имеют целью познать, концептуализировать окружающую действительность, определить, выработать направления формирования единого социального пространства. Эти работы носят выраженный гносеологический характер. Далее, 17 % статей представляют изучение социальных институтов в тесной взаимосвязи с коммуникацией, оптимизацию процессов коммуникативного взаимодействия как инструмента повышения эффективности функционирования социальных институтов. Наименьшую часть публикаций (12 %) составляют работы, полагающие социальные институты средством идентификации, самоидентификации личности и социальных групп. Снижение активности на данном направлении исследований может объясняться задачами социальной философии — необходимостью разрешения более фундаментальных, масштабных, глобальных проблем, выявления не столько национального, сколько универсальных процессов, закономерностей развития социальных институтов.

На следующем этапе требуется определить объем публикаций. Сортировка по объему дает следующий результат:

1—3 страницы — краткие, обзорные статьи — всего восемь публикаций (19,1 % от общего числа сортируемых публикаций);

4—9 страниц — статьи преимущественно теоретического характера, не содержащие результатов эмпирического исследования, — 25 публикаций (59,5 %);

10 и более страниц — статьи, предположительно содержащие результаты эмпирического исследования — 10 публикаций (21,4 %). В графическом виде полученные данные представлены на рисунке 3.

Согласно распределению публикаций по объему, абсолютное большинство статей содержат от четырех до девяти страниц, наименьшую часть составляют тезисы, краткие публикации размером от одной до трех страниц.

Принимая во внимание интеграцию отечественной образовательной системы в мировое образовательное пространство, в последние годы научные издания выдвигают требования к унификации, стандартизации структуры научной статьи, которая должна включать введение (содержит описание значимости исследовательской области, утверждение необходимости исследования); методы, обоснование отбора материалов, методике исследования; литературный обзор (должен отражать тематику в научной литературе и концепции на основе обзора); обобщение результатов и обсуждение; заключение

(результаты с оценкой вклада в научное знание)². Соответственно, на следующем этапе исследования ставим задачу проанализировать структуру публикаций, включающих изучение особенностей функционирования социальных институтов методом социально-философского анализа.

Как правило, публикации в обязательном порядке содержат введение, анализ теоретических источников и обоснованное заключение. По данным рассмотренных публикаций можно констатировать, что результаты эмпирических исследований практически не представлены. Найдена лишь одна публикация (2,4 %), содержащая конкретные результаты контент-анализа текстовых материалов и их обсуждение. Другими словами, выявлена особенность опубликованных в 2020 г. исследований — преимущественно теоретический характер представленной научной информации.

Подчеркнем, что особый интерес для нас представляет методология исследований, обоснование целесообразности применения социально-философского анализа к феномену социального института. Однако методологический компонент чаще всего отсутствует, лишь в пяти публикациях (11,9 %) указаны конкретные методы, что свидетельствует о сохранении научной логики. Кроме того, в большинстве случаев описание процедуры исследования отсутствует, поэтому невозможно выявить, на основании чего сделаны выводы.

Несмотря на недостаточность методологической базы, важно добавить, что все проанализированные работы отличаются высокой научностью, теоретической значимостью и перспективностью практического использования полученных результатов.

Обобщим результаты анализа:

1) Социально-философский анализ используется для изучения социальных институ-

тов, причем число публикаций, основанных на применении метода, растет.

2) Метод представляется достоверным, обоснованным, результаты, полученные в процессе его применения, считаются валидными, репрезентативными, достоверными, что позволяет публиковать их в изданиях, входящих в перечень ВАК и индексируемых международными научными системами.

3. Большинство исследований с применением социально-философского анализа направлены на изучение политико-правовых институтов, в меньшей степени внимание исследователей привлекают бытовые институты, закрепляющие повседневную деятельность, а изучения религиозных институтов посредством социально-философского анализа не выявлено.

4. Многие работы выстраивают направления конструирования общей социальной действительности, согласованного взаимодействия агентов в социальном пространстве.

5. Преобладают публикации объемом от четырех до девяти страниц, в которых осуществляется детальный анализ теоретических источников и формируются собственные выводы; процент кратких обзорных публикаций, тезисов невелик.

6. В структурном отношении рассмотренные статьи соответствуют обязательному порядку, содержат введение, детальный литературный обзор и заключение, литературный обзор дается в едином контексте с результатами и их обсуждением, причем несмотря на то, что некоторые статьи отражают результаты эмпирических исследований, научный материал имеет преимущественно теоретический характер.

7. Детальное описание процедуры исследования, методов, которые применялись в процессе обработки, интерпретации данных, —

² Open Science Journal: онлайн-журнал открытого доступа. URL: https://osjournal.org/submissions.html?gclid=CjwKCAjw9vn4BRBaEiwAh0muDF9JkC-hPR0Y5eI_szGFGY0fFQBGvHmAecumDE9EAoV8GF2fSApUe-hoCAH0QAvD_BwE (дата обращения 06.04.2021). (58)

содержит незначительная часть работ, однако важно, что отсутствие детального описания методологии исследования никоим образом не снижает его научности, теоретической и практической значимости, безусловно, методы анализа применяются. Отсутствие указания на методы, процедуру исследования обусловлено, скорее, сложившейся в постсоветском научном пространстве практикой: свои расчеты, описание хода исследования ученый оставляет в диссертации, монографии, публикуя только результаты исследования и выводы.

На следующем этапе проведем качественный анализ интерпретации метода социально-философского анализа в современных исследованиях. В результате анализа публикаций получены следующие дефиниции:

1) *основной метод исследования* — сравнительно-сопоставительный, с его помощью на основе изучения и сопоставления концептуальных позиций известных философов и теоретиков выводится авторская трактовка понятия [17, с. 40];

2) *методологию исследования составляют* общеполитические методы, а также собственные синтетические гносеометодологические принципы, разрабатываемые автором для философского изучения социальных процессов [13; 14, с. 87; 15, с. 21];

3) *методология исследования исходит из принципов* многофакторного, и системного, и синергетического подходов, с позиции которых социум рассматривается как сложная открытая система, развивающаяся под влиянием различных внешних и внутренних факторов, значение которых может предельно возрастать в кризисные периоды. Об этом свидетельствует *контент-анализ документов* в области устойчивого развития, который выделил факторы, повышающие устойчивость социальных систем, и факторы дестабилизации [1, с. 128].

Отметим, что в работах, базирующихся на социально-философском анализе, отсутствует единство в понимании этого метода.

В методологию исследований включаются: сравнительно-сопоставительный анализ, контент-анализ, собственные синтетические гносеометодологические принципы. Вместе с тем в рассмотренных публикациях нет дефиниции метода как таковой, нет описания особенностей применения метода в процессе обработки и интерпретации данных.

Важно добавить, что в отдельных случаях ученые подчеркивают значимость применения социально-философского анализа, однако не вводят дефиницию метода и описание процедуры его применения, например:

1) *«социально-философский анализ проблемы экстремизма интересен тем, что выражает крайности дихотомии «свой — чужой»* [8, с. 35];

2) *«философский анализ позволяет поднять концепт “образование” до масштаба социального явления, когда изучение феномена “образование” предполагает переход от его утилитарной оценки к философскому осмыслению»* [16, с. 79].

Как видим, исследователи указывают на высокую значимость, важность социально-философского анализа, на необходимость философского осмысления изменений, которым сегодня подвергаются институты.

В целом результаты качественного анализа современных научных публикаций в eLIBRARY.RU свидетельствуют об отсутствии единства в дефинировании социально-философского анализа. Для рассмотренных работ характерно включение в процедуру различных методов без описания структуры исследования, без установления логических связей между объектом и субъектом познания.

Таким образом, на основании обзора современных исследований можно сделать вывод, что сегодня очевидна необходимость философского осмысления социальных институтов. Представляется целесообразным использовать методы философской области научных знаний для преодоления противоречий в понимании социальных

институтов, для выработки единого непротиворечивого видения причин, механизмов, закономерностей их трансформаций. Философское понимание во многом основано на сложившейся в рамках социологии трактовке социального института как правил игры, как комплекса норм и ценностей, которые регулируют поведение агентов, однако если социология сосредотачивается на выявлении институциональных особенностей и осуществляемых функций, то философия ищет причины, которые позволяют институтам реализовывать эти функции: коллективный договор; рациональный выбор; поставленные цели. Возможно, по этой причине, как установлено в ходе практического анализа, отечественные исследователи довольно часто прибегают к социально-философскому анализу при изучении политико-правовых, образовательных, экономических, повседневных институтов. Однако указание на методологию в работах отсутствует, поскольку понимание социально-философского анализа различно, индивидуально, нет единства в выборе конкретных методов, составляющих процедуру исследования. В отдельных публикациях нарушена логика социально-философского анализа, который должен быть ориентирован исключительно на изучение современных социальных практик и общественных институтов. В заключение важно подчеркнуть мнение обществоведов о том, что особенности развития, изменения социальных институтов могут быть поняты исключительно через философское осмысление. Следовательно, очевидной сегодня становится проблема обоснования теоретико-методологического базиса социально-философского анализа, необходимо привести к единству методологический инструментарий: философские методы и логическую структуру процедуры исследования.

Библиографический список

1. **Баева Л. Ф.** Факторы устойчивого развития и дестабилизации современного социума: социально-философский анализ // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2020. № 1 (62). С. 128—133.
2. **Барулин В.С.** Диалектика сфер общественной жизни. М., 1982. 230 с.
3. **Барулин В.С.** Соотношение материального и идеального в обществе (методологические аспекты проблемы). М., 1977. 143 с.
4. **Барулин В.С.** Социальная философия: учебник. изд. 2-е. М.: ФАИР-ПРЕСС, 2000. 560 с.
5. **Беркут В. Л.** Социально-философский анализ в методологии научного познания // Вестник Московского государственного областного университета. 2016. № 1. С. 14—23.
6. **Виноградова О.Е., Стернин И.А.** Психолингвистические методики в описании семантики слова: монография. Воронеж: Истоки, 2016. 157 с.
7. **Гуляева, Н. П.** Общественные институты как предмет социально-философского анализа : дисс. ... канд. философ. наук. Красноярск. 2000. 130 с.
8. **Клюев А. А.** Социально-философский анализ определений и типологии явления «экстремизм» // Общество: философия, история, культура. 2020. № 4(72). С. 33—36.
9. **Кошарная Г. Б., Кошарный В. П.** Триангуляция как способ обеспечения валидности результатов эмпирического исследования // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2016. № 2(38). С. 117—122.
10. **Ньюман Л.** Неопросные методы исследования // Социологические исследования. 1998. № 6. С. 119—129.
11. **Петрунина Е. А.** Музей и интернет: социально-философский анализ // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. 2020. № 1(100). С. 90—94.
12. **Равочкин Н.Н.** [и др.] Институциональная проблематика в зеркале социальной философии. Социологические и философские подходы / Н.Н. Равочкин, В. Н. Бобриков, В.П. Шенников, Д.В. Рахинский // Экономические и социально-гуманитарные исследования. М.: МИЭТ, 2021. № 2(30). С. 144—153.

13. **Равочкин Н.Н.** Взаимосвязи между политикой и правом: социально-философский анализ // *Философская мысль*. 2020. № 4. С. 47—60; URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=32498 (дата обращения 06.04.2021).

14. **Равочкин Н.Н.** Дискурс политико-правовых идей в сетевом обществе: социально-философский анализ (часть 2) // *Вестник Удмуртского университета. Серия философия. Психология. Педагогика*. Т. 30. Вып. 1. С. 21—25.

15. **Равочкин Н.Н.** [и др.] Возможность построения универсальной модели становления и трансформации политико-правовых институтов: социально-философский анализ / Н.Н. Равочкин, О.Ф. Нескрябина, Р.П. Мусат, Н.А. Князев // *Контекст и рефлексия: Философия о мире и человеке*. 2020. Т. 9, № 1—1. С. 87—97.

16. **Ручин В.А., Ручин А.В.** Системы образования в современном обществе: социально-философский анализ // *Вестник Поволжского института управления*. 2020. Т. 20, № 2. С. 76—85.

17. **Халууллина Л.И.** Подходы к институтам в современной социальной теории // *Балтийский гуманитарный журнал*. 2013. № 4. С. 118—120.

18. **Черепанов А.Ю.** Малая война: социально-философский анализ // *Вестник Московского государственного университета*. 2020. № 1. С. 40—47.

19. **Чурикова А.Е.** Влияние статуса пациента на поведение врачей // *Вестник Института социологии*. 2013. № 6. С. 67—98.

20. **Bratman Michael.** *Intentions, Plans and Practical Reason*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1987.

21. **Guala Francesco.** *Understanding Institutions: The Science and Philosophy of Living Together*. Princeton N. J.: Princeton University Press, 2016.

22. **Lievens T.** Понимание проблем трудовых ресурсов здравоохранения: пособие по некоторым вопросам использования качественных методов / T. Lievens, M. Lindelow, P. Serneels // *Руководство по мониторингу и оценке кадровых ресурсов здравоохранения, адаптированное для применения в странах с низким и средним уровнем доходов* / Под ред. Mario R. Dal. Poz, Neeru Gupta, Estelle Quain, Agnes L. B. Soucat. Всемирная организация здравоохранения, 2012. С. 139—156.

Равочкин Никита Николаевич — доктор философских наук, доцент кафедры истории, философии и социальных наук Кузбасского государственного технического университета имени Т.Ф. Горбачева (Россия, 650000, Кемеровская обл., г. Кемерово, ул. Весенняя, д. 28); доцент кафедры педагогических технологий Кузбасской государственной сельскохозяйственной академии (Россия, 650056, Кемеровская обл., г. Кемерово, ул. Марковцева, д. 5), nickravochkin@mail.ru

Бобриков Валерий Николаевич — доктор педагогических наук, профессор, декан факультета фундаментальной подготовки Кузбасского государственного технического университета имени Т.Ф. Горбачева (Россия, 650000, Кемеровская обл., г. Кемерово, ул. Весенняя, д. 28). bvn.kem@yandex.ru

Щенников Владимир Петрович — доктор философских наук, профессор, профессор кафедры гуманитарных и художественно-эстетических дисциплин Кузбасского регионального института повышения квалификации и переподготовки работников образования (Россия, 650070, Кемеровская обл., г. Кемерово, ул. Заузелкова, д. 3), volodia.logos2011@yandex.ru

Рахинский Дмитрий Владимирович — доктор философских наук, доцент, профессор кафедры гражданского права и процесса Красноярского государственного аграрного университета (Россия, 660049, Красноярский край, г. Красноярск, пр. Мира 90); профессор кафедры общественного здоровья и здравоохранения Красноярского государственного медицинского университета им. В.Ф. Войно-Ясенецкого (Россия, 660022, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Партизана Железняка, 1) ideologie@mail.ru

References

1. Baeva L. F. Faktory ustojchivogo razvitija i destabilizacii sovremennogo sociuma: social'no-filosofskij analiz [FACTORS OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT AND DESTABILIZATION OF MODERN SOCIETY: SOCIAL-PHILOSOPHICAL ANALYSIS] // *Kaspijskij region: politika, jekonomika, kul'tura*. 2020. № 1 (62). S. 128—133.

2. Barulin B.C. Dialektika sfer obshhestvennoj zhizni. M., 1982. 230 s.
3. Barulin B.C. Sootnoshenie material'nogo i ideal'nogo v obshhestve (metodologicheskie aspekty problemy). M., 1977. 143 s.
4. Barulin V.S. Social'naja filosofija: uchebnik. izd. 2-e. M.: FAIR-PRESS, 2000. 560 s.
5. Berkut V. L. Social'no-filosofskij analiz v metodologii nauchnogo poznanija [SOCIO-PHILOSOPHICAL ANALYSIS IN OF SCIENTIFIC KNOWLEDGE METHODOLOGY] // Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. 2016. № 1. S. 14—23.
6. Vinogradova O.E., Sternin I.A. Psiholingvističeskie metodiki v opisani semantiki slova: monografija. Voronezh: Istoki, 2016. 157 s.
7. Guljaeva, N. P. Obshhestvennye instituty kak predmet social'no-filosofskogo analiza : diss. ... kand. filosof. nauk. Krasnojarsk. 2000. 130 s.
8. Kljuev A. A. Social'no-filosofskij analiz opredelenij i tipologii javlenija «jeksremizm» [SOCIO-PHILOSOPHICAL ANALYSIS OF DEFINITIONS AND TYPOLOGY OF THE EXTREMISM PHENOMENON] // Obshhestvo: filosofija, istorija, kul'tura. 2020. № 4(72). S. 33—36.
9. Kosharnaja G. B., Kosharnyj V. P. Trianguljacija kak sposob obespečenija validnosti rezul'tatov jempiricheskogo issledovanija // Izvestija vysshih uchebnyh zavedenij. Povolzhskij region. Obshhestvennye nauki. 2016. № 2(38). S. 117—122.
10. N'juman L. Neoprosnye metody issledovanija // Sociologicheskie issledovanija. 1998. № 6. S. 119—129.
11. Petrunina E. A. Muzej i internet: social'no-filosofskij analiz [MUSEUM AND INTERNET: SOCIO-PHILOSOPHICAL ANALYSIS] // Sovremennaja nauka: aktual'nye problemy teorii i praktiki. 2020. № 1(100). S. 90—94.
12. Ravochkin N.N. Institucional'naja problematika v zerkale social'noj filosofii. Sociologicheskie i filosofskie podhody [INSTITUTIONAL ISSUES IN THE MIRROR OF SOCIAL PHILOSOPHY. SOCIOLOGICAL AND PHILOSOPHICAL APPROACHES] // Jekonomicheskie i social'no-gumanitarnye issledovanija. M.: MIJeT, 2021. № 2(30). S. 144—153.
13. Ravochkin N.N. Vzaimosvjazi mezhdru politikoj i pravom: social'no-filosofskij analiz // Filososfskaja mysl'. 2020. № 4. S. 47—60; URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=32498 (data obrashhenija 06.04.2021).
14. Ravochkin N. N. Diskurs politiko-pravovyh idej v setevom obshhestve: social'no-filosofskij analiz (chast' 2) [POLITICAL AND LEGAL IDEAS DISCOURSE IN A NETWORK SOCIETY: SOCIAL-PHILOSOPHICAL ANALYSIS (PART 2)] // Vestnik Udmurtskogo universiteta. Serija filosofija. Psihologija. Pedagogika. T. 30. Vyp. 1. S. 21—25.
15. Ravochkin N. N. [i dr.] Vozmožnost' postroenija universal'noj modeli stanovlenija i transformacii politiko-pravovyh institutov: social'no-filosofskij analiz / N. N. Ravochkin, O. F. Neskrjabin, R. P. Musat, N. A. Knjazev // Kontekst i refleksija: Filosofija o mire i cheloveke. 2020. T. 9, № 1—1. S. 87—97.
16. Ruchin V. A., Ruchin A. V. Sistemy obrazovanija v sovremennom obshhestve: social'no-filosofskij analiz [EDUCATION SYSTEMS IN CONTEMPORARY SOCIETY: SOCIAL AND PHILOSOPHICAL ANALYSIS] // Vestnik Povolzhskogo instituta upravlenija. 2020. T. 20, № 2. S. 76—85.
17. Haliullina L. I. Podhody k institutam v sovremennoj social'noj teorii [APPROACHES TO INSTITUTIONS IN CONTEMPORARY SOCIAL THEORY] // Baltijskij gumanitarnyj zhurnal. 2013. № 4. S. 118—120.
18. Cherepanov A. Ju. Malaja vojna: social'no-filosofskij analiz [SMALL WAR: SOCIAL AND PHILOSOPHICAL ANALYSIS OF THE CONCEPT] // Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta. 2020. № 1. S. 40—47.
19. Chirikova A. E. Vlijanie statusa pacienta na povedenie vrachej [ON THE INFLUENCE OF PATIENT'S STATUS TO HEALER'S BEHAVIOR] // Vestnik Instituta sociologii. 2013. № 6. S. 67—98.
20. Bratman Michael. Intentions, Plans and Practical Reason. Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1987.
21. Guala Francesco. Understanding Institutions: The Science and Philosophy of Living Together. Princeton N. J.: Princeton University Press, 2016.
22. Lievens T. Ponimanie problem trudovyh resursov zdavoohranenija: posobie po nekotorym

voprosam ispol'zovaniya kachestvennyh metodov / T. Lievens, M. Lindelow, P. Serneels // Rukovodstvo po monitoringu i ocenke kadrovyyh resursov zdra-voohraneniya, adaptirovannoe dlja primeneniya v strana-h s nizkim i srednim urovnem dohodov / Pod red. Mario R. Dal. Poz, Neeru Gupta, Estelle Quain, Agnes L. B. Soucat. Vsemirnaya organizacija zdra-voohraneniya, 2012. S. 139—156.

Submitted 06.04.2021

Ravochkin Nikita N., Doctor of Philosophy, Associate Professor of the Chair of History, Philosophy and Social Sciences of T.F. Gorbachev Kuzbass State Technical University (Russia, 650000, Kemerovo reg, 28 Vesennaya St., Kemerovo, Russia); Associate Professor of Humanitarian and Legal Disciplines Department, Kuzbass State Agricultural Academy (Russia, 650056, Kemerovo Region, Kemerovo, Markovtseva St., 5), nickravochkin@mail.ru

Bobrikov Valery N., Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Dean of the Faculty of Fundamental Training of Kuzbass State Technical University named after T.F. Gorbachev (Russia, 650000, Kemerovo region, Kemerovo, Vesennaya st., 28). bvn.kem@yandex.ru

Shchennikov Vladimir P., Doctor of Philosophy, Professor, Professor of the Department of Humanities and Art and Aesthetic disciplines of the Kuzbass Regional Institute of Professional Development and Retraining of Educators (Russia, 650070, Kemerovo region, Kemerovo, Zauzelkova str. 3), volodia.logos2011@yandex.ru

Rakhinsky Dmitry V. Doctor of Philosophy, Associate Professor, Professor of the Department of Civil Law and Process, Krasnoyarsk State Agrarian University (Russia, 660049, Krasnoyarsk Territory, Krasnoyarsk, Mira Ave. Mira 90); Professor, Department of Public Health and Health Care, V. F. Voyno-Yasenetsky Krasnoyarsk State Medical University (Russia, 660022, Krasnoyarsk Territory, Krasnoyarsk, Partizan Zheleznyak St., 1) ideologie@mail.ru