УДК 17.177 DOI: 10.24151/2409-1073-2021-4-43-49

Феномен тайны в контексте пандемии COVID-19 и биоэтической проблемы

Е.А. Евстифеева, Г.В. Комаров

Тверской государственный технический университет, г. Тверь

pif1997@mail.ru

Статья посвящена философской концептуализации феномена тайны в контексте пандемии COVID-19 и биоэтической проблеме коллективного благополучия. Показано, что «воля к незнанию» о коронавирусе есть некая тайна о его происхождении и последствиях и вариант человеческого конституирования. Дается обоснование того, что пандемия влечет пересмотр принципов биоэтики о справедливости, коллективном благе и личной автономии, индивидуальном здоровье человека.

Ключевые слова: тайна, пандемия COVID-19, человеческое конституирование, образ будущего, биоэтика.

The phenomenon of secrecy in the context of the COVID-19 pandemic and the bioethical issue

E.A. Evstifeeva, G.V. Komarov

Tver State Technical University, Tver

pif1997@mail.ru

The article is devoted to the philosophical conceptualization of the phenomenon of secrecy in the context of the COVID-19 pandemic and the bioethical problem of collective well-being. It is shown that the «will to not know» about the coronavirus is a kind of mystery about its origin and consequences, and a variant of human constitution. The rationale is given that the pandemic entails a revision of the principles of bioethics about justice, collective welfare and personal autonomy, individual human health.

Keywords: mystery, COVID-19 pandemic, human constitution, image of the future, bioethics.

Пандемия COVID-19 дала мощный импульс для актуализации и проблематизации, объяснения и понимания гносеологического измерения феномена «тайна». Человечество столкнулось с вызовом COVID-19, который обличил «немощь» современного человека, грезившего мировым господством и технологически достигаемым бессмертием [5]. Сегодня человек со всей своей «знаниевой мощью» увидел свою «ненормальность», пытаясь взойти к «новой нормальности» [20], что в своем основании обнаруживает незнание жизнеустроения. Вирус буквально «поставил на колени» человечество, вызвав глобальные кризисы — антропологический, экономический и политический. Налицо онтологическая катастрофа, вызванная пандемией, подрыв координат нашего базового доступа к реальности. Об этом пишет С. Жижек: «Может показаться, что в такое время, как наше, когда вирус угрожает нам всем, должна бы преобладать воля к знанию, стремление полностью понять работу вируса, чтобы успешно его контролировать и остановить его распространение. Однако все чаще мы наблюдаем проявление воли к *не*знанию о нем слишком многого, поскольку это знание может ограничить наш повседневный образ жизни» [6, с. 73]. Проявление воли к незнанию можно связать с кризисом философии, кризисом науки, общечеловеческим кризисом, с кризисным самосознанием человечества в эпоху пандемии. Добавляем к такому рассуждению следующую констатацию: «Этиология кризисных явлений, захвативших человечество в начале 20-х гг. XXI столетия, — однозначна: это самоисчерпание, расстройство классической рациональности, навязываемой ею универсализации расчисляемо-расчетного техноцентрического способа организации самоутверждения» [7, с. 10]. Проясняя принципы философствования, В.В. Ильин говорит о недооценке «внеразумного» (вируса), об искуплении капитальной вины разума, о провале философской мудрости, которая: «не могла предположить, что камертоном будет — антропологическая катастрофа, что управлять миром будет не высшая форма мироздания — сапиенс, а ничтожный вирус. Мир вступил в дефицитную полосу своей глобальной динамики, контролируемую не рационально расчисляемыми траекториями, а животным страхом персональной и массовой гибели» [8, с. 144]. Здесь важно акцентировать внимание на термине «катастрофа», называя катастрофой сингулярность в принятии решений, и термине «антропологическая катастрофа», в transcriptio с греческого обозначающем переворот, ниспровержение, гибель.

Возникают следующие вопросы. В чем состоит тайна воли к незнанию о грозном вирусном оружии? Для чего ограничивать знание о вирусе? Для того чтобы, как по Канту, освободить место вере или иррациональному? Вере как ожиданию чего? Если «ожидание — сюрреалистическая подкладка переживаемого “бытия-к-неизвестности”, осознаваемого диковинными средствами <...> опустошенного разочарования: мы знаем цену всему, но ничего не ценим» [7, с. 10]. Чтобы опознать неизвестное и ожидание как «бытие-к-неизвестности», обратимся к гносеологической версии интерпретации тайны.

Здесь заметим, что посылом гносеологического измерения тайны является онтология тайны. Тайна – есть объективная реальность, если следовать парадигме «ясности сознания» Р. Декарта. Тайна – это неприватизируемая реальность, которая недоступна для осознания и понимания. Тайна – это то, что присутствует и что разгадать нельзя. Тайна – это нечто большее, чем секрет и не то, что спрятано.

Генезис тайны связан с архаическим универсализмом загадки, когда весь мир видится как некая заданность и неявное. В энциклопедии эпистемологии и философии науки представлены следующие коннотации тайны: «ТАЙНА — нечто неизвестное и запретное, являющееся объектом познавательного интереса. Понятие «Т.» содержит в себе парадокс,

поскольку, для того чтобы проявлять интерес, надо иметь представление об объекте интереса. Разрешение данного парадокса в человеческой культуре происходит, как правило, благодаря тому, что Т. связывается с чем-либо известным как его подоплека или объяснение» [15]. Указывается на три научных подхода к пониманию тайны, в том числе тайны как сокрытого, засекреченного, закодированного знания, или тайны как информации. Такая информация известна кому-то, но неизвестна всем остальным. Исторически «тайна» как сокрытое связывается с сакрализацией бытия, феноменов реальности, со священно-сакральным отношением к бытию, против профанной реальности, с эзотеризмом. Будучи типом рациональности в культуре, эзотеризм есть знание, специально скрываемое избранным меньшинством от вульгаризации профанным большинством: эзотеризм охраняет тайну как знание, недоступное для профанного большинства (общества) [16] Природе и сознанию человека свойственно стремление, интенция к таинственному, неизвестному, неведомому, мистическому. Непостижимыми и сегодня предстают акты рождения и смерти, в сакральной точке происходит таинственное становление живого. О невозможности проникновения в запретное, о поле как физиолого-мистическом явлении размышлял В.В. Розанов: « нет области менее освященной и даже едва ли осветимой в глубине: эпитет *тайны* — особенно приложим сюда. Неисследимое, «непознаваемое» или по крайней мере с великими усилиями и очень малыми дозами познаваемое» [13]. Смена пола, суррогатное материнство, программа ЭКО, стволовые клетки, и другие технологические продукты генной инженерии, которые «не исповедуются» гуманитарной экспертизой, породили множество неразрешимых рисков-проблем — для здоровья, жизни и выживаемости человека. К ним отнесем и вакцинацию от COVID-19. Ковидная реальность сегодня чувствуется, озвучивается, мистифицируется, сакрализируется так, что к ней приложимо специально сокрытое, недоступное для большинства знание. Таинственное отсутствует в определении COVID-19 как вирусной инфекции с преимущественным поражением нервной системы. Вне юридического аспекта пока форматируются тайна глобальной власти (глобального правительства), цифровизации, ковид-вакцинации. Именно в такой проекции тайны нам видится ковидная реальность. Но тайна «ковидного бытия» как «сокрытое» обнаруживает себя в формате юридически охраняемой информации — государственной, коммерческой, врачебной, служебной

Тайна конституируется конкретным субъектом и объектом как конкретным ее содержанием. Под конституированием нами понимается способность сознания воссоздавать и продуцировать мир [11]. Для субъекта содержательное наполнение тайны имеет ценностно-смысловое значение. Содержание коррелирует со смыслообразами субъекта, с его ожиданиями, мотивами, надеждами. В нем проявляется существенная связь с наличными духовными и социокультурными условиями когнитивной активности и жизнедеятельности. Объект, или конкретное содержание, может иметь примитивную прагматическую ценность для субъекта или высокий ценностный статус — определять его основные смысложизненные проекции.

Опуская обсуждение вопроса о том, кто является субъектом «ковидной тайны», внимание уделим вопросу «есть ли образ и каков смыслообраз постковидного будущего?» Обратимся к формулировке образа: «Что такое образ? Это не изображение того, что есть в пространстве, это не информация. Образ — это то, что видится в призывающем отсутствии воображаемого. Образ того, что зовет, не информирует, а вовлекает в действие. Изображение — это иллюстрация к тексту. Образ в отличие от изображения является тем способом, которым человек воздействует на самого себя во времени. Если нет образов,

то нет и действия во времени, нет и времени. Есть только движение в пространстве» [3, с. 15]. Мы разделяем точку зрения антрополога Ф.И. Гиренок в том, что конституирование образа будущего после пандемии на основе веры в сверхразум (искусственный интеллект, нейросеть или математическая модель работы нейронов) и конструирование неорганического, без чувств и сознания, кибернетически бессмертного человека — не выдерживает критики И. Канта о том, что вопрос о человеке — это трансцендентальный вопрос, а не физический или биологический [10, с. 263]. Человек — таинственное начало, его природа, сущность и существование, чувства и сознание не поддаются алгоритмизации и моделированию.

Разделяя обеспокоенность, которая «звучит» в биоэтическом дискурсе, — об ориентировании постковидного будущего на коллективное благополучие, скажем, что оно достигается на путях справедливости и безопасности, открытости и свободы, экзистенциального достоинства, а не на пути к антропологической катастрофе: расчеловечивания, «цифрового страшного суда», цифрового концлагеря с присвоением QR-кода человеку, деиндивидуализации, клипового сознания, человека без идентичности. С нашей точки зрения, это смыслообраз будущего, в котором коллективное благополучие достигается цифровизацией (построенной на фаустовском, а не на пифагорейском числе) и калькулированием всеобщей ковид-вакцинации (где вакцина — это продукт генной инженерии и предмет биоэтических размышлений),

Озвучивается тезис о том, что происходит подмена понятий «пандемия» и «вспышка коронавирусной инфекции». Торжеством разума, который обыскусствен «цифрошифрошизоманией», назвал академик Ю.М. Осипов «лженаучную» ковид-пандемию еще в 2020 г.: «Нет, это не коронавирусная или ей подобная пандемия, а совершенно научная по мнимому происхождению и совершенно лженаучная по своей деятельной реальности пандемия: речь тут о совершенно научной лженауке, называемой, нередко и с придыханием, наукометрией вкупе с современной де организацией науки! Не будем раскрывать бессознательное содержание сей веселой и одновременно скорбной «науки», как и сей новой менеджериальной технологии, с их надуманными параметрами, требованиями, показателями, рейтингами, проскрипционными списками и безапелляционными заклинаниями. Всё и всем и так понятно, кроме, разумеется, высшего правления, всё это немыслимое с упоением, достойным лучшего применения, внедрившего в околонаучную, однако уверенно вредящую собственно науке, нежизнь» [12, с. 7].

Международные документы удостоверяют биоэтический принцип уважения прав и достоинства человека, оказавшегося в ситуации выбора. Принцип декларируется в 14 статье Всеобщей декларации ЮНЕСКО о биоэтике и правах человека (2005) как фундаментальное право на «наивысший достижимый уровень здоровья» [17; 18].

Всемирная организация здравоохранения назвала сегодня основную общемировую проблему — отсутствие безопасных и эффективных вакцин и методов лечения — и определила этические критерии приемлемости экспериментирования с COVID-19 [19].

Пандемия COVID-19 поставила проблему нового соотношения блага коллективного здоровья и личной автономии, актуализировала традиционные биоэтические проблемы равенства и справедливости относительно доступа к ресурсам здравоохранения [14]. Можно считать, что сказанное резюмирует Ф.И. Гиренок: «После пандемии следующие принципы наблюдения за наблюдателями должны стать незыблемыми: меняться должны не люди, а институты. Бюрократии — алгоритм, народу — общину. Чиновникам — «систему социального доверия», народу — мораль. Богатым — налоги, труженикам — хозяйство. Числу — равенство, человеку — природное неравенство.

Массе — социальные перегородки, элите — самоограничение и дисциплинированный энтузиазм. Справедливость — благо, которое выше любого права. Не человек для общества, а общество для человека» [4, с. 2]. Е.В. Брызгалина считает: «Именно проблема равенства и справедливого доступа к ресурсам задала рамки биоэтики пандемии. На данном этапе пандемии человечество стихийно пересматривает отношение к правам человека как в медицинской, так и в немедицинской сферах, в первую очередь, к политическим и экономическим правам» [1, с. 52].

В итоге, гносеологическая версия понимания тайны как сокрытого верифицируется историей явленности коронавируса миру, подтверждая слова С. Жижека об искушении воли-к-невежеству, о нежелании думать о естественности и неестественности, о нормальности и ненормальности, о месте человека в природе [6, с. 75]. Сегодня пандемия COVID-19 конвергирует государственную, коммерческую, медицинскую тайны о происхождении коронавируса, масштабности его распространения, ближайших и отдаленных его последствиях для биохимического, социального, психического и духовного здоровья человечества. При этом можно утверждать, что принципы уважения достоинства человека, его автономии, правдивости и конфиденциальности завуалированы.

Библиографический список

1. ***Брызгалина Е.В.*** Биоэтика пандемии: абрис проблемного поля // Человек. 2020. Т. 31, № 4. С. 41—56.

2. Всеобщая декларация ЮНЕСКО о биоэтике и правах человека: принята резолюцией Генеральной конференции ЮНЕСКО по докладу Комиссии III на 18-м пленарном заседании 19 октября 2005 года [Электронныи ресурс] // ЮНЕСКО: официальный сайт. Режим доступа: https://ru.unesco.org/themes/etika-nauki-i-tehniki/deklaratsiya-bioetika-prava-cheloveka (дата обращения: 08.11.2021).

3. ***Гиренок Ф.И.*** О двух путях вхождения в числовой порядок // Философия хозяйства. 2020. № 4. С.153—170.

4. ***Гиренок Ф.И.*** Свобода и судьба. Что мы поняли благодаря пандемии? : монография. М.: Проспект, 2021. 80 с.

5. Глобальное будущее 2045. Конвергентные технологии (НБИГС) и трансгуманистическая эволюция. М.: Изд-во МБА, 2013. 271 с.

6. ***Жижек С.*** Воля к незнанию // Логос. 2021.Т. 31, № 2(141). С. 63—78.

7. ***Ильин В.В.*** Философия кризиса: самосознание человечества в эпоху катастрофических перемен // Российский гуманитарный журнал. 2021. Т. 10, № 1. С. 3—17.

8. ***Ильин В.В.*** Метафилософия. Поэтика философии: монография. М.: Прогресс, 2021. 160 с.

9. ***Исупов К.Г.*** Космос русского самосознания. Словарь. СПб.: Центр гуманитарных инициатив. 2020. 400 с.

10. ***Кант И.*** Критика чистого разума. М.: Эксмо, 2007. 736 с.

11. ***Круглов А.Н.*** Конституирование // Энциклопедия эпистемологии и философии науки. М.: Канон+, 2009. С. 371.

12. ***Осипов М.Ю.*** Лженаучная пандемия // Философия хозяйства, 2020. № 5 (131). Введение: С. 7—10.

13. ***Розанов В.В.*** Новые эмбрионы // Религия и культура. Т. 1. М.: Правда, 1990. С. 306.

14. ***Тищенко П.Д.*** «Время убивать, и время врачевать»: человек в ситуации пандемии COVID-19 // Человек. 2020. Т. 31, № 6. С. 31—49.

15. ***Фрумкин К.Г.*** Тайна // Энциклопедия эпистемологии и философии науки. М.: Канон+, 2009. С. 952—953.

16. Эзотеризм // Эзотеризм. Энциклопедия. Мн: Интерпрессервис; Книжный Дом, 2002. С. 971—972.

17. Convention for the protection of Human Rights and Dignity of the Human Being with regard to the Application of Biology and Medicine: Convention on Human Rights and Biomedicine. Oviedo. 04.04.1997 [Electronic resource] // Council of Europe: official website. Access mode: https://www.coe.int/en/web/conventions/full-list/-/conventions/treaty/164 (access date: 19.06.2020).

18. DH-BIO Statement on human rights considerations relevant to the COVID-19 pandemic. Strasbourg. 14 April 2020 [Electronic resource] / Council of Europe. URL: https://rm.coe.int/inf-2020-2-statement-covid19-e/16809e2785 (access date: 23.06.2020).

19. Key criteria for the ethical acceptability of COVID-19 human challenge studies. 06 May 2020 [Electronic resource] / World Health Organization.URL: https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/331976/WHO-2019-nCoV-Ethics_criteria-2020.1-eng.pdf?ua=1 (access date: 23.06.2020).

20. *Schwab K., Malleret T.*Covid-19: The Great Reset. Jeneva: Forum Publishing, 2020. 282 p.

Поступила 11.10.2021

Евстифеева Елена Александровна — д-р филос. наук, профессор, проректор по развитию персонала, заведующая кафедрой психологии и философии Тверского государственного технического университета (170026, г. Тверь, наб. Афанасия Никитина, д. 22), pif1997@mail.ru

Комаров Георгий Владимирович — аспирант кафедры психологии и философии Тверского государственного технического университета (170026, г. Тверь, наб. Афанасия Никитина, д. 22), pif1997@mail.ru

References

1. Bryzgalina E.V. Biojetika pandemii: abris problemnogo polja // Chelovek. 2020. T. 31, № 4. S. 41—56.

2. Vseobshhaja deklaracija JuNESKO o biojetike i pravah cheloveka: prinjata rezoljuciej General'noj konferencii JuNESKO po dokladu Komissii III na 18-m plenarnom zasedanii 19 oktjabrja 2005 goda [Jelektronnyi resurs] // JuNESKO: oficial'nyj sajt. Rezhim dostupa: https://ru.unesco.org/themes/etika-nauki-i-tehniki/deklaratsiya-bioetika-prava-cheloveka (data obrashhenija: 08.11.2021).

3. Girenok F.I. O dvuh putjah vhozhdenija v chislovoj porjadok // Filosofija hozjajstva. 2020. № 4. S.153—170.

4. Girenok F.I. Svoboda i sud'ba. Chto my ponjali blagodarja pandemii? : monografija. M.: Prospekt, 2021. 80 s.

5. Global'noe budushhee 2045. Konvergentnye tehnologii (NBIGS) i transgumanisticheskaja jevoljucija. M.: Izd-vo MBA, 2013. 271 s.

6. Zhizhek S. Volja k neznaniju // Logos. 2021. T. 31, № 2(141). S. 63—78.

7. Il'in V. V. Filosofija krizisa: samosoznanie chelovechestva v jepohu katastroficheskih peremen // Rossijskij gumanitarnyj zhurnal. 2021. T. 10, № 1. S. 3—17.

8. Il'in V.V. Metafilosofija. Pojetika filosofii: monografija. M.: Progress, 2021. 160 s.

9. Isupov K.G. Kosmos russkogo samosoznanija. Slovar'. SPb.: Centr gumanitarnyh iniciativ. 2020. 400 s.

10. Kant I. Kritika chistogo razuma. M.: Jeksmo, 2007. 736 s.

11. Kruglov A.N. Konstituirovanie // Jenciklopedija jepistemologii i filosofii nauki. M.: Kanon+, 2009. S. 371.

12. Osipov M.Ju. Lzhenauchnaja pandemija // Filosofija hozjajstva, 2020. № 5(131). Vvedenie: S. 7—10.

13. Rozanov V.V. Novye jembriony // Religija i kul'tura. T. 1. M.: Pravda, 1990. S. 306.

14. Tishhenko P.D. «Vremja ubivat', i vremja vrachevat'»: chelovek v situacii pandemii COVID-19 // Chelovek. 2020. T. 31, № 6. S. 31—49.

15. Frumkin K.G. Tajna // Jenciklopedija jepistemologii i filosofii nauki. M.: Kanon+, 2009. S. 952—953.

16. Jezoterizm // Jezoterizm. Jenciklopedija. Mn: Interpresservis; Knizhnyj Dom, 2002. S. 971—972.

17. Convention for the protection of Human Rights and Dignity of the Human Being with regard to the Application of Biology and Medicine: Convention on Human Rights and Biomedicine. Oviedo. 04.04.1997 [Electronic resource] // Council of Europe: official website. Access mode: https://www.coe.int/en/web/conventions/full-list/-/conventions/treaty/164 (access date: 19.06.2020).

18. DH-BIO Statement on human rights considerations relevant to the COVID-19 pandemic. Strasbourg. 14 April 2020 [Electronic resource] / Council of Europe. URL: https://rm.coe.int/inf-2020-2-statement-covid19-e/16809e2785 (access date: 23.06.2020).

19. Key criteria for the ethical acceptability of COVID-19 human challenge studies. 06 May 2020 [Electronic resource] / World Health Organization. URL:

https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/331976/WHO-2019-nCoV-Ethics_criteria-2020.1-eng.pdf?ua=1 (access date: 23.06.2020).

20. Schwab K., Malleret T.Covid-19: The Great Reset. Jeneva: Forum Publishing, 2020. 282 r.

Submitted 11.10.2021

Evstifeeva Elena A., Doctor of Philosophy, Professor, Vice-rector for Development of Personnel, Head of the Department of Psychology and Philosophy, Tver State Technical University (170026, Tver, 22 Afanasy Nikitin Embankment), pif1997@mail.ru

Komarov Georgy V.,. Postgraduate Student of the Department of Psychology and Philosophy, Tver State Technical University (170026, Tver, 22 Afanasy Nikitin Embankment), pif1997@mail.ru