

Экономические и социально-гуманитарные исследования. 2022. № 1(33). С. 94—103.
Economic and Socio-Humanitarian Studies. 2022. 1(33). С. 94—103.

УДК 338.2
doi:10.24151/2409-1073-2022-1-94-103

Проблема бедности в России

Екатерина Владимировна Филатова¹. Александр Васильевич Нечаев²

¹⁻²Севастопольский государственный университет

¹filatova.kv@yandex.ru

²nech-a-v@yandex.ru

Аннотация: Проведен анализ динамики бедности в России с учетом доходов ниже прожиточного минимума, среднедушевых доходов и инфляции. Кратко раскрыты основные характеристики современных методологических подходов к определению бедности (абсолютной, относительной и субъективной) и проанализировано их влияние на уровень бедности в России с учетом дифференциации среднедушевых доходов по федеральным округам. Рассмотрены основные направления политики государства, которые могут способствовать снижению уровня бедности, в частности социальные выплаты. Доказано, что ликвидация бедности в России требует решения взаимосвязанных в одном плане индустриализации экономических задач.

Ключевые слова: бедность, абсолютная бедность, относительная бедность, субъективная бедность, прожиточный минимум, среднедушевые доходы населения, дефицит денежных доходов, социальные выплаты, экономический рост, новая индустриализация.

Для цитирования: Филатова Е.В., Нечаев А.В. Проблема бедности в России // Экономические и социально-гуманитарные исследования. 2022. № 1(33). С. 94—103. <https://doi.org/10.24151/2409-1073-2022-1-94-103>

The problem of poverty in Russia

Ekaterina Vladimirovna Filatova¹. Aleksandr Vasil'evich Nechaev²

¹⁻²Sevastopol state university

¹filatova.kv@yandex.ru

²nech-a-v@yandex.ru

Abstract: The problem of poverty in Russia is examined in the article. It is carried out the analysis of the dynamics of poverty by the number of people with incomes below the subsistence line, per capita income and inflation. The paper has briefly revealed main characteristics of modern methodological approaches to the definition of poverty (absolute, relative, subjective) and their impact on the level of poverty in Russia considering the differentiation of average per capita income by federal districts. It is also discussed the main directions that can contribute to reducing the level of poverty and the impact of state social payments on solving this problem. Finally, we have concluded that the elimination of poverty in Russia requires the solution of a number of interrelated economic tasks in one plan of economic development — the new industrialization of the economy.

Keywords: poverty, absolute poverty, relative poverty, subjective poverty, subsistence line, per capita income, money income deficit, social benefits, economic growth, new industrialization.

For citation: Filatova E.V., Nechaev A.V. The problem of poverty in Russia // Economic and Socio-Humanitarian Studies. 2022. № 1(33). P. 94—103. <https://doi.org/10.24151/2409-1073-2022-1-94-103>

Для России проблема бедности остается имманентной в большей или меньшей степени во все время ее существования. Сегодня перед руководством страны стоит первоочередная национальная задача по снижению уровня бедности с 13,2 % до 6,6 % к 2030 г. Во второй декаде 2000-х гг. вектор технико-экономического развития смнен на инновационный, а именно на разработку новых социальных и экономических программ с учетом освоения инноваций в системе хозяйства.

Бедность населения конкретной страны, отдельного народа является особым противоречием в обществе, влечет за собой высокие риски социальной напряженности и социально-политической дестабилизации вплоть до революций, государственных переворотов. По мере развития мирового сообщества, углубления процессов экономической глобализации и интеграции вопрос о бедности населения приобретает глобальные масштабы. Например, в рейтинге, составленном Международным исследовательским центром Гэллага (2014 г.), бедность занимает устойчивое третье место в списке мировых социально-экономических проблем (12 % от общего числа голосов); в России проблема бедности остро стоит на первом месте (19 процентов всех голосов) [1].

Чтобы оценить масштабы бедности населения в России, необходимо проанализировать прежде всего показатели доли населения с доходами ниже прожиточного минимума, а также среднедушевых доходов населения, поскольку, это основные показатели, отражающие масштабы бедности в стране. Уровень прожиточного минимума рассчитывается как

стоимость потребительской корзины товаров. Согласно такому методу расчета, показатель уровня бедности в России по итогам 1 квартала 2021 г. по предварительным данным составил 19,1 млн. чел., или 13,1 % от общей численности населения, вместе с тем как по итогам 2020 г. он составлял 17,8 млн чел., или 12,1% от общей численности населения, как свидетельствуют данные статистики Росстата [5, 7]. Стоит также отметить, что в последние годы фиксируется неуклонное повышение уровня бедности.

Если в соответствии с данной методикой¹ проанализировать динамику показателя бедности в России в 1999—2021 гг. (см. рис. 1), то можно увидеть снижение количества бедных на 53,6 %, что говорит о положительной тенденции в снижении уровня бедности. Однако с 2014 г. по 2016 г. количество бедных снова возрастает, затем вплоть до 2020 г. оно колеблется около отметки 18 млн чел., иными словами — устойчивого снижения бедности в отечественной экономике не наблюдается.

К причинам нарастающей тенденции, помимо чисто внутренних социально-экономических проблем, не позволяющих снизить численность бедного населения в стране, можно отнести не только валютный кризис 2014—2015 гг., который привел к снижению покупательной способности рубля на иностранные товары, но и внешние угрозы в виде экономических санкций со стороны развитых стран Запада.

В качестве отдельного фактора, способствующего росту числа бедных в последние два года, отметим пандемию коронавируса, поскольку она «ударилась» по доходам всех хозяйствующих субъектов и ее последствия

¹ Уровень бедности рассчитывается Росстатом как доля населения со среднедушевыми доходами ниже прожиточного минимума. При этом за размер самого прожиточного минимума принималась стоимость потребительской корзины, рассчитываемая на ежеквартальной основе. В 4 квартале 2021 г. была предложена новая методика расчета прожиточного минимума (см. далее по тексту).

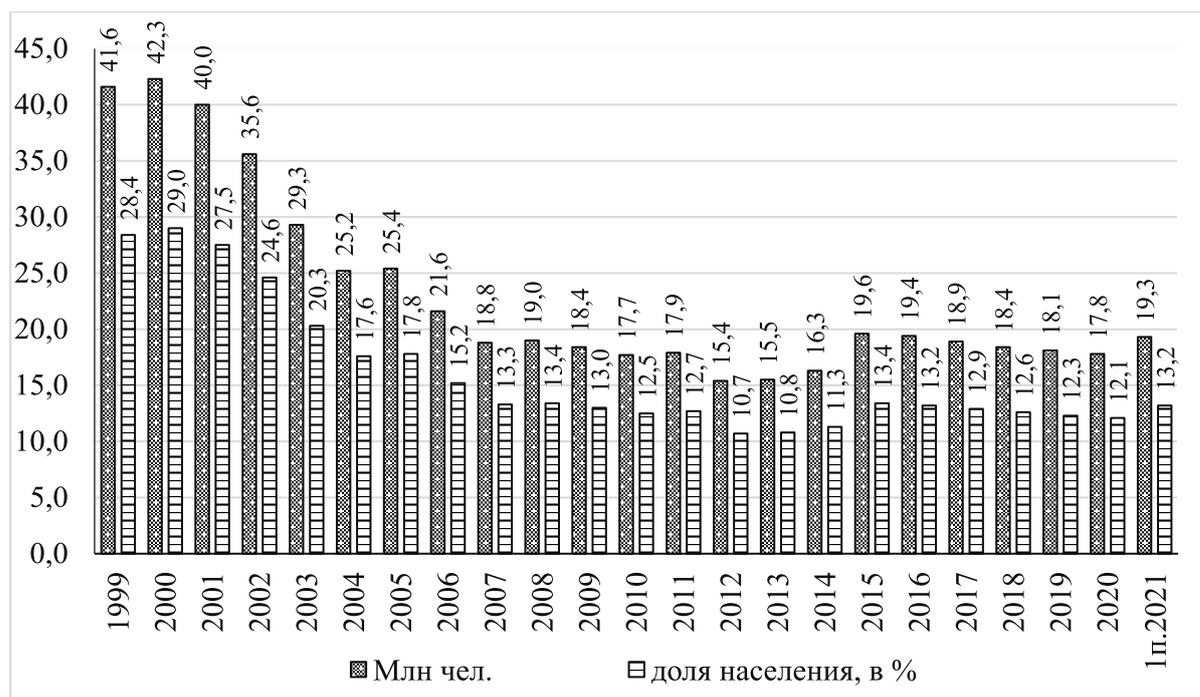


Рис. 1. Динамика уровня бедности в России в период 1999—2021 гг. [5, 7].

нарастающим итогом проецируются в будущее. Но даже если не брать в расчет данные за 2021 г., а посмотреть более детально данные Росстата [5], которые указывают на снижение числа бедных в 2016—2020 гг., то и здесь не все однозначно (см. табл. 1). В таблице приведена оценка численности населения с доходами ниже прожиточного минимума — в аб-

солютной и относительной величине. Показатель дефицита денежного дохода представляет собой сумму денежных средств, необходимых для доведения нищего населения до уровня жизни по прожиточному минимуму. В абсолютной величине этот показатель увеличивается, несмотря на снижение числа малоимущих. В относительной величине он

Таблица 1

Динамика бедности и прожиточного минимума в период 2016—2020 гг.

Год	Численность населения с доходами ниже прожиточного минимума		Дефицит денежного дохода		Величина прожиточного минимума, руб./мес.
	млн чел.	доля населения, в %	млрд руб.	доля доходов, в %	
2016	19,4	13,2	701,8	1,3	9828
2017	18,9	12,9	702,5	1,3	10088
2018	18,4	12,6	699,0	1,2	10287
2019	18,1	12,3	721,7	1,2	10890
2020	17,9	12,1	765,4	1,2	11301



Рис. 2. Динамика среднедушевого дохода населения России в период 2016—2020 гг., в руб. [5]

практически не меняется, что означает вероятность весьма незначительного роста доходов населения. Величина прожиточного минимума растет в пределах инфляции, а процент бедного населения снижается очень малыми темпами. Таким образом, говорить об устойчивой тенденции снижения бедности в отечественной экономике не представляется возможным.

Поскольку к концу 2015 г. уровень бедности населения начал возрастать, было принято решение признать бедность угрозой национальной безопасности². Для решения этой проблемы необходимо существенное повышение доходов населения. Величина доходов населения является важным социально-экономическим фактором, обуславливающим качество жизни и уровень экономического развития страны.

Данные Росстата, представленные на рисунке 2, свидетельствуют об увеличении среднедушевого дохода в 2016—2020 гг. Од-

нако показатель среднедушевого дохода содержит в себе и динамику роста цен, то есть инфляцию. Поэтому для получения реальных данных о среднедушевом доходе населения в соответствующие годы необходимо сравнить исходный показатель с темпами инфляции.

Данные о темпах инфляции в том же анализируемом периоде, ежегодно фиксируемые Росстатом, представлены в таблице 2. Самый низкий прирост инфляции наблюдается в 2017 г., самый высокий — в 2016 г. Также довольно высок уровень инфляции в 2020 г. — 4,9 %. Если взять, к примеру, индекс инфляции 2018 г. 4,3 % и значения номинальных, среднедушевых доходов в 2018 г. (33178 руб.) и в 2017 г. (31186 руб.), то можно увидеть, что прирост среднедушевого дохода 2018 г. к 2017 г. составил 6,4 %, из них на инфляцию приходится 4,3 %. Таким образом, фактически среднедушевой доход вырос только на 2,1 %.

² Указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации».

Темпы роста инфляции в России в 2016—2020 гг.

Год	Индекс инфляции, %
2020	4,9
2019	3,0
2018	4,3
2017	2,5
2016	5,4

Аналогично можно сопоставить инфляцию 2020 г. 4,9 % и прирост номинального дохода 2020 г. к 2019 г. — 2,1 %³. Таким образом, в 2020 г. рост уровня цен перекрыл прирост среднедушевого дохода населения и фактически доходы снизились на 2,8 %. Следовательно, говорить даже о постепенном снижении бедности преждевременно.

В конце 2021 г. Минтруд принял решение об изменении методики расчета уровня бедности: прожиточный минимум было предложено определять раз в год как медианную величину 44,2 % от среднедушевого дохода в стране. В итоге такого расчета число живущих за чертой бедности в России уменьшилось до 2,8 млн чел. [4]. Стоит ли характеризовать эту ситуацию как шаг вперед к решению проблемы? Безусловно, нет. Кроме того, новая методика — по мнению экспертов — не позволяет сопоставлять результаты расчета с данными предыдущих периодов. Теперь для определения числа живущих за чертой бедности предлагается прожиточный минимум корректировать относительно темпа инфляции и снова считать долю населения с доходами ниже прожиточного минимума. Но величину прожиточного минимума в России едва ли можно считать справедливой и достаточной с позиции благополучия — она, скорее, есть грань выживания.

Привязка уровня бедности к показателю среднедушевых доходов населения — практика, распространенная в развитых экономиках. Например, в странах ЕС чаще ис-

пользуется показатель так называемой относительной монетарной бедности, рассчитывается, как доля населения с доходом менее 60 % от уровня среднедушевого дохода по стране. На такой расчет полагаться можно, но при этом надо учитывать, как минимум, два аспекта. Во-первых, уровень среднедушевого дохода в развитых странах гораздо выше, чем в России, т. е. выше фактический уровень жизни европейцев. Во-вторых, помимо чисто монетарной бедности, в развитых странах рассчитывается уровень материальной бедности, включая наличие жилья, доступность медицинского обеспечения и образования.

В целом методика и практика расчета уровня бедности в силу разнообразия внутренних условий, страновых факторов имеет несколько подходов: абсолютная бедность, относительная бедность и субъективная бедность. Границу абсолютной бедности определяет доля населения с доходами ниже прожиточного минимума (1) (минимум — затраты на типичную потребительскую корзину) либо доля населения, которое может себе позволить жить на определенную величину расходов, например, на 1,9 долл. США (в самых бедных странах) или 21,7 долл. США (в самых богатых странах) в день (2). Уже ясно, что в отечественной экономике используется первый вариант расчета (1). Во втором варианте (2) цена одних и тех же товаров в разных странах пересчитывается по паритету

³ Рассчитано по данным о среднедушевых доходах населения за 2020, 2019 гг., см. рис. 2.

покупательской способности, такой расчет используется в практике Всемирного банка для анализа уровня мировой бедности и сопоставления уровней разных стран. Однозначно можно утверждать, что оба варианта характеризуют долю малоимущего или нищего населения.

Расчет относительной денежной бедности, популярный в странах ЕС, как было выше отмечено, предполагает отнесение к числу бедных населения с доходом в пределах 40 % — 60 %, точнее, медианной величины от среднедушевого дохода. Эта же величина считается нижней границей для отнесения европейцев к среднему классу. Неденежными показателями относительной бедности считаются лишения, характеризующие качество жизни индивида. Например, отсутствие стандартных товаров для жизни и быта, личного автомобиля или возможности снимать квар-

тиру. Очевидно, что данный подход отражает более высокие стандарты жизни.

Понятие субъективной бедности основано на том, насколько сам индивид относит себя к числу бедных. В данной статистике используются опросные методы, устанавливаются разные, субъективные границы бедности [2].

Уровень бедности, а также риски его повышения в экономике сильно зависят от условий жизни в регионах страны. Действительно, в регионах свои показатели среднедушевого дохода, величины прожиточного минимума, поскольку стандарты жизни различны. Чем благополучнее регион, тем, как правило, выше стандарты жизни, и наоборот.

Данные Росстата о макроэкономическом показателе среднедушевых доходов населения в России в 2016—2020 гг. [5] в региональном срезе даже укрупненно — по федеральным округам (см. табл. 3) — свидетельствуют

Таблица 3

Величина среднедушевых доходов граждан в регионах России в период 2016—2020 гг. (в руб.)

Регион	2016	2017	2018	2019	2020
Российская Федерация	30 865	31 897	33 266	35 338	36 073
Центральный федеральный округ	40 200	41 897	44 009	47 252	48 226
Северо-Западный федеральный округ	32 822	34 299	36 170	37 920	39 366
Южный федеральный округ	26 435	27 348	28 475	29 853	30 678
Северо-Кавказский федеральный округ	22 275	23 018	23 258	24 386	24 427
Приволжский федеральный округ	25 615	25 987	26 688	28 268	28 555
Уральский федеральный округ	32 907	33 643	34 955	36 855	37 204
Сибирский федеральный округ	23 815	24 532	25 642	27 198	27 972
Дальневосточный федеральный округ	35 785	36 947	35 499	37 949	39 051

* Составлено по данным Росстат [5].

о довольно высокой дифференциации доходов и существенном отклонении их величины от среднего общероссийского уровня. Самым обеспеченным регионом России, по данным таблицы 3, является Центральный Федеральный округ (ЦФО). Он занимает лидирующее положение. Самый малообеспеченный — Северо-Кавказский федеральный округ, причем его доходы меньше доходов ЦФО почти в два раза. Это говорит о том, что необходимо разрабатывать государственные программы поддержки малообеспеченных округов, развивать промышленность и увеличивать количество рабочих мест с достойной заработной платой. Также необходимо внедрять мероприятия, стимулирующие развитие предпринимательства.

Авторы актуальной для нас научной работы, посвященной проблемам и рискам бедности в России, исследовали дифференциацию доходов по регионам и типам поселений, по факторам риска отнесения граждан к числу бедного и абсолютно бедного населения вследствие падения уровня жизни. Стоит отметить, что в расчет включались различные виды доходов с целью учесть возможный максимум: доходы по основному месту работы и от иных видов деятельности, социальные трансферты (пособия, пенсии) и др. Согласно результатам расчета, показатели абсолютной бедности (за чертой ниже прожиточного минимума) соответствуют и уровню относительной бедности в пределах 0,5—0,66 по медиане среднедушевых доходов; степень зависимости от дифференциации по регионам невысокая. При этом вероятность попадания в число бедных (более 10 %) повышает границу медианных доходов в пределах 0,6—0,9. А учет региональной и пространственной дифференциации повышает нижнюю границу относительной бедности до 0,8—0,85 [3].

Следовательно, чтобы снизить уровень бедности и риски наступления бедности в России, которые отчетливо прослеживаются сегодня в экономике, необходимо принять

меры по повышению благополучия населения. На практике сделать это можно, используя два направления.

1. Повышение уровня доходов трудоспособного населения: косвенно, посредством стимулирования экономического роста, и прямо — через меры адресной государственной социальной поддержки. Попытка решить проблему стимулированием экономики в течение минимум 10 лет пока не приносит существенных результатов, что видно из фактических темпов роста ВВП, производительности труда, среднедушевых доходов населения.

2. Социальная поддержка. Принятые меры оказывают наибольший эффект на повышение благополучия граждан, хотя и весьма низкими темпами.

Наиболее распространенные меры социальной поддержки различных групп населения, реализованные в стране в 2016—2020 гг., приведены в таблице 4.

Приведенные данные указывают, что основные направления социальной поддержки населения развиваются в области стимулирования увеличения рождаемости. Так, до 2020 г. выплаты из средств материнского капитала производились только при рождении второго и любого следующего ребенка, но с 01 января 2020 г. право на материнский капитал получили семьи и при рождении первого ребенка также. Изменение размера социальных выплат в этой сфере стимулирует рождаемость, увеличивается численность молодого населения страны.

Главным фактором поддержки малоимущих слоев населения в четвертом квартале 2020 г. стали социальные программы, ориентированные на улучшение жизни различных групп населения в условиях пандемии коронавируса, т. е. «расходы на закрытие дыр». В результате общий объем социальных выплат в четвертом квартале оценивается в 3,4 трлн руб., что на 5,9 % выше, чем в четвертом квартале 2019 г. и соответствует объему третьего квартала 2020 г. Вместе с тем социальные программы в сфере высшего образования,

Таблица 4

Величина социальных выплат в России в период 2016—2020 гг. (в руб.)

Вид социальной гарантии	2016	2017	2018	2019	2020
Минимальный размер оплаты труда	6204	9489	11280	12130	12792
Минимальный размер пособия по безработице	850	850	1500	1500	1500 (4500)
Единовременное пособие при рождении ребенка	15512	16759	17479	18004	18886
Единовременное пособие при передаче ребенка на воспитание в семью	15512	16759	17479	18004	18886
Ежемесячное пособие на период отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет:	—	—	—	—	7082
— по уходу за первым ребенком	2908	3142	3277	3375	—
— по уходу за вторым и последующими детьми	5817	6284	6554	6751	—
Государственный сертификат на материнский капитал	453026	453026	453026		
— за первого ребенка	—	—	—	466617	48388
— за второго ребенка	—	—	—	616617	639431
— за третьего и последующих детей	—	—	—	616617	639413
Социальное пособие на погребение	5277	5701	5946	6125	6425
Стипендии высшего образования	1340	1484	1484	1484	1484
Стипендии среднего профессионального образования	487	539	539	539	539

* Составлено по данным Росстат [6].

а также система расчета минимального размера оплаты труда (изменилась с 01 января 2021 г.) не вносят значительного вклада в повышение общих доходов нуждающихся индивидов.

Подводя итог, отметим, что проблема бедности в России остается довольно острой. Об этом свидетельствуют фактические данные. Курс на снижение уровня бедности в России взят в качестве одной из ключевых целей в указах Президента. Среди показателей, которые должны быть достигнуты к 2030 г., — сни-

жение уровня бедности в два раза по сравнению с данными 2017 г. (19,4 млн чел.). Решение данной задачи лежит не только в реализации практических мер, но и в необходимости совершенствования методологических подходов. Такие подходы не должны быть сведены только лишь к техническому приему определения уровня бедности, к изменению методики расчета. Задача перехода к более высокому стандарту жизни включает следующие практические меры: существенное повышение уровня доходов населения,

изменение системы пенсионного обеспечения, увеличение расходов на реализацию мер социальной поддержки. Поэтому в методологических подходах следует учитывать и стимулирование экономического роста, и ускоренное внедрение инноваций в систему производства, и повышение производительности труда, а также реформирование институтов в экономике. Таким образом, необходим комплекс взаимосвязанных мер, который целесообразно реализовывать в едином плане развития, который можно охарактеризовать как проведение новой индустриализации экономики государственного капитализма.

Список источников

1. Исследование Gallup: рейтинг основных глобальных проблем в 2014 году // Гуманитарный портал: интернет-издание [ISSN 2310-1792]. URL: <https://gtmarket.ru/news/2014/04/03/6681> (дата обращения: 07.12.2021).
2. **Шепелев В.М.** Проблемы преодоления бедности в России // Вектор экономики. 2020. №7. С.1—14.
3. **Слободенюк Е.Д., Аникин В.А.** Где пролегает «черта бедности» в России? // Вопросы экономики. 2018. №1. С. 104—127. doi.org/10.32609/0042-8736-2018-1-104-127.
4. **Ткачев И.** Росстат впервые оценил число малоимущих исходя из «границы бедности» [Электронный ресурс] // РБК. 03.12.2021. URL: <https://www.rbc.ru/economics/03/12/2021/61aa34739a7947e24f034e11> (дата обращения: 12.12.2021).
5. Уровень жизни [Электронный ресурс] // Росстат. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/13397> (дата обращения: 12.12.2021). [Распределение доходов населения, новая методология].
6. Российский статистический ежегодник. Приложение к Ежегоднику [Электронный ресурс] // Росстат. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/12994> (дата обращения: 12.12.2021). [Статистические ежегодники: электронные версии].
7. О значении границ бедности и численности населения с денежными доходами ниже гра-

ницы бедности за I — III кварталы 2021 года в целом по Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/218_03-12-2021.htm (дата обращения: 12.12.2021).

References

1. Issledovanie Gallup: rejting osnovnyh global'nyh problem v 2014 godu // Gumanitarnyj portal: internet-izdanie [ISSN 2310-1792]. URL: <https://gtmarket.ru/news/2014/04/03/6681> (data obrashhenija: 07.12.2021).
2. Shepelev V.M. Problemy preodolenija bednosti v Rossii // Vektor jekonomiki. 2020. №7. S.1—14.
3. Slobodenyuk E.D., Anikin V.A. Gde prolegaet «cherta bednosti» v Rossii? // Voprosy jekonomiki. 2018. №1. S. 104—127. doi.org/10.32609/0042-8736-2018-1-104-127.
4. Tkachev I. Rosstat vpervye ocenil chislo maloi-mushhih ishodja iz «granicy bednosti» [Jelektronnyj resurs] // RBK. 03.12.2021. URL: <https://www.rbc.ru/economics/03/12/2021/61aa34739a7947e24f034e11> (data obrashhenija: 12.12.2021).
5. Uroven' zhizni [Jelektronnyj resurs] // Rosstat. Rezhim dostupa: <https://rosstat.gov.ru/folder/13397> (data obrashhenija: 12.12.2021). [Raspredelenie dohodov naselenija, novaja metodologija].
6. Rossijskij statisticheskij ezhegodnik. Prilozhenie k Ezhegodniku [Jelektronnyj resurs] // Rosstat. Rezhim dostupa: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/12994> (data obrashhenija: 12.12.2021). [Statisticheskie ezhegodniki: jelektronnye versii].
7. O znachenii granic bednosti i chislennosti naselenija s denezhnymi dohodami nizhe granicy bednosti za I — III kvartaly 2021 goda v celom po Rossijskoj Federacii [Jelektronnyj resurs]. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/218_03-12-2021.htm (data obrashhenija: 12.12.2021).

Информация об авторах

Е.В. Филатова — кандидат технических наук, доцент, доцент кафедры Менеджмента и бизнес-аналитики, Севастопольский государственный университет» (299053, Россия, Севастополь, ул. Университетская 33).

А.В. Нечаев — кандидат экономических наук, доцент кафедры Менеджмента и бизнес-аналитики, Севастопольский государственный университет (299053, Россия, Севастополь, ул. Университетская 33).

Information about the authors

E. V. Filatova — Phd in Technical Sciences, Assistant Professor, Assistant Professor of the Department of Management and Business Analytics, Sevastopol State University (33 Universitetskaya Str., Sevastopol, 299053, Russia).

A.V. Nechaev — Phd in Economics, Assistant Professor of the Department of Management and Business Analytics, Sevastopol State University (33 Universitetskaya Str., Sevastopol, 299053, Russia).

Статья поступила в редакцию 17.12.2021.

The article was submitted 17.12.2021.