

полезное, важное. Социальное признание и саморазвитие в данном случае приобретало более высокое значение, чем материальное благосостояние. В российских реалиях общественное мнение традиционно предписывало интеллигенту необходимость вести умеренный, даже аскетичный образ жизни: «интеллигенты могут напоминать монахов, которые отказываются от мира; интеллигент отказывается от мира бюрократического государственного, он противопоставляет духовные ценности государственной системе» [17, с. 14].

Вернемся к влиянию православия на науку: обращенность к вечному формирует круг научных проблем и научных исканий. Как отмечают ученые, «под влиянием православия главной проблемой российской науки стала проблема человека, его судьбы и карьеры, смысла и цели истории, а не практические проблемы, служившие центром притяжения в Западной науке. В результате, несмотря на отдельные весьма громкие успехи российских естествоиспытателей, вплоть до XX века отечественная гуманитарная традиция была куда богаче естественно-научной» [20, с. 131].

Восприятие ученого как служителя обществу и государству исторически оказывало на научное сообщество постоянное давление, направленное на то, чтобы переориентировать науку на решение практических задач. В целом необходимость подчинять собственную научную деятельность достижению практических целей выступает серьезным ограничением для ученого, который не может вывести науку на новый уровень, — уровень, не связанный с решением практических задач, оторванный от прикладных проблем. Трагическим, наиболее наглядным примером нацеленности на решение практических задач стало уничтожение гуманитариев.

Далее рассмотрим общественное мнение как институт. Придание институту регуляторной силы следует относить к древнейшим временам, когда приоритетное место в во-

просах выживания человеческих общностей стало отводиться не биологическим, а социальным факторам. Однако развитие общественного мнения как социальной практики начинается с появления буржуазии, в частности с осознания этим классом собственных интересов, а также с формирования социальных институтов, направленных на защиту этих интересов. Сегодня формирование общественного мнения связано со становлением гражданского общества и поэтому претерпевает влияния таких социальных институтов, как образование, воспитание, внутренняя политика государства, СМИ и т. д. Таким образом, общественное мнение выступает, с одной стороны, инструментом инициации общественных трансформаций и реформирования социальных институтов, с другой — результатом функционирования этих установлений.

Подводя итог изучению влияния общественного мнения на становление и развитие науки, укажем на национально маркированные черты российской научной действительности. Несмотря на то что длительное время в России религиозные факторы влияния считались незначительными, именно они формировали как общественное мнение, так и науку. Под влиянием православия образовалась система представлений об ученом как о своеобразном служителе обществу и государству. В сознании россиян ученый наделен такими качествами, как: высокий интеллект, стремление служить обществу, бескорыстие. Научная деятельность воспринимается как средство личностного развития, подобное восприятие нацелено на общественное благо и не предполагает личных выгод.

Список источников

1. *Бурдье П.* Социология политики. М.: Socio-Logos, 1993. 336 с.
2. *Вакуленко А. С.* Общественное мнение С социально-историческом процессе: автореф. дис. п. н. канд. филос. наук: 09.00.11. Краснодар, 2014. 23 с.

3. ВЦИОМ представляет данные опроса россиян о современной науке [Электронный ресурс]. 19 мая 2021 г. // ВЦИОМ: [сайт]. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/nauchpop-v-trende> (дата обращения 17.05.2022).
4. **Гегель Г. В. Ф.** Философия права. М.: Мысль, 1990. 524 с.
5. Гольцендорф Ф. Роль общественного мнения в государственной жизни. СПб.: Ф. Павленков, 1881. 139 с.
6. **Горобец Б. С.** Круг Ландау. Жизнь гения. М.: Изд-во ЛКИ, 2008. 361 с.
7. **Коваль Т. Б.** Этика труда православия // Общественные науки и современность. 1994. № 6. С. 55—70.
8. **Коннов В. И.** Влияние культурного контекста на развитие науки в России: социально-психологический взгляд // Вестник МГИМО Университета. 2012. № 6(27). С. 242—249.
9. **Литман У.** Общественное мнение. М.: Институт Фонда «Общественное мнение», 2004. 384 с.
10. **Луман Н.** Реальность масс-медиа. М.: Праксис, 2005. 256 с.
11. **Мертон Р.** Социальная теория и социальная структура. М.: АСТ, 2006. 873 с.
12. **Несеверя Н. А.** Институционализация общественного мнения в трансформирующемся российском обществе: региональный аспект: автореф. дисс. канд. соц. наук: 22.00.04. Пермь, 2006. 28 с.
13. **Подручный М. В.** Общественное мнение как социальный институт // Труды Белорусского государственного технологического университета. Серия 6: История, философия. 2020. № 2(239). С. 115—118.
14. **Романович Н. А.** Современный ученый в зеркале общественного мнения // Социология науки и технологий. 2010. Т. 1, № 3. С. 58—66.
15. Синчук Ю. В. [и др.] Общественное мнение как институт гражданского общества / Ю. В. Синчук, В. Ф. Соловьев, Б. Е. Власов // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Серия: Общественные науки. 2020. № 3(840). С. 162—170.
16. Тард Г. Общественное мнение и толпа. М.: Институт психологии РАН; КСП+, 1998. 416 с.
17. Успенский Б. А. Русская интеллигенция как специфический феномен русской культуры // Русская интеллигенция и западный интеллектуализм: история и типология. М.: ОГИ, 1999. 152 с.
18. Хвостов В. М. Общественное мнение и политические партии. М.: т-во И. Д. Сытина, 1906. 63 с.
19. Цыганков А. Трамп и кризис олигархии [Электронный ресурс]. URL: <https://ru.valdai-club.com/a/highlights/tramp-i-krizis-oligarkhii/> (дата обращения 17.05.2022).
20. Юревич А. В., Цапенко И. П. Нужны ли России ученые? М.: Эдиториал УРСС, 2001. 198 с.
21. Ярошевский М. Г. Школы в науке // Психология науки. М.: Флинта, 1998. 310 с.
22. Lowell A. W. Public opinion and popular government. New York, 1926. 415 p.
23. Oyserman D. Cultural psychology: a new look / D. Oyserman, M. Kimmelmeier, H. Coon // Psychological Bulletin. 2002. Vol. 128, № 1. P. 110—117.

References

1. Burd'e P. Sotsiologiya politiki. M.: Socio-Logos, 1993. 336 s.
2. Vakulenko A. S. Obshchestvennoe mnenie v social'no-istoricheskom processe: avtoref. diss. kand. filos. nauk: 09.00.11. Krasnodar, 2014. 23 s.
3. VTsIOM predstavlyayet dannye oprosa rossiyan o sovremennoi nauke [Elektronnyi resurs]. 19 maya 2021 g. // VTsIOM: [sait]. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/nauchpop-v-trende> (data obrashcheniya 17.05.2022).
4. Gegel' G.V.F. Filosofiya prava. M.: Mysl', 1990. 524 s.
5. Gol'tsendorf F. Rol' obshchestvennogo mneniya v gosudarstvennoi zhizni. SPb.: F. Pavlenkov, 1881. 139 s.
6. Gorobets B.S. Krug Landau. Zhizn' geniya. M.: Izd-vo LKI, 2008. 361 s.
7. Koval' T.B. Etika truda pravoslaviya // Obshchestvennye nauki i sovremennost'. 1994. № 6. S. 55—70.
8. Konnov V. I. Vliyanie kul'turnogo konteksta na razvitie nauki v Rossii: sotsial'no-psikhologicheskii vzglyad // Vestnik MGIMO Universiteta. 2012. № 6 (27). S. 242—249.

9. Lippman U. *Obshchestvennoe mnenie*. M.: Institut Fonda «Obshchestvennoe mnenie», 2004. 384 s.
10. Luman N. *Real'nost' mass-media*. M.: Praxis, 2005. 256 s.
11. Merton R. *Sotsial'naya teoriya i sotsial'naya struktura*. M.: AST, 2006. 873 s.
12. Nesevrya N. A. *Institutsionalizatsiya obshchestvennogo mneniya v transformiruyushchemsya rossiiskom obshchestve: regional'nyi aspekt: avtoref. diss. kand. sots. nauk: 22.00.04. Perm'*, 2006. 28 s.
13. Podruchnyi M.V. *Obshchestvennoe mnenie kak sotsial'nyi institut // Trudy Belorusskogo gosudarstvennogo tekhnologicheskogo universiteta. Seriya 6: Istoriya, filosofiya*. 2020. № 2(239). S. 115—118.
14. Romanovich N. A. *Sovremenniy ucheniy v zerkale obshchestvennogo mneniya // Sotsiologiya nauki i tekhnologii*. 2010. T. 1, № 3. S. 58—66.
15. Sinchuk Yu.V. [i dr.] *Obshchestvennoe mnenie kak institut grazhdanskogo obshchestva / Yu.V. Sinchuk, B.F. Solov'ev, B. E. Vlasov // Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo universiteta. Seriya: Obshchestvennye nauki*. 2020. № 3(840). S. 162—170.
16. Tard G. *Obshchestvennoe mnenie i tolpa*. M.: Institut psikhologii RAN; KSP+, 1998. 416 s.
17. Uspenskii B.A. *Russkaya intelligentsiya kak spetsificheskii fenomen russkoi kul'tury // Russkaya intelligentsiya i zapadnyi intellektualizm: istoriya i tipologiya*. M.: OGI, 1999. 152 s.
18. Khvostov V.M. *Obshchestvennoe mnenie i politicheskie partii*. M.: t-vo I.D. Sytina, 1906. 63 s.
19. Tsygankov A. *Tramp i krizis oligarkhii [Elektronnyi resurs]*. URL: <https://ru.valdaiclub.com/a/highlights/tramp-i-krizis-oligarkhii/> (data obrashcheniya 17.05.2022).
20. Yurevich A.V., Tsapenko I.P. *Nuzhny li Rossii uchenye?* M.: Editorial URSS, 2001. 198 s.
21. Yaroshevskii M.G. *Shkoly v nauke // Psikhologiya nauki*. M.: Flinta, 1998. 310 s.
22. Lowell A. W. *Public opinion and popular government*. New York, 1926. 415 p.
23. Oyserman D. *Cultural psychology: a new look / D. Oyserman, M. Kimmelmeier, H. Coon // Psychological Bulletin*. 2002. Vol. 128, № 1. R. 110—117.

Информация об авторах

Н. Н. Равочкин — доктор философских наук, доцент кафедры истории, философии и социальных наук Кузбасского государственного технического университета имени Т.Ф. Горбачева (Россия, 650000, Кемеровская обл., г. Кемерово, ул. Весенняя, д. 28); доцент кафедры педагогических технологий Кузбасской государственной сельскохозяйственной академии (Россия, 650056, Кемеровская обл., г. Кемерово, ул. Марковцева, д. 5).

В.П. Щенников — доктор философских наук, профессор, профессор кафедры гуманитарных и художественно-эстетических дисциплин Кузбасского регионального института повышения квалификации и переподготовки работников образования (Россия, 650070, Кемеровская обл., г. Кемерово, ул. Заузелкова, д. 3).

Information about the authors

N. N. Ravochkin — Doctor of Philosophy, Associate Professor of the Department of History, Philosophy and Social Sciences, Kuzbass State Technical University named after T.F. Gorbachev (Russia, 650000, Kemerovo region, Kemerovo, Vesennaya str. 28); Associate Professor of the Department of Educational Technologies, Kuzbass State Agricultural Academy (Russia, 650056, Kemerovo region, Kemerovo, Markovtseva str. 5);

V. P. Shchennikov — Doctor of Philosophy, Professor, Professor of the Department of Humanities and Art and Aesthetic disciplines, Kuzbass Regional Institute for Advanced Studies and Retraining of Educators (Russia, 650070, Kemerovo region, Kemerovo, Zauzelkova st., 3).

Статья поступила в редакцию 30.04.2022.

The article was submitted 30.04.2022.