





настолько же политически нейтральным, как сам Иисус в период своей жизни. История христианства прочно переплелась с политической историей цивилизованного мира новой эры.

Политическая конъюнктура постоянно «задевала» христианство и его последователей, а оно приспособлялось и в разные эпохи нередко помогало правителям западных государств добиваться политических целей. В данном случае, безусловно, говорить об аполитичности не приходится (см.: [2, с. 233]). При этом стоит отметить, что именно подверженность изменениям в угоду тому или иному политическому режиму, непостоянным правилам государственного управления, сменяющим друг друга политическим элитам и их эгоистичным желаниям нарушало один из принципов учения Иисуса: ведь он предостерегал тех, кто шел за ним, от следования преходящим ценностям, основанным на эгоизме правящей верхушки, и напоминал о приоритете высших ценностей, остающихся неизменными в различных условиях.

Длительное время считалось, что Иисус был аполитичен. Политология не признавала его предметом своих исследований. Укоренилось мнение, что Иисус проповедовал не о правительстве, а только о Боге. Но это заблуждение. Он не мог в своем учении обойти стороной политико-государственную сторону жизни. Ведь проповеди Иисуса о Божьем Царстве, пусть и завуалированно, провозглашали на земле иной порядок, заменяющий авторитарные режимы и защищающий простых людей, а соответственно, посягающий на жестокие способы управления властей.

Вторую и связанную с этим ошибку в трактовке Иисуса государственное управление допускает, когда смешивает учение Иисуса с доктринами христианства. В действительности движение, которое Иисус стремился вдохновить, сильно отличалось от христианства и церкви. Иисус представлял себе своих последователей не как большую

организованную религию, борющуюся с силами Рима, а скорее как небольшую группу политических активистов и просветителей, противостоящих лицемерию в высших кругах. Иисус верил, что политические деятели, которые в его дни были пророками и священниками, влияли на общественный строй гораздо сильнее, чем его последователи (см.: [3, с. 211]).

Вообще Иисус критически относился к институционализированной религии как таковой. Он не мог сказать этого прямо, потому что священники всегда следовали за ним и, вероятно, забили бы его камнями до смерти на месте, но Иисус сделал много заявлений, подразумевающих его неприязнь. Например, он сказал людям, что предпочтительнее не поклоняться публично, но молиться в тайне (Мф. 6:6). Иисус ни в коем случае не пытался системно организовать своих приверженцев — в отличие от Петра, который во имя Иисуса крестил тысячи людей одновременно (Деяния 2:41, 4:4). Организованное, массовое христианство — наследие не Иисуса, а Петра. Также учение Иисуса отличалось от официальной христианской доктрины тем, что Иисус провозгласил равенство всех людей перед Богом, т. е. перед высшим законом, и, главное, сам следовал и призывал следовать этому принципу. С точки зрения политики и государственного управления это означало равенство всех перед законом и судом. В современном мире официальное христианство вряд ли провозгласит такое открыто, а тем более едва ли будет отстаивать. Как справедливо отметил выдающийся американский историк Р. Пайпс, церковь рассматривается как служанка государства [4, с. 215—218]. Несмотря на то, что профессор рассуждал о конкретном периоде развития *нашего* государства, такое положение христианской религии прослеживается и в других странах, и в другие исторические периоды. Либо церковь сама претендует на власть и получает ее, либо потакает правящему режиму, чтобы получить или

сохранить определенные привилегии. Иисус это не признавал.

Еще одно отличие христианства от учения Иисуса состоит в отношении к государству [5, с. 141]. Поскольку сам Иисус не мог открыто говорить о том, как он относится к государству в целом и к его институтам в частности, то о его настоящем отношении удастся судить только по его притчам, истинный смысл которых всегда был завуалирован. Однако можно достоверно сказать, что существующий при самом Иисусе политический порядок многие исследователи именуют периодом упадка и разложения государственности. Поэтому основная политическая миссия Сына Божьего заключалась в том, чтобы покончить с таким порядком.

При этом по мере развития христианства как религиозного учения и официальной государственной религии отношение к государству прослеживалось всё более отчетливое — и, по большей части, негативное (например, у Иоанна Богослова, Августина Блаженного). А главная расплата за отступничество от жизни по Богу — Божий суд в будущем: при этом приверженность ценностям материального (земного) мира христианство также всегда порицало (см.: [6, с. 59—60]). В то же время стоит отметить, что хотя царь и государственная власть никогда не обожествлялись в христианстве, но официальное христианство все же призывало и призывает подчиняться любой законной земной власти; в свою очередь, с христианской точки зрения, и сама земная власть должна быть покорна Божественной власти. Именно при таком положении государственных дел и возможно исполнить слова Иисуса «отдавайте кесарево кесарю, а Божие Богу» (Мк. 12:13—17).

Стоит отметить, что Иисус имел так называемый дар политического предвидения, когда провозгласил, что сам разрушит рукотворный храм — и восстановит в течение трех дней. Если предположить, что Иисус использовал религиозные метафоры, чтобы сделать

выводы о политике, то его заявление о разрушении и переделке храма, вероятно, относилось к историческому процессу, в результате которого мировые системы власти и славы будут опрокинуты [7, с. 46]. Человеческие системы власти и славы имеют тенденцию непрерывно расширяться, становиться все более жесткими и осуждающими — «темными» — на каждом шагу, пока люди, поработанные ими, не окажутся настолько безнадежными, настолько «нищими духом», что будут готовы умереть, дабы спасти свою человечность, — и в этот момент старый порядок разрушится и начнется новая эра, как рассвет нового «дня». Этот образ отчасти и приблизительно подтверждают многие современные исследователи развития цивилизаций, в том числе Макс Вебер (см.: [8]), Освальд Шпенглер (см.: [9]), Арнольд Тойнби (см.: [10]).

По мнению английского социолога А. Сторки, Иисус, по меркам XXI в., был поразительно политически некомпетентен: ведь он, делая добро для больших масс людей, отказывался использовать свой авторитет для дальнейших политических свершений (см.: [11, с. 138]). Однако на самом деле Иисус мыслил шире современных государственных и политиков. Он предлагал разбираться не со следствием политико-государственных и управленческих проблем, но с самими этими проблемами, а также с их причинами. Именно в этом и заключается основной смысл и цель грядущего Царства Божия, которое обращено к простому народу, а не к представителям власти. При этом Бог не прибегает к насилию, привлекая на свою сторону, — он всегда действует через убеждение. Поэтому принять или отвергнуть Царство Божие — выбор каждого (см.: [12, с. 179]).

Таким образом, необходимо последовательно охарактеризовать рассматриваемое в данной работе «учение Иисуса» с позиции политико-государственного анализа (см.: [13, с. 361]). Итак, под учением Иисуса следует

понимать совокупность политико-государственных принципов, имеющих непреходящий характер и не зависящих от политической конъюнктуры, характеризующих отношение к закону, правосудию, народу и правителю.

Среди ключевых политических принципов Иисуса, содержащихся в его учении (и не обозначенных им явно, но раскрывающихся при более детальном анализе), стоит отметить следующие из них. *Во-первых*, равенство всех людей друг перед другом, перед законом и судом. В современных условиях можно в данном контексте говорить о равенстве возможностей, которое обязано обеспечить каждому человеку его государство. *Во-вторых*, исцеление «заблудших душ». Если говорить о современном государственном управлении, это означает принципы социального государства, когда оно заботится о нуждающихся (при этом не важны причины возникновения нуждаемости). *В-третьих*, уважение ко всем людям; это означает отсутствие каких-либо привилегий (обусловленных занимаемой должностью, принадлежностью к высшему элитарному слою, высоким материальным положением и т. д.) у одних людей перед другими. *В-четвертых*, запрет на унижение человеческой личности. Цивилизованное государство обязано гарантировать соблюдение прав человека и гражданина и защищать их. *В-пятых*, исполнение всех заповедей. Применение этого принципа помогает человеку воспитать в себе ответственность и сделаться культурнее. *В-шестых*, всепрощение. В политических условиях следование этому принципу позволит добиться положительных результатов только в том случае, если его будут придерживаться все заинтересованные стороны (например, когда дело касается ведения военных действий): в противном случае одностороннее всепрощение (бесконечные уступки без взаимных компромиссов) способно погубить целые народы. При этом сам Иисус признавал, что участь миротворцев очень тяжела. *В-седьмых*, «всё тайное ста-

новится явным». Актуальная тема для политики. Иисус предостерегал тех, кто обманывает ради получения власти, должности, денег, общественной поддержки, что разоблачение неминуемо (см.: [11, с. 167—210]). Существуют и другие политические принципы, которые читаются между строк в учении Иисуса (политическая терпимость, мудрое управление и др.), — в данной работе приведены наиболее важные из них.

Принципы, сформулированные Иисусом и имеющие явный политический контекст, позволяют каждому человеку сделать выбор «между угнетением и свободой, враждой и миром, обладанием и мудрым управлением» (см.: [11, с. 222]).

Стоит отметить, что для Иисуса, как и для всех евреев, Закон много значил в жизни всего его народа: евреи почитали Тору во все времена. Она содержит в себе важнейшую информацию, которая определяет характер всего еврейского народа, правила его жизни. И сам Иисус подчеркивал в процессе общения с народом, что уважает Закон и не стремится его нарушить: напротив, одна из его основных целей, один из ключевых мотивов — соблюдение Закона. О чем он, среди прочего, и поведал в Нагорной проповеди (см.: [14, с. 233—234]). Иисус никогда открыто не говорил о политике, о государственном управлении, о предпочтительной идеологии, а обходил стороной прямые упоминания данной потенциально опасной темы. Но, исследуя жизнь и учение Иисуса по истечении многих веков, необходимо осознавать, что из «аполитичного» учения Христа можно вычленил множество ценных политико-государственных идей, актуальных и в современном мире.

Возможно, политико-государственные идеи Иисуса, которым уже более двух тысяч лет, не получили достаточного осознания до сих пор, — и ценность его политических и конституционных принципов еще предстоит понять человечеству (см.: [15, с. 55]).

Иисус был весьма популярен среди своих учеников и последователей — с политической точки зрения, такое положение в обществе гарантировало бы ему возможность установить в Иерусалиме собственную власть. Но Иисус иначе воспользовался своей популярностью. Для него политическая победа в классическом понимании была пустой, а властную иерархию, беспрекословное подчинение Иисус никогда не проповедовал — напротив, стремился избавить от них народ (см.: [16, с. 189]).

Так, когда верные ученики Иаков и Иоанн попросили у Иисуса важные государственные посты после политической победы, на которую они рассчитывали, но к которой не стремился сам Иисус, он ответил им, что высокое положение можно получить только с помощью служения и верности. Это важный посыл для современных государственных деятелей и весомых политических фигур: привилегии и высокое положение в обществе нужно заслужить.

Иисус предложил своим ученикам пройти вместе с ним тот трудный путь, который уготован ему (он сформулировал это словами «испить чашу Мою»), но предупредил, что не ему решать, кто из учеников и какое место сможет занять по окончании этого трудного пути: выбирает только Бог («Отец Мой» — так объявил Иисус) (Мф. 20:23). Таким образом, Иисус наделил служение Богу политическим смыслом. Для современного государственного управления важным будет следование принципу, который озвучил Иисус, говоря своим ученикам: «...Сын Человеческий не для того пришел, чтобы Ему служили, но чтобы послужить и отдать душу Свою для искупления многих» (Мф. 20:25—28). Таким образом, Иисус предостерег своих учеников от жажды власти и желания поставить себе на службу других людей. По его словам, власть имущие должны не поработать тех, на кого эта власть направлена, а, напротив, сами служить этим людям. И он прав! Этот принцип

признают и ценят и в современной политике, когда поднимают тему о так называемых слугах народа (см.: [17, с. 324]). Но, к сожалению, данный речевой оборот упоминают скорее с некоторой насмешкой и горькой иронией. Однако истинная суть этого принципа не теряет правильности и значимости. Здесь нет места личной выгоде и единоличному интересу политиков — на первом месте всегда должны стоять интересы народа: как сказано в расхожем выражении, «не народ служит правителю, а правитель народу». Стоит справедливо отметить, что данная истина, озвученная еще Иисусом, проходила красной нитью по всей истории христианской религии в мире, от ее возникновения и далее, в процессе развития и распространения. Правитель — слуга народа. Так зарождается демократия. Таким образом, фундаментом политической власти становится служение общему благу, интересам народа. Политический лидер должен обладать как властью, так и желанием служить. Иисус показал своим ученикам блестящий пример подобного, когда на Вечере омывал им всем ноги и вытирал затем полотенцем (Ин. 13:3—5): так он выказывал присущее ему сочетание и власти, и желания служить людям, — и призывал своих учеников делать то же самое по отношению к другим. Так Иисус смог продемонстрировать на собственном примере, как носитель политической власти может быть привержен любви и служению, что в современных реалиях воспринимается как совершенно неестественное и даже невозможное.

Иисус отмечал, что на тех, у кого большие полномочия, и ответственность тоже более высокая: «...кому много вверено, с того больше взыщут» (Лк. 12:48). При этом Иисус также добавлял: правительство должно быть профессиональным, чтобы наиболее эффективно справляться с задачами, решать которые входит в его обязанности.

Порядок охраняется государственными законами — они не являются продуктом

современной эпохи, а берут начало еще со времен зарождения христианства и Римской империи. Таким образом, государственная система управления, сформированная в Древнем Риме, способствовала упорядочению жизни граждан со стороны государства и приобщению их к цивилизации. При этом Иисус на первое место всегда ставил высший, Божий закон, который человеческие законы лишь дополняли. Божий закон не регламентирует политическую жизнь общества, он не призван решать проблемы, порождаемые несправедливостью человеческой жизнедеятельности (этим занимаются человеческие законы): высший закон в этом отношении превентивен, он изначально оберегает от разного рода несправедливостей (см.: [18, с. 25]).

Стоит отметить, что божественные заповеди постепенно проникают в государственные законы, закладывая основы трудового, семейного, гражданского права, — и так ценности, провозглашенные в заповедях, оказываются под защитой закона. Смысл служения Иисуса заключался в том, чтобы перенести справедливость, чистоту, уважение из Божественного закона в гражданский, чтобы общество вернулось к истокам своей жизни. При этом Иисус утверждал, что Божий закон никогда не был навязан людям: ведь истины, прописанные в нем, выражают саму суть человеческого естества. Таким образом, Иисус вывел простую формулу законопослушания (подходящую не только для рядовых представителей народа, но и для государственных служащих), которая делает жизнь правильной и справедливой: требуется не просто механически соблюдать нормы человеческого закона, боясь осуждения и наказания, — нет, нужно проникнуться этими нормами и понять, что они — естественное состояние жизни. Говоря современным политологическим языком, культура общества (в том числе и политическая) должна определяться не только по внешним признакам, но и по внутренним мотивам ее носителей.

Иными словами, поведение людей как отражение их культуры следует оценивать и по внешним проявлениям, и по внутренним убеждениям, мотивам, установкам. То есть только совокупность сознания и поведения людей способна дать полную картину состояния культуры в каждом конкретном обществе. И Иисус призывал к тому, чтобы люди проявляли законопослушность не внешне, а внутренне, т. е. чтобы поведение и сознание стали (в этом аспекте) идентичны (см.: [19, с. 6]). В условиях современного государственного управления это актуальная проблема: окажись страх наказания единственным мотивом для законопослушания, это обесценит закон, если ослабнет государственный контроль. При этом Божественный закон не сводится к одной только нравственности, хотя если его соблюдать, то, как следствие, на нравственность это повлияет. Потому что Божественный закон призывает людей учиться всю жизнь, воспитывать самих себя, искоренять пороки, присущие каждому человеку. Такую же работу необходимо вести и в сфере государственного управления.

Иисус не сводил к Божьему закону государственный — напротив, государственный закон постоянно будет нуждаться в реформировании: только так он постепенно приблизится к высшим идеалам закона Божьего (см.: [20, с. 78]). То есть возникшие в ходе человеческой жизнедеятельности жестокость, лицемерие, несправедливость следует сопоставлять с Божьим законом и должным образом корректировать. И, как уже было отмечено, закон нельзя использовать во имя удовлетворения частных нужд отдельных лиц, следящих за исполнением закона. Недопустимо переписывать или хотя бы корректировать закон в угоду той политической элите, которая в данный момент находится у власти. Это нарушает заповеди Высшего закона: ведь он не приемлет политической конъюнктуры.

Иисус предполагал, что допустимо толковать, комментировать и разъяснять Закон,

но категорически противился тому, чтобы его толкования приводили к искажению Закона или к его развращению [21, с. 117]. При этом Иисус, подвергая толкованию Тору, делал вывод, что древние законы могут устаревать, и тогда их необходимо адаптировать к новым условиям реальной жизни. И именно Иисус получил такие полномочия [22, с. 258—259].

Но все же не стоит игнорировать то обстоятельство, что Иисус никогда не призывал людей нарушать нормы Торы и не делал этого сам. Однако Иисус также категорически возражал и против гонений на нарушителей законов Торы [23, с. 60]. Он даже просил Бога простить людей, обречших его на мучительную смерть путем распятия на кресте, «ибо [они] не знают, что делают» (Лк. 23:34). При этом некоторые заповеди Иисус подвергал авторскому толкованию с одной только целью: чтобы вернуть этим заповедям истинный смысл, который заложил в них Всевышний и который люди со временем перестали воспринимать правильно. Также подобное толкование приближало Божественный закон к человеческому, т. е. трансформировало религиозный порядок в светский (см.: [24, с. 88]).

Однако стоит справедливо отметить, что Иисус также отвергал беспрекословное следование *букве* закона всегда и при любых обстоятельствах, т. е. критиковал законничество. Это означает, что в ситуациях, когда закон может кому-либо навредить, может нарушить принципы добра, милосердия и справедливости, им можно в некотором смысле пренебречь. Для современного государственного управления в данном положении учения Иисуса таится опасность, так как вполне очевидно: решение, допустимо или недопустимо отступить от закона в той или иной ситуации, возьмут на себя власть имущие, а это может спровоцировать злоупотребления. И вообще сама мысль о том, что хоть какой-либо человек возьмется определять границы того, насколько допустимо нарушить закон, весьма сомнительна: культура и общее развитие

людей не настолько совершенны, чтобы брать на себя такую ответственность, способную обернуться безответственностью (см.: [25, с. 341]).

Сам Иисус предостерегал от подобной практики людей, находящихся у власти. Он призывал всех быть равными перед законом и подчиняться ему. С одной стороны, государственной власти следует действовать в рамках своих полномочий и не претендовать на тотальную регламентацию жизни народа; с другой стороны, никто не должен нарушать принципы справедливого государственного управления. Юристы придерживаются мнения, что закон есть закон, его нельзя преступать; если закон плох, его нужно отменить или откорректировать, но нарушать, пока он имеет юридическую силу, недопустимо.

Важное место в учении Иисуса, как и в системе современного государственного управления, занимает тема справедливого правосудия. В этом вопросе Иисус занимает такую позицию: он призывает возлюбить ближнего своего, как самого себя, а также побуждает нас поступать с другими людьми так, как мы хотим, чтобы они поступали с нами. Вот это ключевой принцип справедливого правосудия. Государство, ответственное за вынесение справедливых судебных решений, обязано позаботиться о беспристрастности и объективности суда. Однако и правосудие должно служить людям: нельзя пренебрегать милостью и состраданием в процессе вынесения судебных решений. Это означает, что недопустимо решать все дела как под копирку, абстрагируясь от людей, — а, напротив, каждый случай нужно рассматривать внимательно, вникая в детали, но при этом не отступая от закона. В основе справедливости в любой из областей человеческой жизни лежит уважение к другому человеку.

Возможно, самый основной шаг, необходимый для формирования духовно ориентированного государственного управления, —

создать видение социального порядка, который мы надеемся воспроизвести. В нынешнем виде человек, обучающийся государственному управлению (в высшем учебном заведении — или позже, в процессе работы), придерживается пустого «профессионализма», опирается на такие абстракции, как «честность», «справедливость», «эффективность» и «ценности режима», а в отдельных случаях и ситуациях руководствуется ими, решая вопросы совести. Если это когда-либо приводит к добру, то только случайно, ибо любой этический кодекс должен быть приспособлен к обстоятельствам. Этика — средство достижения цели, а не самоцель.

Очевидно, Понтий Пилат был честен, справедлив, эффективен и верен римским ценностям, — но система, которую он поддерживал, была злом, и он знал это, иначе не стал бы публично мыть руки, чтобы избавиться от чувства вины. Можно обнаружить, что ученые и практики государственного управления так же осознают свою системную аморальность, когда ищут такой профессиональный этический кодекс, чтобы он защитил бы их от моральной ответственности за ту роль, которую они играют в рамках своей деятельности, но не хотят противостоять ей (см.: [26; 27]).

Иисус говорил о «царствах», чтобы помочь нам сосредоточиться на нашей высшей цели. Он также предложил ее общее описание — по его мнению, наилучшее. Эта цель станет ценить милосердие больше, чем справедливость; ее лидеры сделаются слугами, а не правителями; и она будет руководствоваться двумя простыми заповедями: любить Бога и ближнего своего. Как бы то ни было, государственное управление создает царство, но дисциплина и профессия управленцев позволяют этому царству стать выбранным для них, и выбор сделают не люди из плоти и крови, а надстройка власти, обладающая собственным разумом.

### Библиографический список

1. **Briner B.** The Management Methods of Jesus: Ancient Wisdom for Modern Business. Nashville: Thomas Nelson Incorporated, 2005. 114 p.
2. **Corum R.** Principles of Management: A Christian Perspective. WestBow Press, 2015. 306 p.
3. **Heward-Mills D.** Church Administration and Management. Xulon Press, 2011. 554 p.
4. **Пайнс Р.** Россия при старом режиме / пер. с англ. В. Козловский; ред. И. Захаров. М.: Захаров, 2004. 493 с.
5. **Суллина Е. В.** Отношение христианства к государству // Вопросы российской юстиции. 2021. № 11. С. 136—146.
6. **Sunder L. S.** Values and Influence of Religion in Public Administration. SAGE Publications Ltd, 2011. 289 p.
7. **Каснер В.** Иисус Христос / пер. с нем. И. Крекшин; ред. М. Белова. М.: Библиейско-богословский институт св. апостола Андрея, 2005. 420 с.
8. **Weber M.** The Theory Of Social And Economic Organization / ed. by T. Parsons. Simon and Schuster, 2009. 448 p.
9. **Spengler O.** The Decline of the West. New York: Oxford University Press, 1991. 414 p.
10. **Toynbee A.** A Study of History: [abridged ed.]. Vol. 2 / abridgement of volumes VII — X by D. C. Somervell. Oxford University Press, 1987. 432 p.
11. **Storkey A.** Jesus and Politics: Confronting the Powers. Baker Academic, 2005. 336 p.
12. **Downing S.** World Empire and the Return of Jesus Christ. Xulon Press, 2011. 398 p.
13. **Macquarrie J.** Jesus Christ in Modern Thought. Hymns Ancient and Modern Ltd, 2003. 466 p.
14. **Kereszty R. A.** Jesus Christ: Fundamentals of Christology. New York: Alba House, 2002. 530 p.
15. **Gobelet R.** The Parables of JESUS CHRIST. Lulu.com, 2016. 82 p.
16. **Stalker J.** The Trial and Death of Jesus Christ: A Devotional History of Our Lord's Passion. Good Press, 2019. 243 p.
17. **Lindsay M. D.** Politics as the Construction of Relations: Religious identity and Political Expression

// Evangelicals and Democracy in America. New York: Russell Sage Foundation, 2011. Vol. II: Religion and Politics. Part III: Cycles and the Evolution of Movement. Chapter 10. P. 305—330.

18. **Larson J. S.** Is God a Democrat? Essays from a Christian Perspective. Nova Science Publishers Inc, 2014. 69 p. (Religion and Spirituality).

19. **Hewitt R. R.** The church as Christ's broken body responding to the emerging global challenges in a divided world // HTS Theologise Studies = Theological Studies. 2017. Vol. 73. № 3. P. 1—8.

20. **Newlands G.** Christ and human rights: The transformative engagement. Ashgate Publishing Limited, 2017. 218 p.

21. **Звягинцев В. Е.** Трибунал для Иисуса: Особое мнение российского судьи. Екатеринбург: Издательские решения, 2016. 281 с.

22. **Райт Н.-Т.** Иисус и победа Бога / пер. с англ. Г. Г. Ястребов. М.: Библейско-богословский институт св. апостола Андрея, 2004. 688 с. (Современная библеистика).

23. **Оганесян С. С.** Последовательная передача законодательной инициативы и законотворчества от Бога к человеку // Ценности и смыслы. 2011. № 1 (10). С. 60—75.

24. **Sebastian A. M.** Towards Effective Management of Faith-based Organizations: A Case Study of Baptist Relief and Development Agency. Kumasi: Kwame Nkrumah University of Science and Technology, 2010. 95 p.

25. **Song R.** Christian bioethics and the Church's political worship // Christian bioethics: Non-Ecumenical Studies in Medical Morality. 2005. Vol. 11. Issue 3. P. 333—348.

26. **Chilton B. S., King S. M., Foyou V. E., McDonald J. S.** The Public Administration Profession: Policy, Management, and Ethics. New York: Routledge, 2018. 464 p.

27. **Menzel D. C.** Ethics Management for Public Administrators: Building Organizations of Integrity. 2nd edition. Routledge, 2014. 304 p.

### References

1. Briner B. The Management Methods of Jesus: Ancient Wisdom for Modern Business. Nashville: Thomas Nelson Incorporated, 2005. 114 p.

2. Corum R. Principles of Management: A Christian Perspective. WestBow Press, 2015. 306 p.

3. Heward-Mills D. Church Administration and Management. Xulon Press, 2011. 554 p.

4. Pipes R. Russia Under The Old Regime / Russian transl. M.: Zaharov, 2004. 493 p. (In Russian).

5. Silina E. V. The Relation of Christianity to the State // Voprosy rossijskoj justicii = Issues of Russian Justice. 2021. № 11. P. 136—146. (In Russian).

6. Sunder L. S. Values and Influence of Religion in Public Administration. SAGE Publications Ltd, 2011. 289 p.

7. Kasper W. Jesus der Christus / Russian transl. by I. Krekshin; ed. by M. Belova. M.: St. Andrew's Biblical Theological Institute, 2005. 420 p.

8. Weber M. The Theory Of Social And Economic Organization / ed. by T. Parsons. Simon and Schuster, 2009. 448 p.

9. Spengler O. The Decline of the West. New York: Oxford University Press, 1991. 414 p.

10. Toynbee A. A Study of History: [abridged ed.]. Vol. 2 / abridgement of volumes VII — X by D. C. Somervell. Oxford University Press, 1987. 432 p.

11. Storkey A. Jesus and Politics: Confronting the Powers. Baker Academic, 2005. 336 p.

12. Downing S. World Empire and the Return of Jesus Christ. Xulon Press, 2011. 398 p.

13. Macquarrie J. Jesus Christ in Modern Thought. Hymns Ancient and Modern Ltd, 2003. 466 p.

14. Kereszty R. A. Jesus Christ: Fundamentals of Christology. New York: Alba House, 2002. 530 p.

15. Gobelet R. The Parables of JESUS CHRIST. Lulu.com, 2016. 82 p.

16. Stalker J. The Trial and Death of Jesus Christ: A Devotional History of Our Lord's Passion. Good Press, 2019. 243 p.

17. Lindsay M. D. Politics as the Construction of Relations: Religious identity and political expression // Evangelicals and Democracy in America. New York: Russell Sage Foundation, 2011. Vol. II: Religion and Politics. Part III: Cycles and the Evolution of Movement. Chapter 10. P. 305—330.

18. Larson J. S. Is God a Democrat? Essays from a Christian Perspective. Nova Science Publishers Inc, 2014. 69 p. (Religion and Spirituality).

19. Hewitt R. R. The church as Christ's broken body responding to the emerging global challenges in a divided world // HTS Theologiese Studies = Theological Studies. 2017. Vol. 73. № 3. P. 1—8.

20. Newlands G. Christ and human rights: The transformative engagement. Ashgate Publishing Limited, 2017. 218 p.

21. Zvjagincev V. E. Tribunal for Jesus: Special Opinion of a Russian Judge. Ekaterinburg: Izdatel'skie reshenija = Publishing solutions, 2016. 281 p. (In Russian).

22. Wright N. T. Jesus and the Victory of God // Christian Origins and the Question of God / N. T. Wright. Vol. 2 / Russian transl. M.: Saint Andrew's Biblical Theological Institute, 2004. 688 p. (In Russian).

23. Oganesjan S. S. Consistent transfer of legislative initiative and law-making from God to man // Cennosti i smysly = Values and Meanings. 2011. № 1 (10). P. 60—75. (In Russian).

24. Sebastian A. M. Towards Effective Management of Faith-based Organizations: A Case Study of Baptist Relief and Development Agency. Kumasi: Kwame Nkrumah University of Science and Technology, 2010. 95 p.

25. Song R. Christian bioethics and the Church's political worship // Christian bioethics: Non-Ecumenical Studies in Medical Morality. 2005. Vol. 11. Issue 3. P. 333—348.

26. Chilton B. S., King S. M., Foyou V. E., McDonald J. S. The Public Administration Profession: Policy, Management, and Ethics. New York: Routledge, 2018. 464 p.

27. Menzel D. C. Ethics Management for Public Administrators: Building Organizations of Integrity. 2nd edition. Routledge, 2014. 304 p.

#### Информация об авторах

**С. Л. Катанандов** — кандидат философских наук, заведующий кафедрой государственного и муниципального управления Северо-Западного института управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Россия, 199178, г. Санкт-Петербург, Средний пр. В. О., д. 57/43), [katanandov-sl@ranepa.ru](mailto:katanandov-sl@ranepa.ru)

**А. А. Ковалев** — кандидат политических наук, доцент, доцент кафедры государственного и муниципального управления Северо-Западного института управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Россия, 199178, г. Санкт-Петербург, Средний пр. В. О., д. 57/43), [kovalev-aa@ranepa.ru](mailto:kovalev-aa@ranepa.ru)

#### Information about the authors

**Sergey L. Katanandov** — Candidate of Philosophical Sciences, Head of the Department of State and Municipal Administration at Northwest Institute of Management of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration of the Russian Federation (Russia, 199178, St. Petersburg, Sredny ave. of V. O., 57/43), [katanandov-sl@ranepa.ru](mailto:katanandov-sl@ranepa.ru)

**Andrey A. Kovalev** — Candidate of Political Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of State and Municipal Administration from Northwest Institute of Management of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration of the Russian Federation (199178, St. Petersburg, Sredny ave. of V. O., 57/43), [kovalev-aa@ranepa.ru](mailto:kovalev-aa@ranepa.ru)

Статья поступила в редакцию 02.06.2022.

The article was submitted 02.06.2022.