

ФИЛОСОФИЯ: МИР В ЧЕЛОВЕКЕ И ЧЕЛОВЕК В МИРЕ PHILOSOPHY: UNIVERSE IN MAN AND MAN IN UNIVERSE

УДК 80:130.1 + 37.01

Семантическое поле категории «образование» в контексте философского знания

Е. В. Андриенко¹, И. М. Горбачева²

¹ *Российский государственный социальный университет, Москва, Россия*

² *Национальный исследовательский университет «МИЭТ», Москва, Россия*

elena_andrienko8@mail.ru

Статья посвящена философскому анализу семантических особенностей категории «образование» в контексте понятий «развитие», «просвещение», «обучение», «воспитание». Сделан акцент на том, что концептуальное содержание образования может быть одновременно представлено процессом и результатом духовно-интеллектуального совершенствования личности. Раскрыты представления об образовании как об общественной ценности и как о социальном институте.

Ключевые слова: образование; просвещение; развитие; воспитание; ценности; мировоззрение.

The Linguistically-Semantic Field of the Category “Education” in the Context of Socially-Philosophical Knowledge

O. V. Andriyenko¹, I. M. Gorbacheva²

¹ *Russian State Social University, Moscow, Russia*

² *National Research University of Electronic Technology, Moscow, Russia*

elena_andrienko8@mail.ru

The article is devoted to the philosophical analysis of linguistically-semantic peculiarities of the category of education in the context of such categories as “development”, “enlightenment”, “study”, “upbringing”, “self-upbringing” etc. The authors have accentuated the idea that education can simultaneously be presented as a value, a social institute, process and result. They have concluded that education is a value and social institution, a process and result of spiritual and intellectual improvement of a personality.

Keywords: education; enlightenment; development; upbringing; values; worldview.

© Андриенко Е. В., Горбачева И. М.

Проблемы образования актуальны всегда и требуют комплексного исследования. Анализ категориально-понятийного аппарата образования важен для максимальной точности и конкретики изложения научных положений и выводов. Системный подход к раскрытию содержания категории «образование» предполагает обращение к анализу следующих понятий: «развитие», «просвещение», «обучение», «воспитание», «самовоспитание», «образованность» и др.

Исследователи по-разному трактуют понятие «образование». Однако между результатами дефиниций есть много общего. Так, по мнению российского философа А. А. Попова, образование — это «практика развития человеческого потенциала, которая основным своим содержанием имеет самоопределение субъекта образовательной деятельности по отношению к имеющимся и возможным социокультурным практикам» [1, с. 9]. Согласно его исследованию, важным моментом в получении образования, т. е. в процессе познания, является «освобождение» человека от практической деятельности как условие возможности рефлексивного и проектного отношения к окружающей действительности.

Социолог Т. Найманова пишет о том, что образование является одновременно средством, процессом и результатом развития человека, познания себя и других [2, с. 160]. Украинский исследователь философских проблем образования А. Прокопенко также указывает, что образование следует одновременно рассматривать как процесс (т. е. как особую деятельность человека, в ходе которой происходит усвоение различных смыслов), как систему (социальную форму организации человеческой деятельности по передаче и усвоению знаний), а также как результат (индивидуальное и общественное достояние) [3, с. 9].

Согласно определению Г. Герасимова, образование — это «посредник во встрече и взаимном решении возможностей и задач двух систем — человека и человека» [4, с. 389]. Это определение вполне соответствует синергетическому подходу к аксиологическому измерению образования, поэтому вполне логично выглядят и предложенные российским ученым характеристики современного образования — мировоззренческая направленность и интегративность (играет важную роль в формировании универсальной картины мира).

Если обратиться к «Глоссарию современного образования», то можно найти следующие определения: в узком смысле образование — это совокупность систематизированных знаний, умений и навыков, которые были приобретены индивидом в учебном заведении или самостоятельно; в широком смысле это целенаправленный процесс воспитания и обучения в интересах личности, общества и государства, главной целью которого является формирование основ свободы, творчества и нравственности личности, обладающей целостными представлениями о материальном и духовном мире [5, с. 251—253]. Мы предлагаем использовать следующую трактовку понятия «образование»: это процесс и результат (образованность) интеллектуального совершенствования личности, сопровождаемого формированием системы индивидуальных ценностей (которая способствует усвоению новых знаний, умений и навыков) и имеющего ряд признаков: последовательность; систематичность; целенаправленность; мировоззренческий характер; интегративность.

Понятие «образование» содержит следующие аспекты: 1) образование как ценность; 2) образование как социальный институт; 3) образование как процесс; 4) образование как результат.

Рассмотрим первый аспект: образование как ценность. Ценность образования связана с единством трех компонентов — личностного, государственного и общественного.

Образование как путь самореализации непосредственно связано со свободным выбором деятельности. В интерпретации В. Даля «образование» является тем, что предоставляет образ, вид, что вынужденно передает культурные ценности от поколения к поколению, формируя следующее поколение [6, с. 1008]. Образование, действительно, можно назвать ценностным созданием личности, поскольку оно формирует духовно-нравственную сущность личности и определяет вектор личностного суждения об окружающем мире и понимание своего места в нем. Это подчеркивает и британский исследователь Р. Питерс в работе «Этика и образование» [7]. По его мнению, образование — это процесс передачи общественно ценного знания морально приемлемым способом. Питерс придает особое значение целостности полученного знания: разрозненные умения и навыки не имеют такого практического значения в духовном бытии личности и социальных отношениях, как единый и универсальный понятийный каркас. Обратим внимание на название одной из самых распространенных форм институализации образования — «университет» (от лат. *universitas* — совокупность, единство).

Второй аспект — образование как социальный институт — включает в понятие «образование» различные по уровню и профилю государственные и негосударственные учебно-воспитательные организации, дошкольные и внешкольные учреждения, а также различные формы самообучения. Особая роль в развитии образования и распространении его ценностей в обществе принадлежит

университету. Теоретическим осмыслением концепта «университет» занимались многие ученые, среди которых — и социологи, и историки, и представители философии и педагогики. Одна из самых удачных попыток такого осмысления принадлежит В. Бадину, который в своей работе указывает на то, что концепция университетского образования основана на двух подходах — либеральном (Дж. Ньюмен и другие) и утилитарном (Дж. Бентам, Э. Дюркгейм, Дж. Милль, Д. Рикардо) [8, с. 131]. Об их различии свидетельствуют даже традиционные латинские названия университета: *stadium generate* (больше тяготеет к либеральной концепции) и «*Alma Mater*» (тяготеет к утилитарной концепции).

Сегодня вследствие становления информационного общества резко возросла роль образованной личности в производстве и других сферах общественной жизни, поэтому вполне обосновано утверждение, что университетское образование, как классическое, так и специализированное, является одним из главных приоритетов информационного общества.

Классифицируем основные направления институализации современного университетского образования.

1. Формирование новой корпоративно-плюральной культуры университетов, возрождение классических европейских традиций корпоративизма, которые позволяют педагогам сохранять автономию по отношению к власти. Такая культура, по мнению М. Арутюнян, характеризуется внутренним сотрудничеством и независимой интеллектуальной позицией [9, с. 80].

2. Инновационная направленность университетского образования (объединение образования и науки сегодня реализуется многими зарубежными университетами, а также становится актуальным и в России).

3. Забота о создании условий для свободного интеллектуального поиска.

4. Утверждение исходного социального статуса университета как центра воплощения культурных ценностей и их передачи.

5. Противостояние тенденциям дегуманизации и борьба с массофикацией личности и общества.

6. Содействие развитию духовно-интеллектуальной социальной коммуникации, а также развитию межкультурного и межнационального диалога.

Третий аспект понятия «образование» — образование как процесс, который заключается в формировании разносторонне развитой личности и состоит из двух компонентов — обучения и воспитания. В целом, можно сказать, что образование как процесс — это форма вмешательства человека в мир с целью его трансформировать, а образование как явление — вариант философии жизни и мировоззрения. Источником образования является сама жизнь, определить для себя ее смысл и помогает образование.

Обучение — более узкое понятие, однако в научной литературе нередко встречается толкование образования как процесса обучения или как результата обучения: обучение является «процессом целенаправленной передачи общественно-исторического опыта; деятельностью по формированию знаний, умений и навыков» [5, с. 279—180]. Обучение сочетает в себе также два компонента — преподавание (деятельность учителя по передаче учебного материала и организации условий для его усвоения) и познание (деятельность ученика в направлении усвоения знаний, умений и навыков). Другими словами, обучение — это всегда диалог и совместная деятельность субъектов учебного процесса. При этом сегодня наблюдается своеобразная «мода» на критику идеи, что эта

совместная деятельность должна проходить под руководством учителя. Эта проблема подробно описана в работе М. Вересова и А. Мельникова [10, с. 13].

Следующая проблема, обсуждаемая в научных кругах, — принуждение к обучению. Как в западной, так и в российской научной литературе часто высказывается мнение о том, что принуждению не место в учебном процессе. Но, как справедливо отмечают А. Базалук и А. Юхименко, необходимость применять принуждение именно в системе обучения аргументировали не только педагоги-практики, но и психологи (П. Гальперин, А. Запорожец, Д. Эльконин, А. Макаренко и др.). Действительно, пребывание в образовательном учреждении — это не будничная жизнь. Для учителя это оплачиваемая работа, для ученика обучение тоже является своего рода работой, нередко весьма тяжелой. Языковая образовательная среда не случайно наполнена различными понятиями категории «работа», а именно: труд, классная работа, домашняя работа, плохая работа, работа «на отлично» и др. Также неслучайно понятие «педагогическая власть» трактуется как «центральное, организационное и регулятивно-контрольное начало учебно-воспитательного процесса» (педагогический терминологический словарь).

Другой компонент процесса образования — воспитание — будем рассматривать как становление, обогащение и совершенствование субъективно-личностного и духовного мира человека, усвоение им всей доступной культуры, отображающееся в триаде «знание — умение — практическая деятельность» [5, с. 58].

Выделим четыре базовые теоретические позиции, соотносящие обучение и воспитание в контексте образования [11]: 1) воспитание и обучение

нельзя разделять, поскольку воспитание реализуется через формы и методы обучения; 2) форма организации воспитательной работы в образовательном процессе — внеучебная: работа кружков, общественно полезный труд или трудовое воспитание; 3) воспитание реализуется полностью за пределами образовательного процесса, но составляет с ним идейно-аксиологическое единство; 4) на воспитание оказывают влияние не столько образовательные организации, сколько другие сообщества, не имеющие непосредственного отношения к образованию (например, развлекательные клубы, компании сверстников и др.).

В системе образования стран, входивших в состав СССР, тотально доминирует четвертый подход к воспитанию, вследствие чего воспитательный аспект вообще вытесняется из образования. Одной из основных причин такой, однозначно негативной и опасной, тенденции является ассоциация воспитания с жесткой идеологической пропагандой, которая присутствовала в общественном сознании советского периода. Учитывая это, трудно не согласиться со словами В. Варавы: «...Попытка создать личность вне воспитания — образовательная и культурная утопия» [12, с. 48].

Развитие в контексте образования следует понимать как развитие личности. Глоссарий современного образования дает такое определение: «становление специфически человеческих высших психических функций в процессе жизнедеятельности человека под влиянием двух факторов — среды и наследственности» [5, с. 371].

Отдельная проблема в педагогике и психологии состоит в соотношении понятий «развитие» и «обучение» (так же как и во взаимообусловленности процессов, ими обозначаемых). Поэтому,

анализируя понятийную систему, связанную с образованием, можно прийти к выводу, что общий контур этой проблемы требует также и философского исследования.

Рассмотрим три основных научных подхода, которые оформились еще в 1930-е гг. и были описаны Л. Выготским [13]. Первый подход исходит из того, что между обучением и развитием личности нет никакой связи (А. Гезелл, Ж. Пиаже, З. Фрейд и др.). Второй подход основывается на том, что обучение вполне тождественно развитию (У. Джемс, Э. Торндайк, Т. Уолсон и др.). Третий подход является попыткой объединить первые два подхода (К. Коффка, Л. Выготский и др.). Характеризуем его основные идеи. Развитие является двумерным процессом, поскольку в нем сочетаются и обучение, и созревание личности. Обучение как процесс формирования новых структур и совершенствования старых может предшествовать развитию или следовать за ним. Развитие относительно автономно, но обучение как источник разнообразных новообразований тождественно развитию. Понятие развития шире понятия обучения, поскольку обозначает более масштабные явления в личностной динамике.

Известный путь решения проблемы соотношения обучения и развития был предложен самим Л. Выготским. Он состоит в выделении разницы между зонами ближайшего развития: актуальным развитием (определяемым степенью сложности задач, которые ребенок решает самостоятельно) и потенциальным развитием (определяемым степенью сложности задач, которые ребенок может решить при посторонней поддержке).

Развитие личности является следствием деятельности человека в социальной среде. Вместе с тем следует обратить

внимание на понятие «образовательная среда». Образовательная среда — это подсистема социокультурной среды, совокупность исторически сложившихся факторов и специально организованных педагогических условий развития личности, оказывающих воздействие в глобальном, региональном и локальном масштабах. Последний включает пространственно-семантический, содержательно-методический и коммуникационно-организационный компоненты [5, с. 375—376].

Четвертый аспект понятия «образование» — образование как результат. В этом измерении образование базируется на потребностях индивидуально-личностных и общественно-государственных. Индивидуально-личностные обусловлены необходимостью достичь результата согласно государственному стандарту в области образования. Общественно-государственные потребности предполагают соответствие результата показателям системы оценки научно-технического, экономического и культурного развития страны.

Для максимально полного раскрытия сути понятия «образование» необходимо проанализировать такое родственное ему понятие, как «просвещение». В основе слов *просвещение*, *просвещать* лежит корень «-свет-», что означает озарение духовно-интеллектуальным светом знания. В понятии «просвещение» можно выделить по крайней мере три семантических уровня: 1) название эпохи в истории философии и культуры стран Западной Европы; 2) система учебных заведений в определенной стране, т. е. народное просвещение (образование); 3) распространение знаний и образования как такового. На третьем семантическом уровне просвещение становится синонимом образовательной политики — системы принципов

и норм, согласно с которыми органы государственной власти регулируют образовательную сферу.

Итак, понятийный аппарат категории «образование» включает: обучение, воспитание, развитие, просвещение, образовательную среду, социальную среду и образовательную политику. Образование может быть представлено как социальный институт, как сфера духовной жизни общества (т. е. как общественная ценность) и является процессом и результатом духовно-интеллектуального совершенствования личности. При этом формируется система индивидуальных ценностей, способствующая усвоению новых знаний, умений и навыков. Образование как процесс отличается последовательностью, систематичностью, целенаправленностью, интегративностью и носит мировоззренческий характер.

Литература

1. **Попов А. А.** Социально-философские основания современных практик открытого образования: автореф. дис. ... д-ра филос. наук. Томск, 2009. 41 с.
2. **Найманова Т. П.** Высшее образование как социальная ценность в трансформирующемся обществе: управленческий аспект: автореф. дис. ... канд. соц. наук / Новосиб. гос. акад. экономики и упр. Новосибирск, 2004. 23 с.
3. **Прокопенко А. Л.** Освіта як чинник соціальних змін: (методологічний аспект): автореф. дис. ... канд. філос. наук. Київ, 2007. 21 с.
4. **Герасимов Г. И.** Трансформация образования — социокультурный потенциал развития российского общества: автореф. дис. ... д-ра филос. наук / Рост. гос. ун-т. Ростов-на-Дону, 2005. 58 с.
5. Глоссарий современного образования / Под ред. Е. Ю. Усик. Харьков: Изд-во НУА, 2007. 524 с.
6. **Даль В. И.** Толковый словарь живого великорусского языка [Электронный ресурс] / ИДДК. 10.0. Мультимедийное информационное электронное издание. М.: Дистрибутор, сор. 2010. 1 эл. опт. диск. Систем. требования: Windows 98 / Me / 2000 / XP / Vista; Pentium II 400 MHz; 128 Mb; DVD-ROM; HDD: 2000 Mb.
7. **Peters R. S.** Ethics and Education. London: George Allen and Unwin, 1966. 205 p.

8. **Бадин В. А.** Концептуализация университетского образования: социально-философский аспект: автореф. дис. ... канд. филос. наук. Кемерово, 2007. 19 с.

9. **Арутюнян М.** Идея «корпоративного духа» в образовании: методологический анализ // Высшее образование в России. 2006. № 2. С. 78—82.

10. **Вересов Н., Мельников А.** Образование и культура: нереальные цели и реальные ценности // Известия Академии педагогических и социальных наук. 2004. № 8. С. 11—30.

11. **Никифоров О.** Представления о ценности образования // SEMINARIUM HORTUS HUMANITATIS: [Электронный ресурс]. URL: <http://shh.neolain.lv/seminar14/predosenobrazovanija.htm> (дата обращения: 20.01.2018).

12. **Варава В. В.** Этика и образование. Проблемы и перспективы воспитания в высшей школе // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Проблемы высшего образования. 2008. № 1. С. 47—53.

13. **Выготский Л. С.** Избранные психологические исследования. М.: Изд-во АПН РСФСР, 1956. 519 с.

Поступила 24.01.2018

Андрienко Елена Владимировна — доктор философских наук, профессор, профессор кафедры ЮНЕСКО Российского государственного социального университета (Россия, 129226, Москва, ул. Вильгельма Пика, д. 4 стр. 1), elena_andrienko@mail.ru

Горбачева Ирина Михайловна — кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры философии, социологии и политологии Национального исследовательского университета «МИЭТ» (Россия, 124498, Москва, г. Зеленоград, пл. Шокина, д. 1), irina_gorbacheva@bk.ru

References

1. Popov A. A. Sotsial'no-filosofskie osnovaniya sovremennykh praktik otkrytogo obrazovaniya, avtoref. dis. ... d-ra fil. nauk (Social and Philosophical Basics of Open Education's Contemporary Practices, Extended Abstract of Dr. Phil. Dissertation), Tomsk, 2009, 41 p.

2. Naimanova T. P. Vysshee obrazovanie kak sotsial'naya tsennost' v transformiruyushchemsya obshchestve: upravlencheskii aspekt, avtoref. dis. ... kand. sots. nauk (Higher Education as Social Value

in Transforming Society: Administrative Aspect, Extended Abstract of Cand. Sci. (Sociol.) Dissertation), Novosib. gos. akad. ekonomiki i upr., Novosibirsk, 2004, 23 p.

3. Prokopenko A. L. Osvita yak chynnyk social'nyh zmin: (metodologichnyj aspekt), avtoref. dis. ... kand. fil. nauk (Education as Factor of Social Changes (Methodological Aspect), Extended Abstract of Cand. Sci. (Philos.) Dissertation), Kiiiv, 2007, 21 p.

4. Gerasimov G. I. Transformatsiya obrazovaniya — sotsiokul'turnyi potentsial razvitiya rossijskogo obshchestva: avtoref. dis. ... d-ra fil. nauk (Transformation of Education is Sociocultural Potential for Russian Society Development, Extended Abstract of Dr. Phil. Dissertation), Rost. gos. un-t, Rostov-na-Donu, 2005, 58 p.

5. Glossarii sovremennogo obrazovaniya (Glossary of Modern Education), Pod red. E. Yu. Usik, Khar'kov, Izd-vo NUA, 2007, 524 p.

6. Dal' V. I. Tolkovyj slovar' zhivogo velikorusskogo yazyka (Explanatory Dictionary of the Living Great Russian Language), IDDK. 10.0. Multimedia information electronic edition. M., Distributor, cop. 2010, 1 optical disk, Sys. Req.: Windows 98 / Me / 2000 / XP / Vista; Pentium II 400 MHz; 128 Mb; DVD-ROM; HDD: 2000 Mb.

7. Peters R. S. Ethics and Education. London, George Allen and Unwin, 1966. 205 p.

8. Badin V. A. Kontseptualizatsiya universitetskogo obrazovaniya: sotsial'no-filosofskii aspekt, avtoref. dis. ... kand. fil. nauk (Conceptualization of University Education: Social and Philosophical Aspect, Extended Abstract of Cand. Sci. (Philos.) Dissertation), Kemerovo, 2007, 19 p.

9. Arutyunyan M. Ideya "korporativnogo dukha" v obrazovanii: metodologicheskii analiz (Idea of "Corporate Spirit" in Education: Methodological Analysis), *Vysshee obrazovanie v Rossii*, 2006, No. 2, pp. 78—82.

10. Veresov N., Mel'nikov A. Obrazovanie i kul'tura: nereal'nye tseli i real'nye tsennosti (Education and Culture: Unreal Aims and Real Values), *Izvestiya Akademii pedagogicheskikh i sotsial'nykh nauk*, 2004, No. 8, pp. 11—30.

11. Nikiforov O. "Predstavleniya o tsennosti obrazovaniya" (Beliefs About Value of Education). *SEMINARIUM HORTUS HUMANITATIS*. N. p., n. d. Web. 20 Jan. 2018. <<http://shh.neolain.lv/seminar14/predosenobrazovanija.htm>>.

12. Varava V. V. Etika i obrazovanie. Problemy i perspektivy vospitaniya v vysshei shkole (Ethics and Education. Problems and Prospects of Upbringing at Higher School), *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta, Seriya Problemy vysshego obrazovaniya*, 2008, No. 1, pp. 47—53.

13. Vygotskii L. S. Izbrannye psikhologicheskie issledovaniya (Selected Psychological Researches), M., Izd-vo APN RSFSR, 1956, 519 p.

Submitted 24.01.2018

Andriyenko Olena V., Doctor of Philosophical Sciences, Professor, Professor of the Chair of UNESCO, Russian State Social University (Russia, 129226, Moscow, Vilgelm Pik street, the house 4, structure 1), elena_andrienko8@mail.ru

Gorbacheva Irina M., Candidate of Historical Sciences, Docent, Docent of the Chair of Philosophy, Sociology and Political Science, National Research University of Electronic Technology (Russia, 124498, Moscow, Zelenograd, Shokin sq., 1), irina_gorbacheva@bk.ru