

Экономические и социально-гуманитарные исследования. 2023. № 1 (37). С. 15–28.
Economic and Social Research. 2023. No. 1 (37). P. 15–28.
Научная статья

УДК 657.478.8
doi: 10.24151/2409-1073-2023-1-15-28

Совершенствование методов учета в системе управления затратами

О. А. Алаторцева¹, Н. А. Малахова², М. К. Мансурова³, Д. В. Сухарева⁴

^{1–4} Национальный исследовательский университет «МИЭТ», Москва, Россия

¹ frololja@mail.ru

² thedeepsea@yandex.ru

³ mohira9539@gmail.com

⁴ el.sukhareva.2001@yandex.ru

Аннотация. Проанализированы методы управления затратами: нормативный, метод ABC, директ-костинга и метод учета затрат по центрам ответственности — на примере зеленоградского предприятия АО «Логика», производителя промышленных газов. Обоснованы достоинства и недостатки этих методов. Предложены варианты выбора метода учета затрат, оптимального для рассматриваемого предприятия по критериям стабильности развития и эффективности производственного процесса.

Ключевые слова: методы управления затратами, нормативный метод, директ-костинг, метод ABC, драйверы затрат, договор кэш-пулинга, точка безубыточности

Для цитирования: Совершенствование методов учета в системе управления затратами / О. А. Алаторцева, Н. А. Малахова, М. К. Мансурова, Д. В. Сухарева // Экономические и социально-гуманитарные исследования. 2023. № 1 (37). С. 15–28. <https://doi.org/10.24151/2409-1073-2023-1-15-28>

Original article

Improvement of accounting methods in the cost management system

O. A. Alatorseva¹, N. A. Malakhova², M. K. Mansurova³, D. V. Sukhareva⁴

^{1–4} National Research University of Electronic Technology, Moscow, Russia

© Алаторцева О. А., Малахова Н. А., Мансурова М. К., Сухарева Д. В.

¹ frololja@mail.ru

² thedeepsea@yandex.ru

³ mohira9539@gmail.com

⁴ el.sukhareva.2001@yandex.ru

Abstract. In this work, the authors analyzed four methods of cost management: regulatory method, ABC method, direct costing, and method of cost accounting for responsibility centers — on the example of AO “Logika”, industrial gas manufacturer based in Zelenograd. The advantages and disadvantages of these accounting methods were substantiated. The authors have proposed choices of cost accounting method, optimal for the considered enterprise in terms of development stability and production process efficiency.

Keywords: cost management methods, regulatory method, direct costing, activity-based costing, ABC method, cost drivers, cash pooling agreement, break-even point

For citation: Alatorseva O. A., Malakhova N. A., Mansurova M. K., Sukhareva D. V. “Improvement of Accounting Methods in the Cost Management System”. *Economic and Social Research* 1 (37) (2022): 15—28. (In Russian). <https://doi.org/10.24151/2409-1073-2023-1-15-28>

Введение

В современной практике ведения учета на предприятиях известно множество вариантов калькуляции затрат. В связи с этим основная задача работников управления — выбрать метод учета затрат, который будет оптимален для данного предприятия, станет отправной точкой для налаживания стабильного развития и повысит эффективность производственного процесса.

Выбор системы учета затрат влияет на экономичность и оперативность информации. Оперативная информация, полученная с минимальными затратами, позволяет своевременно принимать обоснованные и эффективные управленческие решения.

Исследуя затраты промышленного предприятия, Н. В. Киреева определила: «Величина затрат на производство продукции зависит от состояния внешней и внутренней среды предприятий. Наиболее часто влияние внешней среды проявляется во взаимодействии предприятия

с потребителями продукции и поставщиками ресурсов. Потребители предъявляют к производителям требования наличия широкой ассортиментной линейки продукции, удовлетворения особых условий к ее качественным свойствам, соблюдения сроков поставок. Поставщики ресурсов формируют договора на поставку ресурсов на основе предварительных заявок и определяют стоимость с учетом точности планирования объема поставляемых ресурсов; в случае отклонения предварительных заявок от фактического объема закупаемых ресурсов к предприятиям применяются штрафные санкции.

Внутренняя среда также предъявляет достаточно жесткие требования к адекватности используемых методов управления затратами промышленных предприятий. Изменение состояния производственных мощностей, состава используемых ресурсов, технологии производства предопределяет необходимость оперативного реагирования менеджмента и корректировки управленческих решений» [5, с. 3].

Удовлетворять данным требованиям, — резюмирует Н. В. Киреева, — предприятие может, если оно располагает производственными мощностями, способными гибко адаптироваться к изменениям в ассортименте продукции, к нововведениям в организации и технологии производства. Помимо этого управленческий персонал предприятия должен владеть методологическим инструментарием управления, чтобы с требуемой степенью точности планировать многооперационный процесс производства, а также процессы, связанные с обеспечением ресурсами и с реализацией продукции, и вовремя оценивать финансовые последствия принимаемых управленческих решений [5]. Это позволит сформировать целевые показатели для персонала компании, ориентированного на реально достижимые корпоративные цели.

Материалы и методы

Из всего многообразия известных методов управления затратами нами были отобраны следующие: нормативный (традиционный), метод ABC, директ-костинга, метод учета затрат по центрам ответственности. Выбор именно этих методов обусловлен тем, что российские предприятия всё шире применяют их или их элементы. Однако каждый метод имеет как недостатки, ограничивающие его применение, так и практические преимущества.

Особенности применения выбранных методов рассмотрены на примере АО «Логика», расположенного в г. Москве (Зеленоградском административном округе) и специализирующегося на производстве промышленных газов: азота (N), кислорода (O₂), водорода (H), углерода (C) и др. АО «Логика» уже активно изучает на практике возможность сочетания различных методов управления затратами. Для расчетов нами использованы данные годового отчета этого предприятия за 2019 г.

Результаты

Традиционный для отечественного бухгалтерского учета подход (и единственно возможный до недавних пор) предполагал составление точных калькуляций. Сегодня АО «Логика», как и большинство российских предприятий, применяет для учета затрат нормативный метод. Он характеризуется тем, что система:

- 1) учитывает затраты в пределах установленных норм;
- 2) предусматривает учет полных затрат;
- 3) предусматривает учет отклонений от норм.

В АО «Логика» отклонения от нормативных затрат включаются в себестоимость продукции. Нормируются только прямые затраты, а косвенные затраты подлежат распределению индексным методом между объектами калькулирования. При этом система нормативного учета предполагает изменение норм в текущем порядке.

Основной недостаток нормативного метода в том, что при расчетах может наблюдаться существенная разница в потреблении ресурсов, необходимых для производства определенного вида продукции. Избежать подобных ошибок позволяет метод ABC, разработанный и успешно применяемый в зарубежной практике с конца 1980-х гг. Предпосылки для его применения появились у АО «Логика» относительно недавно.

При принятии решения о внедрении данного метода учета затрат рекомендуется обратить внимание на то, что он значительно сложнее в реализации, чем традиционный. Вместе с тем метод ABC дает большой объем информации об экономических элементах и их взаимосвязях внутри организационной системы. Кроме того, при использовании данного метода факторы распределения накладных расходов рассматриваются детальнее и используются на разных шагах перенесения затрат в виде драйверов операций, ресурсов и затрат (см. табл. 1). Следовательно, метод ABC предоставляет более точные данные, позволяющие принимать эффективные управленческие решения [8].

Определение прямых накладных расходов

Накопитель затрат по процессу	Затраты по процессу, тыс. руб.	Драйвер затрат за 1 год	Значение носителя затрат по видам газов, число операций			
			N	O ₂	H	C
Доставка продукции на склад (внутри завода — грузовыми автомобилями)	31 001	Число доставок	80	85	120	100
Доставка рабочих к месту работы (подъемными сооружениями, для наладки, установки оборудования или баллонов с продукцией)	30 511		54	66	80	76
Ремонт и переналадка оборудования и машин	56 800	Число переналадок	125	134	140	138
Амортизация транспортных средств	68 000	Число использования транспортных средств	65	105	110	100
Хранение и обеспечение сохранности продукции	83 050	Время хранения, дни	105	116	125	123
Расходы на тару (контейнеры, баллоны)	60 000	Количество, шт.	87	117	126	122
Итого накладных расходов	329 362	—	—	—	—	—

Сведения о сферах деятельности предприятия и соответствующих им носителях затрат дали возможность определить производственные процессы и затраты по каждому из видов производимых газов (два первых этапа расчета себестоимости по методу ABC). Расчет ставок драйверов (табл. 2) позволил определить стоимость проведения одной производственной операции.

Таблица 2

**Определение
ставок драйверов затрат
по процессам**

Вид деятельности	Затраты, тыс. руб.	Значение носителя затрат, число операций	Ставка драйвера затрат, тыс. руб.
Доставка продукции на склад	31 001	385	80,52
Доставка рабочих к месту работы	30 511	276	110,55
Ремонт и переналадка оборудования и машин	56 800	537	105,77
Амортизация транспортных средств	68 000	380	178,95
Обеспечение сохранности и хранение продукции	83 050	469	177,08
Расходы на тару (контейнеры, баллоны)	60 000	452	132,74

Затем полученные ранее значения ставок были применены непосредственно к объектам калькулирования (см.: [8]) и определена себестоимость различных видов газов.

Распределение накладных расходов по видам газов, тыс. руб.

Статья затрат	Виды производимых газов				Всего
	N	O ₂	H	C	
1. Производственные прямые затраты					
Материальные затраты	22 018	42 808	74 515	85 109	224 450
Затраты на оплату труда	12 923	35 862	60 876	84 855	194 516
Отчисления на социальные нужды	3 877	10 759	18 263	25 457	58 356
Прочие прямые расходы	386	5 075	3 200	7 800	16 461
Совокупная величина прямых затрат	39 204	94 504	156 854	203 221	493 783
2. Накладные затраты					
Доставка продукции на склад	6 443	6 844	9 662	8 052	31 001
Доставка рабочих к месту работы	5 970	7 297	8 844	8 402	30 513
Ремонт и переналадка транспорта	13 222	14 173	14 808	14 596	56 799
Амортизация технических средств	11 631	18 789	19 684	17 895	67 999
Хранение и обеспечение сохранности продукции	18 594	20 541	22 135	21 781	83 051
Расходы на тару (баллоны и контейнеры)	11 548	15 531	16 725	16 195	59 999
Совокупная величина накладных затрат	67 408	83 175	91 858	86 921	329 362
Всего затраты	106 612	177 679	248 712	290 142	823 145
Количество произведенной продукции, т	4 660	5 621	19 993	12 394	42 668
Полная себестоимость продукции, тыс. руб. / т:					
– по методу ABC	35,26	45,76	8,92	13,46	—
– по нормативному методу	22,88	31,61	12,44	23,41	—

Как видно из табл. 3, величина накладных расходов, относимых на производство 1 т водорода, меньше, чем на производство такого же количества трех других видов газов. Объясняется это тем, что для производства водорода АО «Логика» использует меньше емкостей (а также площади для оборудования и хранения продукции), что позволяет производить больший объем водорода, совершая меньшее количество операций, чем при

производстве остальных газов. Рассматриваемый метод калькулирования дает возможность постатейно проанализировать затраты по каждому виду продукции и в случае отклонений выявить их основные причины.

Отметим, что себестоимость единицы продукции — различных видов газов, — рассчитанная разными методами: традиционным и методом ABC, существенно различается (рис. 1).

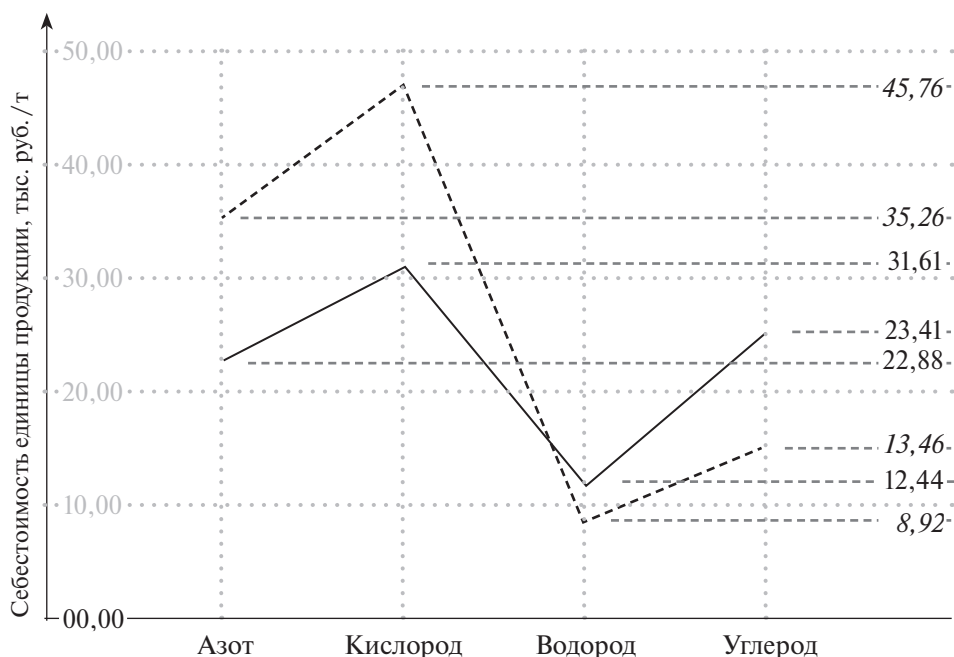


Рис. 1. Сравнение результатов калькулирования при использовании двух методов:

— нормативного (традиционного);
 - - - - - метода ABC

Таким образом, при расчете себестоимости методом ABC предприятие может:

- значительно повысить обоснованность отнесения накладных расходов на конкретный продукт, а следовательно, более точно калькулировать себестоимость;
- достичь прозрачности и повысить уровень эффективности в области управления ресурсами и бизнес-процессами;
- повысить мотивацию персонала, учитывая, что она основана на совместном использовании финансовых показателей и значений кост-драйверов [1].

Известно (см., напр., [3]), что при использовании традиционного метода все

производственные накладные расходы относятся на продукты так, как если бы накладные расходы определялись процессами уровня единиц продукции, т. е. количеством часов прямого труда. Мы согласны с мнением С. А. Борисова с соавторами и Е. И. Костюковой, что метод ABC имеет значительные преимущества перед традиционным, поскольку дает более глубокое понимание себестоимости продукции [2; 3]. Однако практика внедрения и применения данного метода учета в России выявила несколько основных узких мест: его сложность, трудоемкость, а также значительные материальные и финансовые затраты на его постановку. Кроме

того, эффективность метода ABC снижается, если деятельность предприятия характеризуется недостаточно высоким уровнем накладных расходов [2; 3]. В связи с этим для эффективного учета и управления затратами в АО «Логика» рекомендуется применять его в сочетании с элементами других методов.

В последние 20 лет в зарубежной практике распространяется метод учета затрат «директ-костинг». Головная организация АО «Логика» (компания «Air Liquide Россия») уже активно изучает условия применения этого метода исчисления сокращенной

себестоимости. Однако широкое его применение в России затруднено особенностями отечественной системы учета. Несмотря на развитые рыночные отношения, постоянно меняются нормы амортизационных отчислений, состав затрат, которые необходимо включать в себестоимость, и в целом налоговая система [2].

Рассмотрим, каким образом применение метода директ-костинга поможет АО «Логика» в принятии более эффективных управленческих решений о производстве различных видов газов.

Таблица 4

Расчет прибыли АО «Логика»

Показатель	Общая сумма, тыс. руб.	В том числе по видам производимых газов			
		N	O ₂	H	C
Объем производства, т	42 668	4 660	5 621	19 993	12 394
Цена, тыс. руб./т	—	26,12	52,98	11,01	18,01
Выручка	862 825	121 719	297 767	220 123	223 216
Переменные расходы	632 348	80 951	140 225	200 527	210 645
Постоянные расходы	190 797	25 661	37 454	48 185	79 497
Итого полная себестоимость	823 145	106 612	177 679	248 712	290 142
Прибыль (убыток)	39 680	15 107	120 088	–28 589	–66 926

Данные табл. 4 показывают, что на 1 т водорода и углерода получен убыток. Однако утверждать только на этом основании, что данные газы следует исключить из

ассортимента продукции, преждевременно. Рассмотрим, как повлияет на прибыль АО «Логика» прекращение производства водорода (табл. 5).

Расчет прибыли АО «Логика» при отказе от производства водорода

Показатели	Общая сумма, тыс. руб.	В том числе по видам производимых газов		
		N	O ₂	C
Объем производства, т	22 675	4 660	5 621	12 394
Цена, тыс. руб./т	—	26,12	52,98	18,01
Выручка	642 702	121 719	297 767	223 216
Переменные расходы	431 821	80 951	140 225	210 645
Постоянные расходы	190 797	39 113	47 318	104 366
Итого полная себестоимость	622 618	120 064	187 543	315 011
Прибыль (убыток)	20 084	1 655	110 224	–91 795

Вывод водорода из ассортимента привел к сокращению прибыли на 19 596 тыс. руб. (39 680 – 20 084 тыс. руб.). Эта сумма отражает вклад производства водорода в финансовый результат предприятия: $220\,123 - 200\,527 = 19\,596$ тыс. руб.

Данные табл. 4 и 5 позволяют заключить: хотя при производстве водорода получен убыток, выводить из ассортимента этот вид продукции не рекомендуется, поскольку для извлечения прибыли необходимо, чтобы сумма переменных затрат не превышала сумму выручки от реализации продукции. Следовательно, сведений только о полных затратах и прибыли (убытке) на единицу изделия недостаточно для принятия верного управленческого решения: есть вероятность недополучить прибыль, отказавшись от убыточных, на первый взгляд, изделий.

По мнению В. Э. Керимова с соавторами, избежать подобных ошибочных шагов позволяет «использование метода учета затрат и калькулирования по сокращенной себестоимости» [4, с. 90]. Принять управленческое решение, связанное с изменением объема производства определенного вида продукции, нередко помогают сведения об

уровне маржинального дохода. Это объясняется тем, что выручка от продажи одной продукции способствует реализации другой. Кроме того, маржинальный доход помогает определить, производство какой продукции лучше сократить, а какой — прекратить.

Термин «директ-костинг» употребляется в научной литературе и практике в узком и широком смысле:

- в узком смысле — как рассмотренный выше метод калькуляции себестоимости производимой продукции (работ, услуг);
- в широком смысле (система «директ-костинг») — как способ организации управленческого учета.

Система управления себестоимостью «директ-костинг» позволяет верно оценить рациональность расширения производственной программы, размещения на предприятии дополнительного заказа.

Как подчеркивают В. Э. Керимов с соавторами: «Маржинальный доход играет весьма активную роль, сигнализируя об общем уровне рентабельности как всего производства, так и отдельных изделий» [4, с. 89].

Рассмотрим на примере АО «Логика», каким образом частичная (сокращенная) себестоимость, рассчитанная по переменным затратам, может повлиять на принятие решения, связанного с уточнением ассортимента выпускаемой продукции.

Ввиду того, что производственные мощности позволяют предприятию увеличивать объем производства, в перспективе оно предполагает нарастить объемы продаж

продукции. Допустим, что в дополнение к представленным в ассортименте видам газов будет начато производство аргона (рис. 2). Он с большой вероятностью будет востребован, так как широко применяется в пищевой промышленности, в сварочных работах, при тушении пожаров, в медицине для очистки воздуха и в качестве наркоза.

Далее проанализируем изменение финансовых результатов предприятия (табл. 6 и 7).



Рис. 2. Предполагаемое расширение ассортимента продукции АО «Логика»

Таблица 6

Расчет прибыли на единицу продукции (с введенным продуктом), тыс. руб./т

Показатель	Азот	Кислород	Водород	Углерод	Аргон
Объем производства, т	4 660	5 621	19 993	12 394	11 595
Переменные затраты	17,37	24,95	10,03	18,01	36,15
Постоянные затраты, всего	190 797				
Постоянные затраты	3,32	6,73	1,40	2,29	6,99
Полная себестоимость	20,69	31,68	11,43	20,3	43,14
Цена	26,12	52,98	11,01	18,01	55,00
Прибыль	5,43	21,30	-0,42	-2,29	11,86

**Расчет прибыли предприятия
(с введенным продуктом), тыс. руб.**

Показатель	План	Факт	Изменения	
			тыс. руб.	%
Выручка ($N_{\text{реал}}$)	1 500 550	862 825	637 725	42,5
Переменные затраты (V)	1 051 507	823 145	419 159	33,7
Постоянные затраты (C)	190 797			
Прибыль (P)	258 246	39 680	218 566	6,5 раз

По данным табл. 7, благодаря введению аргона в ассортимент продукции прибыль АО «Логика» возрастает на 218 566 тыс. руб. Это доказывает эффективность рассмотренного решения: предприятие может вводить новые продукты в целях увеличения выручки, при условии, что технологическая мощность и имеющиеся ресурсы позволяют увеличить объем производства, затратив при этом минимум средств.

Одно из основных преимуществ метода директ-костинга — то, что он позволяет оперативно проанализировать цепочку *затраты — объем — прибыль* и, если необходимо, как можно быстрее переориентировать производство в ответ на изменение рыночных условий. При этом определяются значения важных для предприятия показателей: маржинального дохода, точки безубыточности, прибыли, запаса финансовой прочности, силы воздействия производственного рычага и др. (см. рис. 3).

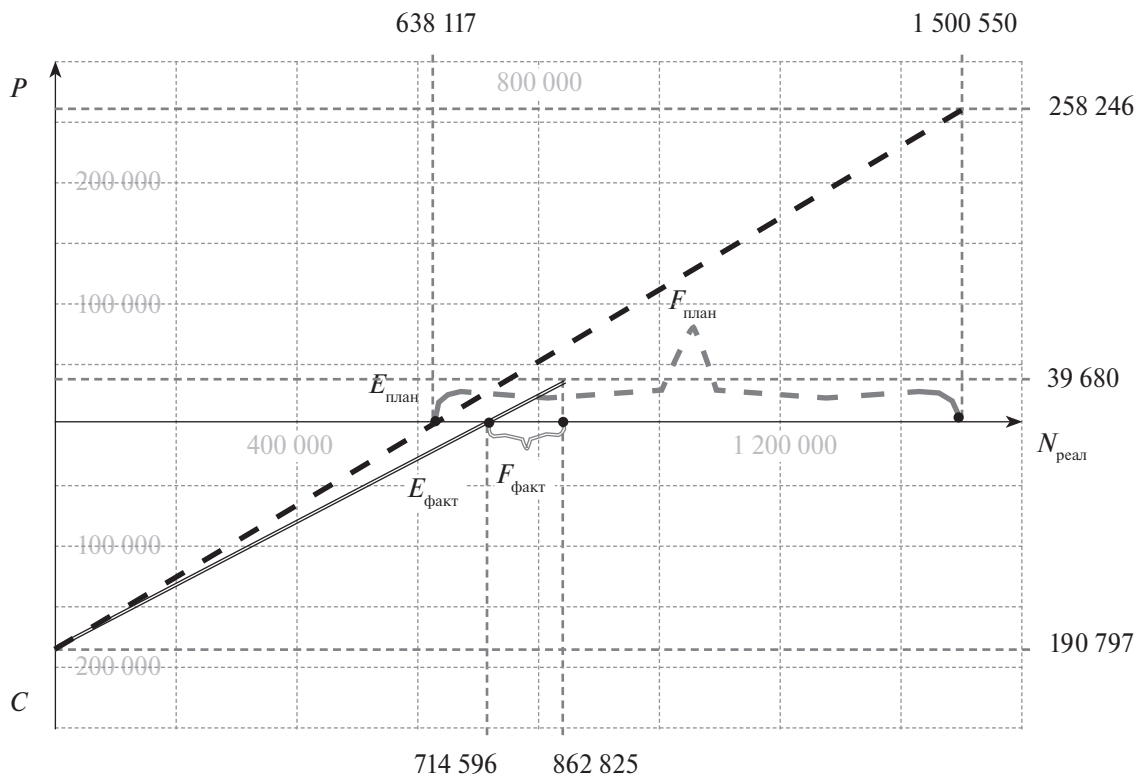


Рис. 3. Определение точки безубыточности для АО «Логика», тыс. руб.:

$N_{\text{реал}}$ — выручка; P — прибыль; C — постоянные затраты; $E_{\text{план}}$, $E_{\text{факт}}$ — плановая и фактическая точка безубыточности; $F_{\text{план}}$, $F_{\text{факт}}$ — планируемый и фактический запас финансовой прочности

Построение графика точки безубыточности позволит АО «Логика» моделировать различные ситуации, анализировать и учитывать их, принимая плановые решения. Так, коэффициент операционного рычага показывает, как изменится прибыль организации, если товарооборот уменьшится или возрастет на 1 %. Значение данного показателя для АО «Логика» составляет 5,8, т. е. увеличение выручки на 5 % приведет к повышению прибыли на 29 %.

Удельный вес постоянных расходов в структуре затрат предприятия влияет на значение коэффициента производственного рычага. Чем выше уровень постоянных расходов, тем при большем объеме товарооборота достигается порог рентабельности. Однако как только данный порог достигнут, даже незначительный рост (небольшое снижение) выручки от реализации вызывает существенное увеличение / значительное уменьшение прибыли.

Важно отметить, что АО «Логика» взаимодействует с головной компанией по договору виртуального кэш-пулинга — стратегии управления денежными средствами, позволяющей компаниям, имеющим кредитные и дебетовые позиции в нескольких финансовых учреждениях, объединить их в централизованный счет. Соглашение об объединении денежных средств оптимизирует управление ими, позволяет централизованно контролировать денежную позицию компании и упрощает мониторинг отчетов о движении денежных средств всех дочерних компаний, отслеживание переводов от каждой дочерней компании в денежный пул и расчет ежедневных процентов, применяемых к этим остаткам.

Если предприятие эффективно управляет финансами по договору кэш-пулинга, при помощи грамотного использования свободных денежных средств можно увеличить его доход. С этой целью необходимо

особенно точно и объективно прогнозировать и контролировать перемещение средств между подразделениями предприятий.

Таким образом, при взаимодействии по договору кэш-пулинга система «директ-костинг» дает еще больший положительный эффект, поскольку, работая по договору кэш-пулинга, АО «Логика» тем самым контролирует структуру своего капитала. Это немаловажно при использовании метода директ-костинга (применение системы «директ-костинг» будет наиболее благотворно и эффективно влиять на результаты деятельности, если, например, при увеличении объема производства соответственно корректировать и структуру капитала).

Кроме того, при внедрении системы «директ-костинг» необходимо обозначить центры ответственности за учет и хранение документации (как при учете затрат). Необходимо четко определить, какие подразделения и за какую документацию несут ответственность. Так, в производственных подразделениях за производственную документацию (в технологических — за технологическую) может отвечать начальник производства (главный технолог) и назначенные им подчиненные лица или специально созданный для этого отдел. Рекомендуется выделить централизованный отдел, отвечающий за документационное обеспечение управления всем предприятием (организацией в целом): разработку устава предприятия, положений, внутренних приказов, распоряжений; получение, отправку, регистрацию входящих и исходящих документов.

Сегодня директ-костинг считается одним из самых эффективных методов учета затрат. Известно, что почти 90 % российских компаний уже применяют в своей управленческой практике элементы директ-костинга, вместе с тем полный переход на данный метод учета — пока не столь распространенное решение. «Однако примечательно, — пишет А. О. Корольчук, — что преимущества и аналитические возможности системы директ-костинг преобладают над недостатками данной системы и, как следствие тому, данная система предоставляет менеджерам компаний большие возможности для анализа и принятия решений» [6, с. 150]. Многие экономисты

признают «директ-костинг» одной из наиболее оптимальных систем для управленческого учета в современных условиях.

Выводы

На основании проведенного исследования может быть рекомендовано внедрение в деятельность АО «Логика» метода ABC и элементов директ-костинга. Это положительно повлияет на основные показатели эффективности деятельности предприятия: увеличится прибыль от продаж, улучшатся показатели рентабельности, сократятся операционные и финансовые циклы деятельности. Дальнейшее развитие подобного комплексного подхода к управлению затратами позволит АО «Логика» оптимизировать ассортимент выпускаемой продукции с целью повысить результативность своей деятельности и создать условия для стабильного развития.

Список литературы и источников

1. **Болатбиев А. К., Миркина О. Н.** Управление затратами как фактор влияния на финансовые результаты деятельности предприятия // Теоретические и прикладные аспекты научных исследований: сборник статей по материалам II научно-практической конференции, Москва, 31 янв. 2017. М.: Научный консультант, 2017. С. 8—13.
2. **Борисов С. А., Колесов К. И., Плеханова А. Ф.** Управление затратами и контроллинг: учеб. пособие. Н. Новгород: Нижегород. гос. техн. ун-т им. Р. Е. Алексеева, 2017. 167 с.: ил.
3. Бухгалтерский управленческий учет: учеб. пособие / под ред. Е. И. Костюковой. М.: КноРус, 2016. 217 с.
4. **Керимов В. Э., Комарова Н. Н., Епифанов А. А.** Организация управленческого учета по системе «директ-костинг» // Аудит и финансовый анализ. 2001. № 2. С. 80—91. EDN: TVJDDT.
5. **Киреева Н. В.** Управление затратами промышленного предприятия с многопродуктовым производством: автореф. дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05. Челябинск, 2015. 39 с.
6. **Корольчук А. О.** Проблемы внедрения системы «директ-костинг» в российских организациях // Научные горизонты. 2017. № 4. С. 146—151.

7. Лебедева П. М. Директ-костинг, маржинал-костинг, вэрибл-костинг? // Международный бухгалтерский учет. 2013. № 3 (249). С. 52—59. EDN: PMQBCN.
8. Шаврина Ю. О., Самакаева М. Д. Оценка эффективности управления сельскохозяйственными организациями в период банкротства на основе данных стратегического учета // Социум и власть. 2019. № 2 (76). С. 71—81. <https://doi.org/10.22394/1996-0522-2019-2-71-81>

References

1. Bolatbiyev A. K., Mirkina O. N. “Cost Management as Enterprise’s Financial Performance Impact Factor”. *Teoreticheskiye i prikladnyye aspekty nauchnykh issledovaniy: sbornik statey po materialam II nauchno-prakticheskoy konferentsii*, Moskva, 31 yanv. 2017. Moscow: Nauchnyy konsul’tant, 2017. 8—13. (In Russian).
2. Borisov S. A., Kolesov K. I., Plekhanova A. F. *Cost Management and Controlling*, study guide. Nizhny Novgorod: Nizhny Novgorod State Tech. Univ. n. a. R. E. Alekseev, 2017. 167 p., ill. (In Russian).
3. Kostyukova E. I., ed. *Management Accounting*, study guide. Moscow: KnoRus, 2016. 217 p. (In Russian).
4. Kerimov V. E., Komarova N. N., Epifanov A. A. “Management Accounting Organization According to ‘Direct Costing’ System”. *Audit i finansovyy analiz = Audit and Financial Analysis* 2 (2001): 80—91. (In Russian). EDN: TVJDDT.
5. Kireyeva N. V. *Cost Management of a Production Enterprise with Multiproduct Manufacturing*, Extended Abstract of Dr. Sci. (Econ.) Dissertation. Chelyabinsk, 2015. 39 p. (In Russian).
6. Korol’chuk A. O. “Problems of Implementing the ‘Direct Costing’ System in Russian Organizations”. *Nauchnyye gorizonty* 4 (2017): 146—151. (In Russian).
7. Lebedeva P. M. “Direct Costing, Marginal Costing, Variable Costing?”. *Mezhdunarodnyy bukhgalterskiy uchet = International Accounting* 3 (249) (2013): 52—59. (In Russian). EDN: PMQBCN.
8. Shavrina Yu. O., Samakaeva M. D. “Evaluating the Efficiency of Agricultural Organizations Management in the Period of Bankruptcy on the Basis of Strategic Accounting Data”. *Socium i vlast’* 2 (76) (2019): 71—81. (In Russian). <https://doi.org/10.22394/1996-0522-2019-2-71-81>

Информация об авторах

Алаторцева Ольга Алексеевна — кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики, менеджмента и финансов,

Национальный исследовательский университет «МИЭТ» (Россия, 124498, Москва, пл. Шокина, д. 1).

Малахова Наталья Алексеевна — бакалавр, кафедра экономики, менеджмента и финансов, 4 курс, группа М-41, профиль «Финансовый и инвестиционный менеджмент», Национальный исследовательский университет «МИЭТ» (Россия, 124498, Москва, пл. Шокина, д. 1).

Мансурова Мохирахон Камолхоновна — магистрант, кафедра экономики, менеджмента и финансов, 1 курс, группа М-21М, профиль «Финансовый менеджмент», Национальный исследовательский университет «МИЭТ» (Россия, 124498, Москва, пл. Шокина, д. 1).

Сухарева Дарья Витальевна — бакалавр, кафедра экономики, менеджмента и финансов, 4 курс, группа М-41, профиль «Финансовый и инвестиционный менеджмент», Национальный исследовательский университет «МИЭТ» (Россия, 124498, Москва, пл. Шокина, д. 1).

Information about the authors

Olga A. Alatorceva — Cand. Sci. (Econ.), Associate Professor at Economics, Management and Finance Department, National Research University of Electronic Technology (Russia, 124498, Moscow, Shokin sq., 1).

Natalya A. Malakhova — Bachelor’s student, Economics, Management and Finance Department, 4th year, group M-41, profile Financial and Investment Management, National Research University of Electronic Technology (Russia, 124498, Moscow, Shokin sq., 1).

Mohirakhon K. Mansurova — Master’s student, Economics, Management and Finance Department, 1st year, group M-21M, profile Financial Management, National Research University of Electronic Technology (Russia, 124498, Moscow, Shokin sq., 1).

Daria V. Sukhareva — Bachelor’s student, Economics, Management and Finance Department, 4th year, group M-41, profile Financial and Investment Management, National Research University of Electronic Technology (Russia, 124498, Moscow, Shokin sq., 1).

Статья поступила в редакцию 06.11.2022.

The article was submitted 06.11.2022.